



**PARLEMENT BRUXELLOIS
BRUSSELS PARLEMENT**

GEWONE ZITTING 2020-2021

22 NOVEMBER 2021

**BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK
PARLEMENT**

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**houdende de aanpassing van
de Middelenbegroting van het
Brussels Hoofdstedelijk Gewest
voor het begrotingsjaar 2021**

(Stuk nr. A-447/1 – 2021/2022)

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**houdende de aanpassing van de
Algemene Uitgavenbegroting van
het Brussels Hoofdstedelijk Gewest
voor het begrotingsjaar 2021**

(Stuk nr. A-448/1 – 2021/2022)

ONTWERP VAN VERORDENING

**houdende de aanpassing van de
Middelenbegroting van de Agglomeratie
Brussel voor het begrotingsjaar 2021**

(Stuk nr. A-449/1 – 2021/2022)

SESSION ORDINAIRE 2020-2021

22 NOVEMBRE 2021

**PARLEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

PROJET D'ORDONNANCE

**contenant l'ajustement du
Budget des Voies et Moyens de
la Région de Bruxelles-Capitale
pour l'année budgétaire 2021**

(Doc. n° A-447/1 – 2021/2022)

PROJET D'ORDONNANCE

**contenant l'ajustement du
Budget général des Dépenses De
la Région de Bruxelles-Capitale
pour l'année budgétaire 2021**

(Doc. n° A-448/1 – 2021/2022)

PROJET DE RÈGLEMENT

**contenant l'ajustement du Budget des
Voies et Moyens de l'Agglomération de
Bruxelles pour l'année budgétaire 2021**

(Doc. n° A-449/1 – 2021/2022)

ONTWERP VAN VERORDENING**houdende de aanpassing van de Algemene
Uitgavenbegroting van de Agglomeratie
Brussel voor het begrotingsjaar 2021**

(Stuk nr. A-450/1 – 2021/2022)

VERSLAGuitgebracht namens de commissie voor de
Financiën en de Algemene Zaken

door mevrouw Marie LECOCQ (F)

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

*Vaste leden : Mevr. Nadia El Yousfi, de heren Marc-Jean Ghyssele, Rachid Madrane, mevr. Marie Lecocq, de heer John Pitseys, mevr. Latifa Aït Baala, mevr. Alexia Bertrand, de heren Emmanuel De Bock, Christophe Magdalijns, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Christophe De Beukelaer, Juan Benjumea Moreno, mevr. Cielte Van Achter, de heer Guy Vanhengel.**Plaatsvervangers : De heren. Marc Loewenstein, Arnaud Verstraete.**Andere leden : De heer. Fouad Ahidar, mevr. Clémentine Barzin, mevr. Françoise De Smedt, mevr. Véronique Lefrancq.*

Zie :

Stuk van het Parlement :A-447/1 – 2021/2022 : Ontwerp van ordonnantie.
A-448/1 – 2021/2022 : Ontwerp van ordonnantie.
A-449/1 – 2021/2022 : Ontwerp van verordening.
A-450/1 – 2021/2022 : Ontwerp van verordening.**PROJET DE RÈGLEMENT****contenant l'ajustement du Budget général
des Dépenses de l'Agglomération de
Bruxelles pour l'année budgétaire 2021**

(Doc. n° A-450/1 – 2021/2022)

RAPPORTfait au nom de la commission des
Finances et des Affaires générales

par Mme Marie LECOCQ (F)

Ont participé aux travaux de la commission :

*Membres effectifs : Mme Nadia El Yousfi, MM. Marc-Jean Ghyssele, Rachid Madrane, Mme Marie Lecocq, M. John Pitseys, Mmes Latifa Aït Baala, Alexia Bertrand, MM. Emmanuel De Bock, Christophe Magdalijns, Petya Obolensky, Luc Vancauwenberge, Christophe De Beukelaer, Juan Benjumea Moreno, Mme Cielte Van Achter, M. Guy Vanhengel.**Membres suppléants : MM. Marc Loewenstein, Arnaud Verstraete.**Autres membres : M. Fouad Ahidar, Mme Clémentine Barzin, Mme Françoise De Smedt, Mme Véronique Lefrancq.*

Voir :

Document du Parlement :A-447/1 – 2021/2022 : Projet d'ordonnance.
A-448/1 – 2021/2022 : Projet d'ordonnance.
A-449/1 – 2021/2022 : Projet de règlement.
A-450/1 – 2021/2022 : Projet de règlement.

Inhoudstafel

I. Samengevoegde inleidende uiteenzetting van Minister Sven Gatz	4
II. Verslag van het Rekenhof	10
III. Samengevoegde algemene bespreking	46
III.1. Begin van de samengevoegde algemene bespreking	46
III.2. Antwoorden van de vertegenwoordigers van het Rekenhof	66
III.3. Hoorzitting mer de heer Dominique Outers, Directeur diensthoofd van het gewestelijk Agentschap van de Schuld	73
III.4. Antwoorden van minister Sven Gatz	91
III.5. Voortzetting van de samengevoegde algemene bespreking	103
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	108
IV.1. Ontwerp van ordonnantie houdende de aanpassing van de Middelenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2021, nr. A-447/1 – 2021/2022..	108
IV.2. Ontwerp van ordonnantie houdende de aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2021, nr. A-448/1 – 2021/2022..	109
IV.3. Ontwerp van verordening houdende de aanpassing van de Middelenbegroting van de Agglomeratie Brussel voor het begrotingsjaar 2021, nr. A-449/1 – 2021/2022	110
IV.4. Ontwerp van ordonnantie houdende de aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting van de Agglomeratie Brussel voor het begrotingsjaar 2021, nr. A-450/1 – 2021/2022	110
V. Bijlagen	112

Table des matières

I. Exposé introductif conjoint du ministre Sven Gatz	4
II. Rapport de la Cour des comptes	10
III. Discussion générale conjointe	46
III.1. Début de la discussion générale conjointe	46
III.2. Réponses des représentants de la Cour des comptes	66
III.3. Audition de M. Dominique Outers, Directeur Chef de service de l'Agence régionale de la dette	73
III.4. Réponses du ministre Sven Gatz	91
III.5. Suite et fin de la discussion générale conjointe	103
IV. Discussion des articles et votes	108
IV.1. Projet d'ordonnance contenant l'ajustement du Budget des Voies et Moyens de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2021, n° A-447/1 – 2021/2022.	108
IV.2. Projet d'ordonnance contenant l'ajustement du Budget général des Dépenses de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2021, n° A-448/1 – 2021/2022.	109
IV.3. Projet de règlement contenant l'ajustement du Budget des Voies et Moyens de l'Agglomération de Bruxelles pour l'année budgétaire 2021, n° A-449/1 – 2021/2022.	110
IV.4. Projet de règlement contenant l'ajustement du Budget général des Dépenses de l'Agglomération de Bruxelles pour l'année budgétaire 2021, n° A-450/1 – 2021/2022.	110
V. Annexes	112

I. Samengevoegde inleidende uiteenzetting van Minister Sven Gatz

Minister Sven Gatz heeft voor de commissieleden de volgende toespraak gehouden, op basis van de presentatie hieronder :

http://weblex.brussels/data/annexes/uploads/lm20211115134811presentatie_parlement_15_november_sc_nl.pdf_.pdf

« Naar goede traditie stel ik u vandaag de begrotingsaanpassing voor 2021 voor en de initiële begroting voor 2022.

Vorig jaar deze tijd kondigde ik aan dat we met de begrotingsopmaak 2021 voorzichtig de eerste stappen zouden zetten naar een relancebegroting. De realiteit van de pandemie heeft er echter voor gezorgd dat 2021 opnieuw in het teken stond van de pandemie. We werden vrij snel in het begrotingsjaar geconfronteerd met het nemen van bijkomende ondersteunende maatregelen, waarvoor we trouwens in het voorjaar een *ad hoc* begrotingsdeliberatie van + 150 mio euro hebben genomen.

Ondanks deze bijzondere context waarvan we inmiddels meer dan 10 maanden achter de rug hebben kan ik zeggen de begrotingsaanpassing binnen de contouren van INI 2021 blijft.

Ik kom hier op terug bij de bespreking van de begrotingsaanpassing 2021.

Voor de opmaak begroting 2022 zijn we gestart met de evaluatie van het meerjarenkader dat we in oktober 2020 hebben uitgewerkt.

Het is het kompas voor INI 22 maar ook voor de rest van de legislatuur. De meerjarenraming hebben we bijgesteld aan het wegvallen van de SmartMove ontvangsten.

Vervolgens hebben we ook de financiële impact van de strategische investeringen geanalyseerd en hebben we de uitgaven bijgesteld aan de realiteit en de economische parameters (groei en inflatie).

Dit is vooral terug te vinden bij de ontvangsten en de personeelsuitgaven. Voor de rest werden de kostendrijvers in constant beleid geëvalueerd. Een oefening die gebeurd is op basis van een aantal categorieën van uitgaven (verder in de presentatie spreek ik in dit verband over kostendrijvers in constant beleid) waarvoor in oktober 2020 een traject werd vastgelegd.

I. Exposé introductif conjoint du ministre Sven Gatz

Le ministre Sven Gatz a tenu devant les commissaires le discours suivant, en se basant sur la présentation ci-jointe :

http://weblex.brussels/data/annexes/uploads/lm20211115134719presentation_parlement_15_november_sc_fr.pdf_.pdf

« Comme il est de coutume, je vous présente aujourd'hui l'ajustement budgétaire pour 2021 et le budget initial pour 2022.

L'année dernière à la même époque, j'annonçais qu'avec la confection du budget 2021, nous prendrions prudemment les premières mesures en faveur d'un budget de relance. Cependant, la réalité de la pandémie a fait que l'année 2021 a été une fois de plus dominée par la pandémie. Nous avons été confrontés à la nécessité de prendre assez rapidement des mesures de soutien supplémentaires au cours de l'exercice budgétaire, pour lesquelles nous avons d'ailleurs procédé à un déblocage budgétaire *ad hoc* de + 150 millions d'euros au printemps.

Malgré ce contexte particulier, dont plus de 10 mois se sont écoulés, je peux affirmer que l'ajustement budgétaire reste dans les contours d'INI 2021.

J'y reviendrai lors de l'examen de l'ajustement budgétaire de 2021.

Pour la préparation du budget 2022, nous avons commencé par l'évaluation du cadre pluriannuel que nous avons élaboré en octobre 2020.

Il constitue la ligne directrice compas pour INI 22 mais aussi pour le reste de la législature. Nous avons ajusté l'estimation pluriannuelle au report des recettes de SmartMove.

Nous avons ensuite également analysé l'impact financier des investissements stratégiques et ajusté les dépenses en fonction de la réalité et des paramètres économiques (croissance et inflation).

Cela se reflète principalement dans les recettes et les dépenses de personnel. Pour le reste, les facteurs de coûts en politique constante ont été évalués. Un exercice qui a été réalisé sur la base d'un certain nombre de catégories de dépenses (plus loin dans la présentation, j'aborderai les facteurs de coûts à politique constante) pour lesquelles une trajectoire a été définie en octobre 2020.

Wat de gevolgen zijn voor INI 22 en de meerjarenraming zal ik later in mijn presentatie toelichten.

Met deze presentatie wil ik aantonen dat ik samen met de regering wel degelijk inzet op een vertraging van de schuldaangroei door de begroting niet incrementeel te benaderen maar vanuit de beleidsdoelstellingen en op basis van de afgesproken meerjarenraming. Ongetwijfeld zullen er gedurende de komende weken vragen gesteld worden over de houdbaarheid van de financiën van de begroting in het kader van de schuldaangroei van het Gewest.

Een beleidszorg niet alleen voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest maar ook voor de andere gewesten van het land. Ieder gewest (gefedereerde entiteit) poogt haar schuldaangroei in te dijken.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest doet dit door een groeiPad van de uitgaven vast te leggen voor de rest van de legislatuur, zijnde de uitgaven in constant en nieuw beleid in een meerjarig perspectief te plaatsen.

Door in te zetten op spending reviews en andere optimalisatietrajecten zoals o.a. OPTiris en het inschrijven van een besparingstarget.

De personeelsuitgaven zijn vastgeklikt tot het niveau van de overschrijding van de spilindex. Dit is ook het geval voor de investeringspaden van zowel de reguliere als de strategische investeringen. GroeiPaden van het nieuw beleid (de atoma-opstappen) zijn vastgelegd en worden bij elke begrotingsronden geëvalueerd. De ontvangsten worden strikt opgevolgd. En als het nodig zou zijn kan ik als minister van Financiën en Begroting nog steeds bewarende maatregelen nemen.

De begrotingsdoelstelling is dezelfde gebleven en werd door de regering opnieuw onderschreven: een begroting in evenwicht tegen het einde van deze legislatuur, met uitzondering van de strategische investeringen en zonder een bijkomende belastingdruk voor de Brusselse gezinnen.

Hiervoor is een meerjarentraject uitgestippeld met enerzijds besparingen maar ook het creëren van beleidsruimte en het verder inzetten op groeibevorderende klimatologische en economische investeringen.

Ik zal starten met de toelichting van de begrotingsaansluiting 2021.

Vervolgens bespreek ik de begrotingsopmaak INI 2022 en geef ik een toelichting over de meerjarenraming.

J'expliquerai les conséquences pour l'Initial 22 et l'estimation pluriannuelle plus loin dans ma présentation.

Avec cette présentation, je veux démontrer que je me suis effectivement engagé, avec le Gouvernement, à ralentir la croissance de la dette en abordant le budget non pas de manière incrémentielle, mais à partir des objectifs politiques et sur la base de l'estimation pluriannuelle convenue. Nul doute que des questions seront posées dans les semaines à venir sur la viabilité des finances du budget dans le contexte de la croissance de la dette de la région.

Une préoccupation politique non seulement pour la Région de Bruxelles-Capitale, mais aussi pour les autres régions du pays. Chaque région (entité fédérée) tente de limiter la croissance de sa dette.

La Région de Bruxelles-Capitale le fait en définissant une trajectoire de croissance des dépenses pour le reste de la législature, c'est-à-dire en inscrivant les dépenses en politique constante et nouvelle dans une perspective pluriannuelle.

Pour ce faire, elle se concentre sur des spending reviews et d'autres processus d'optimisation, tels qu'OPTiris, et fixe un objectif d'économies.

Les dépenses de personnel sont rattachées au niveau de dépassement de l'indice pivot. C'est également le cas pour les trajectoires d'investissement des investissements réguliers et stratégiques. Les chemins de croissance de la nouvelle politique (les étapes atomiques) sont fixés et sont évalués à chaque cycle budgétaire. Les recettes sont strictement contrôlées. Et si nécessaire, en tant que ministre des Finances et du Budget, je peux encore prendre des mesures de précaution.

L'objectif budgétaire est resté le même et a été à nouveau endossé par le Gouvernement: un budget en équilibre d'ici la fin de cette législature, à l'exception des investissements stratégiques et sans de nouvelles charges fiscales pour les ménages bruxellois.

À cette fin, une trajectoire pluriannuelle a été tracée, impliquant des économies d'une part, mais aussi la création d'une marge de manœuvre politique et un engagement continu en faveur d'investissements climatiques et économiques favorables à la croissance d'autre part.

Je débiterai par l'exposé de l'ajustement budgétaire de 2021.

Ensuite, j'expliquerai le format du budget initial 2022 et fournirai une explication des prévisions pluriannuelles.

Ik sluit de begrotingsbesprekingen voor deze middag af met een aantal slides over de doelstellingen 2022 voor het beleid financiën en begroting en voor fiscaliteit en een korte situering over de Genderbegroting,

De antwoorden op de opmerkingen van het Rekenhof zal ik behandelen in de commissie van maandag 22 november, samen met een reeks van geformuleerde vragen.

De schuldpositie van het Gewest wordt deze namiddag toegelicht door de heer Dominique Outers.

Aanvullend op de agenda staan ook de begrotingsaanpassing van de Agglomeratie Brussel voor 2021 en de begrotingsopmaak 2022 voor de Agglomeratie Brussel.

BEGROTINGSCONTROLE 2021

De begrotingswijzigingen kunnen we in globo terugbrengen tot drie belangrijke fluctuaties :

- Impact op de ontvangsten zowel op de Gewestelijke belastingen als op de eigen ontvangsten van de autonome instellingen
- COVID-uitgaven
- Onvermijdbare uitgaven + technische correcties

Ontvangsten :

Voor de ontvangsten zijn er enerzijds het aantrekken van de economische activiteit en anderzijds op de commerciële activiteit van de MIVB, het GAN...

Dit zorgt voor zowel stijgingen als dalingen. Punctueel zijn er bijvoorbeeld nog volgende wijzigingen :

- burden sharing : – 17,6 mio
- taxi's : – 1,5 mio

In de volgende slides bespreek ik de ontvangsten van de GOB, zijnde de Gewestelijke belastingen en de federale dotaties op basis van de bijzondere financieringswet.

De totale ontvangsten voor de Gewestelijke entiteit stijgen in hun totaliteit met circa 31 mio euro, zijnde fiscale ontvangsten een stijging van 47 mio en bij de functioneel bevoegde ministers een daling van 16 mio in totaal.

Bij de Autonome Bestuursinstellingen zien we een daling 44,6 mio t.o.v. INI 21. Waarvan de grootste dalingen te vinden zijn bij de MIVB (– 30 mio euro), Agentschap Netheid (– 9,2 mio) en Actiris (– 8,9 mio).

Je conclurai les discussions budgétaires cet après-midi par un certain nombre de slides sur les objectifs 2022 de la politique financière et budgétaire et de la fiscalité, ainsi que par un bref rapport de situation sur le Genderbudgeting,

Je traiterai les réponses aux observations de la Cour des comptes et aux autres questions commission le lundi 22 novembre.

La situation de la dette de la Région sera expliquée cet après-midi par M. Dominique Outers.

Sont également à l'ordre du jour l'ajustement budgétaire 2021 pour l'Agglomération de Bruxelles et la confection du budget 2022 pour l'Agglomération de Bruxelles.

AJUSTEMENT BUDGÉTAIRE 2021

De manière générale, les modifications budgétaires consistent en trois grandes fluctuations :

- Impact sur les recettes, tant sur les impôts régionaux que sur les recettes propres des organismes autonomes
- Dépenses COVID
- Dépenses incompressibles + corrections techniques

Recettes :

Pour les recettes, il y a d'une part, l'augmentation de l'activité économique et, d'autre part, l'activité commerciale de la STIB, de l'ARP, etc.

Cela entraîne aussi bien des augmentations que des diminutions d'autre part. Concrètement, il y a encore les ajustements suivants :

- burden sharing : – 17,6 millions d'euros
- taxis : – 1,5 million

Dans les slides suivants, j'aborderai les recettes du SPRB, à savoir les impôts régionaux et les dotations fédérales sur la base de la loi spéciale de financement.

Les recettes totales de l'Entité régionale ont augmenté d'environ 31 millions d'euros, les recettes fiscales de 47 millions d'euros et celles des ministres fonctionnellement compétents diminuent de 16 millions d'euros.

Pour les organismes administratifs autonomes, nous constatons une diminution de 44,6 millions d'euros par rapport à INI 21, dont les baisses les plus importantes concernent la STIB (– 30 millions d'euros), Bruxelles-Propreté (– 9,2 millions) et Actiris (– 8,9 millions).

De startbasis is INI21, het bedrag van circa – 1.940 mio (niet meer de – 740 mio van 2020).

In de voorstelling van de meerjarenraming vorig jaar (okt 2020) stond het bedrag van – 740 mio vermeld als vertrekbasis. De – 740 mio verwees naar de meest actuele vertrekbasis voor de MJR van 2020, namelijk INI 2020. Elk jaar gaat de vertrekbasis met 1 jaar opschuiven, met andere woorden dit jaar vertrekken we van INI 2021. Wie zich de tabel van vorig herinnert, weet dat op de lijnen : saldo van het gewest en saldo GGC respectievelijk het bedrag van – 1915,8 mio en – 18 mio stond. Een delta van 6 mio met de huidige vertrekbasis, ten gevolge van her kwalificering van ESR-codes.

Ik wil aanvullend vermelden dat in het bedrag van – 1.940 mio ook de bijkomende dotatie aan de GGC (INI 21) van 18 mio euro, ter compensatie van de vermindering van de federale dotatie, zoals vorig jaar toegelicht. Het totaal te compenseren te kort voor de GGC na actualisatie bedraagt voor 2021, – 86 mio, zijnde 18 mio van INI 2021, plus een bijkomende compensatie van 68 mio. Om een dubbel telling te vermijden met het saldo van de GGC (– 86 mio), wordt een correctie ingeschreven van 18 mio, wat dan ook overeenkomt met louter saldo van het gewest. Op elk aspect kom ik in de volgende slides verder terug.

Het saldo bedraagt – 2.127,7 mio euro voor begrotingscorrecties. Dit is een negatieve stijging van circa 182 mio t.o.v. INI 2021.

Maar als je weet dat we reeds voor 210 rechtstreekse impact hebben aan onvermijdbare uitgaven ten gevolge van covid en nog een bijkomend tekort van 68 mio moeten opvangen mio bij de GGC, betekent dit dat we er alles aan doen om de afgesproken begrotingsdoelstellingen te realiseren.

De uitgevoerde begrotingsoperaties zijn :

1. 240 mio aan onderbenutting. Hier is er geen wijziging t.o.v. initieel 2021.
2. 486,3 mio immunisering strategische investeringen. Een daling van 27,3 mio t.o.v. INI 2021 door de vertraging in een aantal grote investeringsprojecten.
3. Het buiten de begrotingsdoelstelling houden van de directe ondersteunende maatregelen voor een bedrag van 374,3 mio.

Ter info :

300 mio covid provisie + 60 deliberatie GGC + 14,3 euro reiniging bussen.

La base de départ est INI21, le montant d'environ – 1.940 mio (et non plus les – 740 mio de 2020)

Lors de la présentation de l'estimation pluriannuelle l'année dernière (octobre 2020), le montant de – 740 millions a été mentionné comme base de départ. Les – 740 millions se réfèrent au point de départ le plus actuel pour l'EPA de 2020, à savoir INI 2020. Chaque année, la base est avancée d'une année, c'est-à-dire que cette année, nous partons de la norme INI 2021. Ceux qui se souviennent du tableau de l'année dernière savent que les lignes : solde de la région et solde CoCom affichaient des montants de – 1915,8 mio et – 18 mio respectivement. Un delta de 6 millions avec la base de départ actuelle, suite à la requalification des codes SEC.

Je voudrais également mentionner que le montant de – 1.940 millions comprend également l'allocation supplémentaire à la CoCom (INI 21) de 18 millions d'euros, pour compenser la réduction de l'allocation fédérale, comme expliqué l'année dernière. Le déficit total à compenser pour la CoCom, après actualisation, s'élève à – 86 millions d'euros pour 2021, soit 18 millions d'euros d'INI 2021, plus une compensation supplémentaire de 68 millions d'euros. Afin d'éviter un double comptage avec le solde de la CoCom (– 86 mio), une correction de 18 mio est introduite, qui correspond alors également au simple solde de la région.

Je reviendrai plus en détail sur chaque aspect dans les slides suivantes. Le solde est de – 2.127,7 millions d'euros avant corrections budgétaires. Il s'agit d'une augmentation négative d'environ 182 millions par rapport à INI 2021.

Mais si vous savez que nous avons déjà un impact direct de 210 millions d'euros de dépenses incompressibles à cause du covid et que nous devons encore combler un déficit supplémentaire de 68 millions d'euros à la CoCom, cela signifie que nous faisons tout ce que nous pouvons pour atteindre les objectifs budgétaires convenus.

Les opérations budgétaires réalisées sont :

1. 240 millions de sous-utilisation. Il n'y a pas de changement ici par rapport à l'initiale 2021.
2. 486,3 millions d'immunisation d'investissements stratégiques. Une diminution de 27,3 millions par rapport à INI 2021 en raison du retard pris par un certain nombre de grands projets d'investissement.
3. Maintien des mesures de soutien direct en dehors de l'objectif budgétaire pour un montant de 374,3 millions d'euros.

Pour votre information :

300 millions provision covid + 60 délibérations CoCom + 14,3 d'euros nettoyage bus.

4. Bijstelling RRF met – 45,9 mio t.o.v. INI 2021 naar aanleiding van het Europees goedgekeurde relance plan van België.
5. Terugbetaling gemeentelijke opcentiemen – 18 mio

Verwijzend naar het verslag van het Rekenhof over de begroting 2021-2022 pagina 16 en het verslag over de certificering van de algemene rekening van 2020 van het gewest op pagina 3 dat de terugbetaling aan belastingplichtigen, van gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing en op de verkeersbelasting in feite om verrichtingen voor rekening van derden gaat die geen budgettaire impact hebben voor het gewest. Om deze uitgaven te neutraliseren die aangerekend op de basisallocatie 31.002.72.03 wordt een algemene correctie ingeschreven voor een bedrag van 18 mio. Het bedrag van 18 mio vertegenwoordigt het aandeel van de terugbetaling voor de opcentiemen op de onroerende voorheffing en op de verkeersbelasting,

De totale aangepaste ontvangsten bedragen net geen 6,4 miljard euro, of 1,1 miljard meer ten aanzien van de initiële raming.

Maar als we abstractie maken van de leningsopbrengsten (code 9), gaat het eigenlijk om een stijging van net geen 80 miljoen euro.

De ontvangsten van de gewestelijke belastingen stijgen in globo met 43 miljoen euro, dankzij vooral de successierechten en de schenkingsrechten.

Dit goede resultaat op het vlak van de successierechten (plus 67 mio) is deels te verklaren door een inhaalbeweging na de verlenging van de aangifte- en betaaltermijnen vorig jaar. Verder heeft de gezondheidscrisis de Brusselaars doen nadenken over hun erfenis en hen aangezet om reeds bij leven te schenken (plus 26 mio). Ook de registratierechten op de verkoop van onroerende goederen deden het dit jaar uitstekend (plus 12 mio) ondanks de aanslepende sanitaire crisis.

Daarentegen heeft deze crisis wel de beide spelbelastingen, de belasting op inverkeerstelling en de zogenaamde citytax of hotelbelasting negatief geïmpacteerd (samen min 48 mio).

De ontvangsten in uitvoering van de Bijzondere Financieringswet stijgen met 17 miljoen euro, voornamelijk via de aangepaste parameters van de economische begroting.

De agglomeratieontvangsten worden naar beneden bijgesteld (min 8 mio). De uitvoering van de onroerende voorheffing zou iets minder bedragen dan begroot (min

4. Ajustement RRF de – 45,9 mio par rapport à INI 2021 suite au plan de relance de la Belgique approuvé par l'Europe.
5. Remboursement centimes additionnels communaux – 18 mio

Se référant au rapport de la Cour des comptes sur le budget 2021-2022 page 16 et au rapport sur la certification du compte général 2020 de la région page 3 que le remboursement aux contribuables, des centimes additionnels sur le précompte immobilier et sur la taxe de circulation sont en fait des opérations pour compte de tiers qui n'ont aucun impact budgétaire pour la région. Afin de neutraliser cette dépense imputée à la dotation de base 31.002.72.03, une correction générale de 18 mio est inscrite. Le montant de 18 millions représente la part du remboursement des centimes additionnels sur le précompte immobilier et la taxe de circulation,

Le total des recettes ajustées s'élève à près de 6,4 milliards d'euros, soit 1,1 milliard d'euros de plus par rapport à l'estimation initiale.

Mais en faisant abstraction des produits d'emprunts (code 9), il s'agit en fait d'une augmentation de près de 80 millions d'euros.

Les recettes des impôts régionaux augmentent en termes globaux de 43 millions d'euros, grâce principalement aux droits de succession et de donation.

Ce bon résultat au niveau des droits de succession (plus 67 mio) s'explique en partie à un rattrapage du fait que les délais de déclaration et de paiement avaient été prolongés l'année dernière. La crise sanitaire a également convaincu les Bruxellois de faire de leur vivant une donation de biens (plus 26 mio). Enfin, les droits d'enregistrement sur les ventes de biens immobiliers affichent également un excellent résultat (plus 12 mio) malgré la crise sanitaire qui perdure.

En revanche les deux taxes sur les jeux, la taxe de mise en circulation et la citytax ont fortement été impactées par cette crise (moins 48 mio au total).

Les recettes en application de la loi spéciale de financement augmentent de 17 millions d'euros, principalement grâce aux paramètres ajustés du budget économique.

Les recettes d'agglomération sont ajustées à la baisse (moins 8 millions). La réalisation du précompte immobilier serait légèrement inférieure à celle prévue au budget (moins

0,8 mio), en dus dalen logischerwijze ook de opcentiemen hierop (989 opcentiemen x 0,8 mio).

In de « overige ontvangsten » wordt er 44 miljoen euro aan ESR-neutrale ontvangsten bijgeschreven via de terugbetaling door de GIMB van verstrekte leningen.

Daarentegen daalt het Klimaatfonds in het kader van het Europese systeem van emissiehandel of uitstootrechten met net geen 18 miljoen euro (die pas in 2022 zullen worden doorgestort).

« Burden Sharing » is een samenwerkingsakkoord tussen de federale Staat en de gewesten over de verdeling van de Belgische klimaat- en energiedoelstellingen. Van de initieel 18,7 miljoen euro geraamde ontvangsten uit de veiling van emissierechten 2020 wordt dit jaar maar 1,9 miljoen doorgestort door de federale overheid. Deze 1,9 mio werd reeds begin dit jaar in het Brusselse Klimaatfonds doorgestort. Vervolgens heeft federaal de verdere doorstortingen opgeschort omdat nog geen beslissing werd genomen over de intra-Belgische lastenverdeling voor de periode 2021-2030, met inbegrip van de verdeling van de Belgische veilingopbrengsten. »

Bespreking wijzigingen in de opdrachten financiën – zie slides

Het vervolg van de uiteenzetting van de minister betreffende de begrotingsopmaak 2022, bevindt zich in het verslag nr. A-452/2.

0,8 mio), et donc logiquement les centimes additionnels sur celui-ci diminueraient également (989 centimes additionnels x 0,8 mio).

Dans les « autres recettes », 44 millions d'euros de recettes neutres d'un point de vue SEC sont ajoutés via le remboursement par la SRIB des prêts accordés.

D'autre part, le Fonds pour le climat dans le cadre du système européen d'échange de quotas d'émission ou de quotas d'émission diminue d'un peu moins de 18 millions d'euros (qui ne seront pas versés avant 2022).

Le « Burden Sharing » est un accord de coopération entre l'État fédéral et les régions concernant la répartition des objectifs belges en matière de climat et d'énergie. Sur les recettes initiales estimées à 18,7 millions d'euros provenant de la vente aux enchères des droits d'émission en 2020, seuls 1,9 million seront transférés par le Gouvernement fédéral cette année. Ces 1,9 millions ont déjà été versés au Fonds climat bruxellois au début de l'année. Par la suite, le Gouvernement fédéral a suspendu d'autres transferts parce qu'aucune décision n'avait encore été prise sur la répartition intra-belge des charges pour la période 2021-2030, y compris la répartition des recettes des enchères belges. »

Discussions modifications dans les missions finances – voir les slides

La suite du discours du ministre sur la confection du budget 2022 est reprise au rapport A-452/2.

II. Verslag van het Rekenhof

Inleiding

Op grond van artikel 30 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle (OOBBC) bezorgt het Rekenhof aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement zijn bevindingen en commentaar die voortvloeien uit het onderzoek van de ontwerpordonnanties houdende de aanpassing van de begrotingen 2021 en houdende de begrotingen 2022.

Het Rekenhof heeft de ontwerpordonnanties, de algemene toelichting van de begroting 2022, het meerjarenbegrotingsplan 2021-2025 en de beleidsbrieven onderzocht op grond van de begrotingsontwerpen van de diensten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (DBHR) en van de te consolideren autonome bestuursinstellingen (ABI) alsook, in voorkomend geval, op grond van de geactualiseerde gegevens over de uitvoering van de begroting van de DBHR en van de ABI voor het lopende jaar en op grond van hun respectieve rekeningen van de voorgaande jaren. Die informatie is op vrijdag 29 oktober 2021 aan het eind van de dag doorgegeven, terwijl de bespreking in de commissie is gepland op maandag 15 november 2021. Dit jaar was de termijn voor het Rekenhof om de aanpassing van de begroting 2021 en de initiële begroting 2022 te onderzoeken niet aanvaardbaar en stelt het haar niet in staat om haar opdracht naar behoren uit te voeren.

In dit verslag is ook de informatie verwerkt die de overheid en de ministeriële kabinetten meedeelden naar aanleiding van vragen die het Rekenhof hen heeft gesteld.

II. Rapport de la Cour des comptes

Avant-propos

En application de l'article 30 de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle (OOBCC), la Cour des comptes transmet au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale les commentaires et observations qu'appelle l'examen des projets d'ordonnances contenant l'ajustement des budgets 2021 et les budgets 2022.

La Cour des comptes a examiné les projets d'ordonnances, l'exposé général du budget 2022, le plan budgétaire pluriannuel 2021-2025 et les lettres d'orientation, en se référant notamment aux propositions budgétaires des services du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (SGRBC) et des organismes administratifs autonomes (OAA) à consolider, ainsi que, le cas échéant, aux données actualisées d'exécution du budget des SGRBC et des OAA pour l'année en cours et à leurs comptes respectifs des exercices antérieurs. Ces informations ont été transmises le vendredi 29 octobre en fin de journée, alors que la discussion en commission est prévue le lundi 15 novembre. Cette année, le délai dont a bénéficié la Cour des comptes pour l'examen des projets d'ajustement 2021 et de budget initial 2022 et pour la rédaction de son rapport n'est pas acceptable et ne lui permet pas d'exercer correctement sa mission.

Le présent rapport prend également en compte les informations communiquées par l'administration et les cabinets ministériels en réponse aux questions qui leur ont été adressées.

Ontwerpordonnanties houdende de aanpassing van de begrotingen voor 2021

INLEIDING

Begrotingsberaadslaging nr. 1

De regering keurde op 18 maart 2021 een gemotiveerde begrotingsberaadslaging goed die machtiging verleent tot het vastleggen, vereffenen en betalen van uitgaven aan te rekenen op de algemene uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2021, door gebruik te maken van artikel 26, § 1, van de OOBBC⁽¹⁾. Deze beraadslaging verhoogt de vereffeningskredieten (B-kredieten) en de vastleggingskredieten (C-kredieten) op de basisallocatie voor uitgaven 06.001.99.01.0100 Provisioneel krediet bestemd voor het dekken van allerhande uitgaven met 150 miljoen euro tot 300 miljoen euro.

De Brusselse Regering motiveerde het gebruik van de beraadslaging door te stellen dat dringende maatregelen moesten worden genomen om de economische en sociale gevolgen van de Covid-19-pandemie te ondervangen, aangezien de provisie van 150 miljoen euro die daartoe was ingeschreven in de initiële begroting, ontoereikend was. De regering kan bij besluit de kredieten herverdelen naar de basisallocaties waarop de specifieke acties worden aangerekend.

In dat verband wijst het Rekenhof erop dat in de toelichting en de verantwoordingen de mate van detail niet altijd evenwichtig is verdeeld. Voor sommige ontvangsten en uitgaven wordt in hoge mate van detail een toelichting voorzien, terwijl voor andere elke vorm van toelichting ontbreekt.

Daar het bedrag van de beraadslaging het maximum van 5 miljoen euro, bepaald in artikel 26, § 2, van de OOBBC⁽²⁾, overschreed, heeft de regering bovendien op dezelfde dag bij het Brussels Parlement een ontwerpordonnantie *ad hoc* ingediend om de nodige kredieten te openen, en die werd op 15 april 2021 goedgekeurd.

(1) « In dringende gevallen, veroorzaakt door uitzonderlijke of onvoorzienbare omstandigheden, kan de Regering, bij gemotiveerde beraadslaging, machtiging verlenen tot het vastleggen, vereffenen en betalen van uitgaven boven de limiet van de begrotingskredieten of, bij ontstentenis van kredieten, ten belope van het door de beraadslaging vastgesteld bedrag [...]. »

(2) « De bij de beraadslagingen bedoelde machtigingen worden opgenomen in een ontwerp van ordonnantie waarbij de nodige kredieten worden geopend.

De beraadslaging moet in de volgende gevallen het voorwerp uitmaken van een ontwerpordonnantie *ad hoc* :

- 1° wanneer de beraadslaging betrekking heeft op een bedrag van minstens 5 miljoen euro ;
- 2° wanneer de beraadslaging machtiging verleent voor een uitgave van minstens 500.000 euro, die minstens 15 procent vertegenwoordigt van het administratief krediet ten laste waarvan die uitgave wordt aangerekend."

Projets d'ordonnances contenant l'ajustement des budgets pour 2021

INTRODUCTION

Délibération budgétaire n° 1

Le 18 mars 2021, le gouvernement a adopté une délibération budgétaire motivée autorisant l'engagement, la liquidation et le paiement de dépenses, à imputer au budget général des dépenses de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2021, en recourant à l'article 26, § 1^{er}, de l'OOBCC⁽¹⁾. Cette délibération augmente de 150 millions d'euros les crédits de liquidation (crédits B) et d'engagement (crédits C), sur l'allocation de base de dépenses 06.001.99.01.0100 Crédit provisionnel destiné à couvrir des dépenses diverses, pour les porter à 300 millions d'euros.

Le gouvernement bruxellois a motivé le recours à la délibération par la nécessité de prendre des mesures urgentes pour parer aux conséquences économiques et sociales de la pandémie de la Covid-19, la provision de 150 millions d'euros inscrite à cet effet au budget initial étant insuffisante. Le gouvernement peut, par arrêté, ventiler les crédits vers les allocations de base sur lesquelles sont imputées les actions spécifiques.

La Cour des comptes souligne que les explications et justifications ne présentent pas toujours un niveau de détail équilibré. Certaines recettes et dépenses sont expliquées de façon circonstanciée, tandis que d'autres ne sont accompagnées d'aucun éclaircissement.

Par ailleurs, le montant de la délibération dépassant le plafond de 5 millions d'euros visé à l'article 26, § 2 de l'OOBCC⁽²⁾, le gouvernement a déposé le même jour au Parlement bruxellois un projet d'ordonnance *ad hoc* tendant à ouvrir les crédits nécessaires, lequel a été adopté le 15 avril 2021.

(1) « Dans les cas d'urgence amenés par des circonstances exceptionnelles ou imprévisibles, le gouvernement peut, par délibération motivée, autoriser l'engagement, la liquidation et le paiement des dépenses au-delà de la limite des crédits budgétaires ou, en l'absence de crédits, à concurrence du montant fixé par la délibération [...]. »

(2) « Les autorisations visées par les délibérations font l'objet d'un projet d'ordonnance tendant à ouvrir les crédits nécessaires.

La délibération doit faire l'objet d'un projet d'ordonnance *ad hoc* dans les cas suivants :

- 1° lorsque la délibération porte sur un montant d'au moins 5 millions d'euros ;
- 2° lorsque la délibération autorise une dépense d'au moins 500.000 euros qui représente au moins 15 pour cent du crédit administratif à charge duquel cette dépense s'impute. »

1. BEGROTINGSNORM EN –TRAJECT

1.1. Europese context

1.1.1. Algemene ontsnappingsclausule

Wegens de economische crisis en de gezondheids crisis hebben de Europese instanties in maart 2020 de algemene ontsnappingsclausule geactiveerd waarin het stabiliteits- en groeipact voorziet. Die clausule heeft niet tot gevolg dat de Europese mechanismen voor toezicht op de nationale overheidsfinanciën worden opgeschort, maar biedt de lidstaten de mogelijkheid om tijdelijk af te wijken van het begrotingstraject dat ze normaal gezien moeten volgen. Zo mogen de lidstaten alle maatregelen nemen die ze noodzakelijk achten om de pandemie te bestrijden en om hun economie te steunen. Die maatregelen mogen de houdbaarheid van de overheidsfinanciën op middellange termijn evenwel niet in het gedrang brengen en ze moeten kunnen worden opgeheven als de omstandigheden die er de aanleiding toe waren, verdwenen zijn.

Op 3 maart laatstleden pleitte de Europese Commissie ervoor de algemene ontsnappingsclausule te handhaven in 2022 en te desactiveren in 2023⁽³⁾. De Commissie zal zich evenwel soepel opstellen voor lidstaten die nog niet opnieuw het niveau van economische bedrijvigheid van december 2019 zouden hebben bereikt. Op 2 juni bevestigde de Commissie, op basis van de voorjaarsvooruitzichten 2021, haar standpunt van 3 maart⁽⁴⁾. Na de desactivering van de algemene ontsnappingsclausule zal ze rekening blijven houden met de situatie van elke lidstaat.

Op korte termijn heeft de Commissie aanbevolen dat de lidstaten hun beleid ter ondersteuning van de economie in 2021 zouden voortzetten, gezien de hoge risico's die zouden voortvloeien uit een voortijdige stopzetting van de ingevoerde maatregelen. Vanaf volgend jaar zou de steun geleidelijk aan moeten worden afgebouwd, op voorwaarde dat de economische conjunctuur dat toelaat. De afbouw van die steun zal maatregelen vergen om het herstel en de veerkracht van de economie, en in het bijzonder de werkgelegenheid en de investeringen te bevorderen. Tijdens het volgende Europees Semester zal de Europese Commissie preciseren aan de hand van welke elementen ze gaat beoordelen in hoeverre de lidstaten gevolg hebben gegeven aan die aanbevelingen.

In haar mededeling preciseert de Europese Commissie niet in welke mate de desactivering van de algemene ont-

(3) Europese Commissie, Mededeling van de commissie aan de raad, Een jaar na de uitbraak van Covid-19: de respons vanuit het begrotingsbeleid, Brussel, 03 maart 2021, COM (2021) 105 final.

(4) Europese Commissie, Mededeling van de Commissie over de coördinatie van het economisch beleid in 2021: Covid-19 overwinnen, het herstel ondersteunen en onze economie moderniseren, Brussel, 02 juni 2021, COM (2021) 500 final.

1. NORME ET TRAJECTOIRE BUDGÉTAIRE

1.1. Environnement européen

1.1.1. Clause dérogatoire générale

En raison de la crise sanitaire et économique, les institutions européennes ont activé, en mars 2020, la clause dérogatoire générale prévue par le pacte de stabilité et de croissance. Cette clause ne suspend pas les mécanismes européens de contrôle des finances publiques nationales, mais permet aux États membres de s'écarter temporairement de la trajectoire budgétaire qu'ils sont normalement tenus de respecter. Ces États sont ainsi autorisés à prendre toutes les mesures jugées nécessaires pour lutter contre la pandémie et pour soutenir leur économie. Cependant, ces mesures ne peuvent pas mettre en danger la viabilité des finances publiques à moyen terme et doivent pouvoir être supprimées lorsque les circonstances qui les ont suscitées auront disparu.

Le 3 mars dernier, la Commission européenne a plaidé pour le maintien de cette clause dérogatoire générale en 2022 et pour sa désactivation en 2023⁽³⁾. La Commission fera toutefois preuve de souplesse pour les États qui n'auraient pas retrouvé leur niveau d'activité économique de décembre 2019. Le 2 juin, la Commission a confirmé, sur la base des prévisions du printemps 2021, sa position du 3 mars⁽⁴⁾. La situation propre à chaque pays continuera d'être prise en considération après la désactivation de la clause dérogatoire générale.

À court terme, la Commission a recommandé que les États membres maintiennent, en 2021, leur politique de soutien à l'économie, compte tenu des risques élevés qui découleraient d'une réduction prématurée des mesures prises. À partir de l'année prochaine, et pour autant que la conjoncture économique le permette, ce soutien devra être progressivement supprimé. Sa levée nécessitera la mise en œuvre de mesures favorisant la reprise et la résilience de l'économie, plus particulièrement en matière de promotion de l'emploi et d'investissements. La Commission européenne précisera, lors du prochain Semester européen, les éléments sur lesquels elle se fondera pour apprécier le respect de ces recommandations par les États membres.

Dans sa communication, la Commission européenne n'indique pas dans quelle mesure la désactivation de la

(3) Commission européenne, Communication de la Commission au Conseil. Un an après le début de la pandémie de COVID-19: la réponse apportée en matière de politique budgétaire, Bruxelles, 03 mars 2021, COM (2021) 105 final

(4) Commission européenne, Communication de la Commission sur la coordination des politiques économiques en 2021: surmonter la COVID-19, soutenir la reprise et moderniser notre économie, Bruxelles, 02 juin 2021, COM (2021) 500 final

snappingsclausule vanaf 2023 voor de lidstaten de verplichting zal inhouden om opnieuw de vier begrotingscriteria in acht te nemen die in normale omstandigheden vereist zijn⁽⁵⁾, in essentie wegens de significante verslechtering van de overheidstekorten en -schuldgraad alsook vanuit de wil om investeringen te promoten.

In dat opzicht herinnert het Rekenhof eraan dat de Europese Commissie in februari 2020 een publiek debat heeft opgestart over de herziening van het Europese begrotingskader. Die hadden meer bepaald betrekking op een verdeling van de uitgaven die weinig bevorderlijk is voor groei en investeringen, en op de tekortkomingen die voortvloeien uit een Europees begrotingsbeleid dat uitsluitend de nationale beleidslijnen coördineert. Naar aanleiding van de Covid-19-pandemie werd die denkoefening tijdelijk opgeschort, maar op 19 oktober 2021 heeft de Commissie het publiek debat hervat. Alle belanghebbenden worden uitgenodigd voor eind 2021 hun visie te geven over de werking van het EU-kader voor economische governance en over mogelijke oplossingen om de doeltreffendheid ervan te vergroten. De Commissie zal op basis daarvan richtsnoeren voor het begrotingsbeleid uitwerken, met als doel ruim op tijd voor 2023 een brede consensus te bereiken.

De Europese Commissie had ook de wens geformuleerd dat de lidstaten de kwaliteit van hun overheidsfinanciën zouden verbeteren, meer bepaald door sommige uitgaven grondig te onderzoeken (spending reviews). Punt 6.4 van het stabiliteitsprogramma geeft een overzicht van de lopende projecten voor alle Belgische overheden.

De Europese Unie heeft eveneens twee hierna in detail besproken financieringsprogramma's ingevoerd om de fundamentele van de economie zo snel mogelijk te herstellen.

1.1.2. Faciliteit voor herstel en veerkracht

In het raam van een uitgebreide reeks maatregelen om de socio-economische impact van de pandemie in te dijken, stelde de Europese Commissie in mei 2020 voor een relanceplan op te starten met de titel « Next Generation EU ». Het plan omvat een instrument met de naam RRF - Recovery and Resilience Facility (faciliteit voor herstel en veerkracht) om de EU-landen terug op de rails te helpen na de Covid-19-crisis en om hun toekomstige groei te bevorderen. Het instrument is ontworpen om op grote schaal financiële steun te bieden aan overheidsinvesteringen en hervormingen op het vlak van cohesie, duurzaamheid en digitalisering. Alle lidstaten zullen er gebruik van kunnen maken, maar de steun spitst zich toe op de sterkst getroffen EU-regio's en op de zones waar de behoeften aan herstel het grootst zijn.

(5) Traject naar een structureel evenwicht, beperkte evolutie van de netto primaire uitgaven, ritme van de schuldafbouw, nominaal financieringstekort beperkt tot 3 % van het bbp.

clause générale dérogatoire à partir de 2023 imposera aux États membres de respecter à nouveau les quatre critères budgétaires qui sont requis en situation normale⁽⁵⁾, en raison essentiellement de la dégradation significative des taux de déficit et d'endettement public ainsi que de la volonté de promouvoir l'investissement.

À cet égard, la Cour rappelle que la Commission européenne a lancé en février 2020 un débat public sur la révision du cadre budgétaire européen. Il a porté plus précisément sur une répartition des dépenses peu propice à la croissance et à l'investissement et sur les lacunes qui découlent d'une politique budgétaire européenne se bornant à coordonner les lignes stratégiques nationales. À la suite de la pandémie de Covid-19, cet exercice de réflexion a été temporairement suspendu, mais la Commission a relancé le débat le 19 octobre 2021. Toutes les parties prenantes sont invitées à faire part, d'ici fin 2021, de leur vision du fonctionnement du cadre européen de gouvernance économique et à formuler des solutions éventuelles pour en accroître l'efficacité. Sur cette base, la Commission élaborera des lignes directrices pour la politique budgétaire dans le but d'atteindre un large consensus bien à temps d'ici 2023.

La Commission européenne a également souhaité que les États membres améliorent la qualité de leurs finances publiques, en procédant notamment à l'examen approfondi de certaines dépenses (spending reviews). Le programme de stabilité reprend, en son point 6.4, un aperçu des projets en cours pour l'ensemble des pouvoirs publics belges.

Afin de rétablir les fondamentaux de l'économie dans les plus brefs délais, l'Union européenne a également mis en place deux programmes de financement détaillés ci-après.

1.1.2. Facilité pour la reprise et la résilience

Parmi les mesures destinées à réduire l'impact socio-économique de la pandémie, la Commission européenne a proposé en mai 2020 de lancer un plan de relance intitulé « Next Generation EU ». Celui-ci comprend un instrument intitulé « Facilité pour la reprise et la résilience » (Recovery and Resilience Facility – RRF), destiné à aider les pays de l'UE à redémarrer après la crise de la covid-19 et à stimuler leur croissance future. Cet instrument est conçu pour offrir un soutien financier à grande échelle en faveur des investissements publics et des réformes en matière de cohésion, de durabilité et de passage au numérique. Accessible à tous les États membres, son soutien cible les régions les plus touchées de l'Union et où les besoins en matière de résilience sont les plus importants.

(5) À savoir une trajectoire vers l'équilibre structurel, une évolution limitée des dépenses primaires nettes, un rythme de désendettement, et un déficit nominal de financement limité à 3 % du PIB

De Faciliteit voor herstel en veerkracht is op 19 februari 2021 van kracht geworden en krijgt een tot 672,5 miljard euro opgetrokken bedrag dat kan worden toegekend in de vorm van leningen (360 miljard euro) en subsidies (312,5 miljard euro⁽⁶⁾).

Om voor die financiële middelen in aanmerking te kunnen komen, heeft België een plan voor herstel en veerkracht uitgewerkt dat een coherent geheel van hervormingen en openbare investeringsprojecten definieert die tussen nu en 2026 moeten worden geïmplementeerd. Dat plan past in het kader van de coördinatie van het economisch en budgettair beleid van de lidstaten van de Europese Unie. Het voldoet bovendien aan de vereisten van minstens 57 % uitgaven om het hoofd te bieden aan de uitdagingen van de ecologische transitie (37 %) en de digitalisering (20 %). De Commissie keurde het plan van België goed op 23 juni. De beslissingen inzake uitvoering van de Raad in verband met de goedkeuring van dat plan werden op 13 juli 2021 aangenomen. Ze zijn de laatste stap alvorens de lidstaten subsidieovereenkomsten en leningakkoorden met de Commissie kunnen sluiten en gelden kunnen beginnen te ontvangen om hun nationale plannen ten uitvoer te leggen.

België kan aanspraak maken op een bedrag van nagenoeg 6 miljard euro subsidies. Van dat bedrag is 395,5 miljoen euro voorzien voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op het niveau van de intrabelgische samenwerking voor de volgende projecten :

Tabel 1
Projecten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in het kader van de Faciliteit voor herstel en veerkracht (in miljoen euro)

As — Axe	Maatregel — Mesure	Begroting — Budget	Klimaat- coëfficiënt — Coefficient climat	Digitale coëfficiënt — Coefficient numérique
As 1 – Klimaat, duurzaamheid en innovatie / Axe 1 - Climat, durabilité et innovation	Verbeterde energiesubsidieregeling / Régime amélioré de subventions énergétiques	16,00	40 %	0 %
	Renovatie van sociale woningen / Rénovation de logements sociaux	43,44	100 %	0 %
	Renovatie van openbare gebouwen / Rénovation de logements sociaux	32,00	100 %	0 %
	Renolab : renovatielaboratorium / Renolab : laboratoire de rénovation	13,43	40 %	0 %

(6) Voor subsidies is een bedrag van 312,5 miljard euro beschikbaar tegen prijzen van 2018, wat overeenstemt met 337,96 miljard euro tegen courante prijzen. Het verschil is toe te schrijven aan de standaardomzetting van 2018 naar courante prijzen, berekend door een vaste deflator van 2 % toe te passen op het jaarlijks bedrag van de vastleggingen. Voor België is tegen courante prijzen al een bedrag van 3,6 miljard euro toegekend, terwijl een aanvullend bedrag van 2,3 miljard euro wordt geraamd voor het tweede deel van de maximale financiële dotatie. De huidige maximale financiële dotatie is indicatief op basis van de economische vooruitzichten van de Europese Commissie voor het najaar 2020 in verband met de groei van het werkelijk bbp in 2020 en 2021. De aanvullende dotaties, die globaal overeenstemmen met 30 % van het totaalbedrag van de subsidies, zullen tussen dit en juni 2022 worden herzien op basis van de werkelijke resultaten van Eurostat.

Entrée en vigueur le 19 février 2021, la Facilité pour la reprise et la résilience est dotée d'un montant revu à la hausse à 672,5 milliards d'euros, pouvant être alloué sous forme de prêts (360 milliards d'euros) et de subventions (312,5 milliards d'euros⁽⁶⁾).

Pour bénéficier de ces moyens financiers, la Belgique a élaboré un plan pour la reprise et la résilience, qui définit un ensemble cohérent de réformes et de projets d'investissements publics à mettre en œuvre d'ici à 2026. Ce plan s'inscrit dans le cadre de la coordination des politiques économiques et budgétaires des États membres de l'Union européenne. En outre, il satisfait aux exigences d'un minimum 57 % de dépenses destinées à faire face aux défis des transitions écologique (37 %) et numérique (20 %). En date du 23 juin, la Commission a approuvé le plan de la Belgique. Les décisions d'exécution du Conseil relatives à l'approbation de ce plan ont été adoptées le 13 juillet 2021. Elles constituent la dernière étape avant que les États membres puissent conclure des conventions de subvention et des accords de prêt avec la Commission et commencer à recevoir des fonds pour mettre en œuvre leurs plans nationaux.

La Belgique peut prétendre à un montant de près de 6 milliards d'euros de subventions. De ce montant, 395 millions d'euros ont été prévus pour la Région de Bruxelles-Capitale au niveau de la coopération intra-belge pour les projets suivants :

Tableau 1
Projets de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la Facilité pour la reprise et la résilience (en millions d'euros)

(6) Le montant disponible pour les subventions est de 312,5 milliards d'euros aux prix 2018, ce qui correspond à 337,96 milliards d'euros aux prix courants. La différence est due à la conversion standard de 2018 aux prix courants, calculée en appliquant un déflateur fixe de 2 % au montant annuel des engagements. Pour la Belgique et à prix courants, un montant de 3,6 milliards d'euros est d'ores et déjà alloué tandis qu'un montant complémentaire de 2,3 milliards d'euros est estimé pour la seconde partie de la dotation financière maximale. La dotation financière maximale actuelle est indicative sur la base des prévisions économiques de la Commission européenne pour l'automne 2020 en ce qui concerne la croissance du PIB réel en 2020 et 2021. Les dotations complémentaires, correspondant globalement à 30 % du montant total des subventions seront révisées d'ici juin 2022, sur la base des résultats réels d'Eurostat.

As — Axe	Maatregel — Mesure	Begroting — Budget	Klimaat- coëfficiënt — Coefficient climat	Digitale coëfficiënt — Coefficient numérique
As 2 – Digitale transformatie / Axe 2 - Transformation numérique	Gewestelijk gegevensuitwisselingsplatform / Plateforme régionale d'échange de données	17,70	0 %	100 %
	Digitalisering van processen tussen burgers en bedrijven / Digitalisation des processus citoyens-entreprises	33,10	0 %	100 %
	Ontwikkeling van een instituut voor AI om die technologie te gebruiken om de maatschappelijke uitdagingen het hoofd te bieden / Développement d'un institut d'IA afin d'utiliser cette technologie pour répondre aux défis sociétaux	9,99	0 %	70 %
As 3 - Mobiliteit / Axe 3 - Mobilité	VéloPlus	20,00	100 %	0 %
	Versnelde uitrol van MaaS / Accélération du ploiement de MaaS	5,65	40 %	100 %
	Subsidies voor de modal shift / Subventions pour le transfert modal	8,00	40 %	0 %
	Smart Move	51,00	40 %	100 %
	De vloot van bussen vergroenen (MIVB) / Subventions pour le transfert modal	55,00	100 %	0 %
As 4 – Mens en samenleving / Axe 4 - Social et vivre-ensemble	Digitale bocht Brusselse scholen / Virage numérique écoles bruxelloises	5,20	0 %	100 %
	Strategie voor bij- en omscholing (Investerings) / Stratégie de (re)qualification des compétences (Investissements)	70,00	0 %	0 %
As 5 – Economie van de toekomst en productiviteit / Axe 5 - Économie du futur et productivité	Strategie voor de relance van de arbeidsmarkt / Stratégie de (re)qualification des compétences (Investissements)	15,01	0 %	0 %
Totaal / Total		395,52	-	-

Bron : nota aan het overlegcomité op nationaal niveau voor het herstel en de veerkracht van 28 april 2021

1.1.3. Het Europees instrument voor tijdelijke steun om het risico op werkloosheid te beperken in een noodtoestand

Aanvullend bij de bovenvermelde maatregelen richt het Europees instrument voor tijdelijke steun om het risico op werkloosheid te beperken in een noodtoestand (Support to mitigate Unemployment Risks in an Emergency – SURE) zich tot de lidstaten die grote financiële middelen moeten kunnen inzetten om de nefaste economische en sociale gevolgen van de Covid-19-pandemie op hun grondgebied te bestrijden. Het kan de lidstaten in kwestie financiële bijstand verstrekken ten belope van maximum 100 miljard euro in de vorm van leningen van de EU, om hun in staat te stellen het hoofd te bieden aan de plotse stijging van de overheidsuitgaven om de werkgelegenheid te vrijwaren. België zou in dat kader een beroep kunnen doen op dat instrument om 7,8 miljard euro aan leningen tegen gunstige voorwaarden te bekommen. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft in het kader van dat instrument op 25 mei 2021 94,5 miljoen euro bekommen.

Source : note au comité de concertation sur le plan national pour la reprise et la résilience du 28 avril 2021

1.1.3. L'instrument européen de soutien temporaire à l'atténuation des risques de chômage en situation d'urgence

Complémentairement aux mesures évoquées ci-dessus, l'instrument européen de soutien temporaire à l'atténuation des risques de chômage en situation d'urgence (Support to mitigate Unemployment Risks in an Emergency – SURE) s'adresse aux États membres qui ont besoin de mobiliser des moyens financiers importants pour lutter contre les conséquences économiques et sociales néfastes de la pandémie de la covid-19 sur leur territoire. Il peut fournir aux États membres concernés une assistance financière d'un montant maximal de 100 milliards d'euros, sous la forme de prêts de l'UE, afin de leur permettre de faire face à l'augmentation soudaine des dépenses publiques destinées à préserver l'emploi. Dans ce cadre, la Belgique pourrait recourir à cet instrument afin d'obtenir des prêts, octroyés à des conditions favorables, à hauteur de 7,8 milliards d'euros. La Région de Bruxelles-Capitale a obtenu 94,5 millions d'euros dans le cadre de cet instrument en date du 25 mai 2021.

1.2. Begrotingsdoelstellingen en –traject voor België en voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest

1.2.1. Advies van de Hoge Raad van Financiën en stabiliteitsprogramma

In zijn advies van 12 april 2021 ter voorbereiding van het stabiliteitsprogramma beval de Hoge Raad van Financiën (HRF) aan « de vereiste structurele inspanningen niet langer uit te stellen en deze reeds in 2022 aan te vangen teneinde de geloofwaardigheid van het begrotingsbeleid niet verder te ondermijnen. [...] Teneinde de verwachte economische heropleving niet in de kiem te smoren en het nog moeilijke jaar 2022 te overbruggen, wordt de mogelijkheid voorzien om ten belope van 0,3 procentpunt bbp tijdelijke en gerichte stimuli te nemen ter ondersteuning van het economisch herstel. »

België heeft zijn stabiliteitsprogramma 2021-2024 op 30 april 2021 bij de Europese Commissie ingediend. Het werd daags voordien, op 29 april 2021, voorgelegd aan de interministeriële conferentie van de ministers van Financiën, die er akte van hebben genomen.

Het programma omvat een begrotingstraject op middellange termijn. Dat traject berust niet op de aanbevelingen in het advies van de Hoge Raad van Financiën van april 2021⁽⁷⁾. De Belgische overheden waren immers van oordeel dat geen gevolg kon worden gegeven aan die aanbevelingen, gezien de economische onzekerheid als gevolg van de pandemie.

Voor entiteit II (gemeenschappen, gewestelijke en lokale overheidsdiensten) bepaalt het stabiliteitsprogramma dat het structurele saldo zou moeten dalen van $-1,2\%$ van het bbp naar -1% van het bbp tussen 2021 en 2024. Het traject werd opgesteld op basis van de begrotingstoestand bij ongewijzigd beleid van de desbetreffende overheden, zoals die in februari 2021 werd geraamd door het Federaal Planbureau, waarop een jaarlijkse inspanning van $0,07\%$ van het bbp wordt toegepast.

In het hoofdstuk over de krachtlijnen van het begrotingsbeleid per entiteit geeft het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan terug te willen keren naar een begroting in evenwicht in 2024, middels de uitsluiting van bepaalde strategische investeringsuitgaven ter bevordering van de groei ten belope van gemiddeld 500 miljoen euro per jaar tijdens de lopende regeerperiode.

Het Rekenhof herinnert eraan dat de Europese Commissie herhaaldelijk heeft opgemerkt dat de verschillende overheden waaruit entiteit II bestaat, enkel akte hebben genomen van het op nationaal niveau vastgelegde traject van het stabiliteitsprogramma, dat slechts een

(7) De Hoge Raad van Financiën had twee trajecten aanbevolen. Het eerste beoogde voor alle overheden samen een structureel saldo van $-3,5\%$ van het bbp in 2024, het tweede beoogde een structureel saldo van $-3,2\%$. Het stabiliteitsprogramma beoogt een structureel saldo van $-3,7\%$.

1.2. Objectifs et trajectoire budgétaires pour la Belgique et la Région de Bruxelles-Capitale

1.2.1. Avis du Conseil supérieur des finances et programme de stabilité

Dans son avis du 12 avril 2021 en préparation du programme de stabilité, le Conseil supérieur des finances (CSF) recommandait « de ne plus reporter les efforts structurels requis et de les entamer dès 2022 afin de ne pas compromettre davantage la crédibilité de la politique budgétaire. Afin de ne pas étouffer dans l'œuf la reprise économique et de franchir l'année 2022 encore difficile, il est prévu la possibilité de prendre des mesures de relance temporaires et ciblées à hauteur de $0,3\%$ du PIB. »

Le 30 avril 2021, la Belgique a déposé son programme de stabilité 2021-2024 auprès de la Commission européenne. Il avait été préalablement soumis à la conférence interministérielle des ministres des Finances du 29 avril 2021, qui en ont pris acte.

Ce programme contient une trajectoire budgétaire à moyen terme. Cette trajectoire ne s'appuie pas sur les recommandations contenues dans l'avis du Conseil supérieur des finances du mois d'avril 2021⁽⁷⁾. Les pouvoirs publics belges ont, en effet, considéré que ces recommandations ne pouvaient être rencontrées en raison de l'incertitude économique résultant de la pandémie.

Pour l'entité II (communautés, régions et pouvoirs locaux), le programme de stabilité prévoit que le solde structurel devrait se réduire de $-1,2\%$ du PIB à -1% du PIB entre 2021 et 2024. Cette trajectoire a été établie sur la base de la situation budgétaire, à politique inchangée, des pouvoirs publics concernés, telle qu'estimée par le Bureau fédéral du plan en février 2021, à laquelle un effort annuel de $0,07\%$ du PIB est appliqué.

Dans le chapitre exposant les lignes de forces de la politique budgétaire par entité, la Région de Bruxelles-Capitale annonce son intention de revenir à l'équilibre budgétaire en 2024, moyennant l'exclusion de certaines dépenses d'investissements stratégiques favorisant la croissance, à hauteur d'une moyenne de 500 millions d'euros par an, durant la législature en cours.

La Cour des comptes rappelle que la Commission européenne a remarqué à plusieurs reprises que les différents pouvoirs publics qui composent l'entité II ont seulement pris acte de la trajectoire du programme de stabilité fixée au niveau fédéral, qui n'a qu'une valeur indicative. Elle

(7) Le Conseil supérieur des finances avait recommandé deux trajectoires. La première retenait, pour l'ensemble des pouvoirs publics, un objectif de solde structurel de $-3,5\%$ du PIB en 2024. La seconde avançait un objectif de solde structurel de $-3,2\%$. L'objectif de solde structurel du programme de stabilité s'élève à $-3,7\%$.

indicatieve waarde heeft. Het stelt eveneens vast dat over de verdeling van de bovenvermelde jaarlijkse inspanning van 0,07 % van het bbp geen formeel akkoord is gesloten tussen die verschillende overheden.

1.2.2. Verslag van de Europese Commissie⁽⁸⁾ en advies van de Europese Raad over het stabiliteitsprogramma

De Commissie heeft op 2 juni laatstleden het verslag bezorgd zoals bepaald in artikel 126, § 3, van het verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, waarin de budgettaire toestand voor het jaar 2020 van elke lidstaat wordt geanalyseerd in het licht van de door het verdrag geëiste criteria van het tekort en de schuld. Het verslag concludeert dat België, net als vele andere lidstaten, niet voldeed aan de criteria aangezien het overheidstekort in 2020 hoger was dan de in het verdrag vooropgestelde referentiewaarde van 3 % van het bbp en de schuld van de overheidsadministraties hoger was dan de in het verdrag vooropgestelde referentiewaarde van 60 % van het bbp en niet aan een bevredigend tempo is verminderd.

Op 2 juni heeft de Commissie eveneens een verslag goedgekeurd⁽⁹⁾ met de aanbevelingen om het advies van de Europese Raad over het stabiliteitsprogramma te motiveren. In dat verslag bevestigt de Commissie dat « het macro-economische scenario dat aan de begrotingsprognoses ten grondslag ligt, realistisch is voor 2021 en 2022 ». Het verslag stelt dat « volgens het stabiliteitsprogramma het reële bbp in 2021 en 2022 met respectievelijk 4,1 % en 3,5 % zal toenemen. In de voorjaarsprognoses 2021 van de Commissie wordt uitgegaan van een iets hogere reële groei in 2021 en 2022, met respectievelijk 4,5 % en 3,7 % als gevolg van hogere investeringen. »

Het verslag preciseert bovendien dat het stabiliteitsprogramma « ervan uitgaat dat het overheidstekort terugloopt van 9,4 % van het bbp in 2020 naar 7,7 % van het bbp in 2021, en voor de schuldquote een stijging van 114,1 % van het bbp in 2020 naar 116,4 % van het bbp in 2021 verwacht ». Het concludeert dat « die projecties⁽¹⁰⁾ sporen met de voorjaarsprognoses 2021 van de Commissie ».

Tot besluit van dat verslag stelt de Europese Commissie voor de volgende aanbevelingen aan België te formuleren :

1. De herstel- en veerkrachtfaciliteit in 2022 te gebruiken om aanvullende investeringen ter ondersteuning van

(8) Verslag opgesteld overeenkomstig artikel 126, § 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie van 13 december 2007.

(9) Europese Commissie, Aanbeveling van de Raad met een advies van de Raad over het stabiliteitsprogramma 2021 van België, Brussel, 02 juni 2021, SWD(2021) 501 final.

(10) Het verslag van de Commissie preciseert nochtans dat « In het licht van de hoge schuldquote, die naar verwachting slechts geleidelijk zal dalen, België wordt geacht op middellange termijn te worden geconfronteerd met grote risico's voor de houdbaarheid van de begroting, zoals blijkt uit de meest recente schuldhoudbaarheidsanalyse. »

constate également que la répartition de l'effort annuel de 0,07 % du PIB, mentionné ci-dessus, n'a pas fait l'objet d'un accord formel entre ces différents pouvoirs publics.

1.2.2. Rapport de la Commission européenne⁽⁸⁾ et avis du Conseil européen sur le programme de stabilité

Le 2 juin dernier, la Commission a remis le rapport prévu par l'article 126, § 3 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne analysant la situation budgétaire pour l'année 2020 de chaque État membre au regard des critères du déficit et de la dette requis par le traité. Ce rapport conclut que, comme bon nombre d'autres États membres, la Belgique ne répondait pas aux critères étant donné que « son déficit public en 2020 a dépassé la valeur de référence de 3 % du PIB prévue par le traité et que la dette des administrations publiques a dépassé la valeur de référence de 60 % du PIB prévue par le traité et n'a pas diminué à un rythme satisfaisant. »

Le 2 juin, la Commission a également adopté un rapport⁽⁹⁾ contenant les recommandations visant à fonder l'avis du Conseil européen sur le programme de stabilité. Dans ce rapport, la Commission confirme que « le scénario macroéconomique qui sous-tend les projections budgétaires est réaliste pour 2021 et 2022 ». Selon ce rapport, « le programme de stabilité prévoit une croissance du PIB réel de 4,1 % en 2021 et de 3,5 % en 2022. Les prévisions du printemps 2021 de la Commission tablent sur une croissance réelle légèrement plus forte en 2021 et en 2022 (4,5 % et 3,7 %, respectivement), sous l'effet d'investissements plus élevés. »

Le rapport précise en outre que le programme de stabilité prévoit « une réduction du déficit public, de 9,4 % du PIB en 2020 à 7,7 % du PIB en 2021, alors que le ratio de la dette publique devrait augmenter, en passant à 116,4 % du PIB en 2021 contre 114,1 % en 2020 ». Il conclut que « ces projections sont conformes⁽¹⁰⁾ aux prévisions du printemps 2021 de la Commission. »

En conclusion de ce rapport, la Commission européenne préconise d'adresser à la Belgique les recommandations suivantes :

1. En 2022, utiliser la facilité pour la reprise et la résilience pour financer de nouveaux investissements favorisant

(8) Rapport établi conformément à l'article 126, § 3 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne du 13 décembre 2007

(9) Commission européenne, Recommendation for a Council recommendation delivering a Council opinion on the 2021 Stability Programme of Belgium, Bruxelles, 02 juin 2021, SWD(2021) 501 final

(10) Cependant, le rapport de la Commission précise que « compte tenu de son taux d'endettement élevé, qui ne devrait diminuer que progressivement au fil du temps, la Belgique est considérée comme étant exposée à des risques élevés en matière de viabilité budgétaire à moyen terme, selon la dernière analyse de la soutenabilité de la dette. »

het herstel te financieren en tegelijkertijd een prudent begrotingsbeleid voort te zetten. Nationaal gefinancierde investeringen in stand te houden ;

2. Als de economische omstandigheden dit toelaten, begrotingsbeleid te voeren dat gericht is op het tot stand brengen van prudente begrotingssituaties op middellange termijn en het waarborgen van de houdbaarheid van de begroting op middellange termijn. Tegelijkertijd investeringen te verhogen om het groeipotentieel te stimuleren ;
3. Bijzondere aandacht te besteden aan de samenstelling van de overheidsfinanciën, zowel aan de ontvangsten als aan de uitgavenzijde van de begroting, en aan de kwaliteit van de begrotingsmaatregelen, om een duurzaam en inclusief herstel te waarborgen. Voorrang te geven aan duurzame en groeibevorderende investeringen, met name ter ondersteuning van de groene en de digitale transitie. Voorrang te geven aan structurele budgettaire hervormingen die zullen bijdragen tot de financiering van prioriteiten van het overheidsbeleid en tot de houdbaarheid van de overheidsfinanciën op lange termijn, onder meer door de dekking, de toereikendheid en de houdbaarheid van de stelsels voor gezondheidszorg en sociale bescherming voor iedereen te versterken.

2. BEGROTINGS- EN VORDERINGENSALDO

2.1. Begrotingssaldi van de diensten van de regering

De voorstellen inzake aanpassing van de begroting van het dienstjaar 2021 resulteren in een brutosaldo van -795,3 miljoen euro, d.i. een verbetering met 917,0 miljoen euro ten opzichte van de initiële begroting, als gevolg van het feit dat de geraamde ontvangsten (+1.106,4 miljoen euro) sterker stijgen dan de geraamde uitgaven (+189,4 miljoen euro).

la reprise, tout en menant une politique budgétaire prudente et en préservant les investissements financés au niveau national ;

2. Lorsque les conditions économiques le permettront, mener une politique budgétaire qui vise à parvenir à des positions budgétaires prudentes à moyen terme et à garantir la viabilité à moyen terme des finances publiques. Dans le même temps, renforcer les investissements pour stimuler le potentiel de croissance ;
3. Accorder une attention particulière à la composition des finances publiques, tant du côté des recettes que des dépenses, ainsi qu'à la qualité des mesures budgétaires, afin de garantir une reprise durable et inclusive. Donner la priorité aux investissements durables et propices à la croissance, notamment à ceux qui favorisent la transition écologique et numérique. Donner la priorité aux réformes structurelles budgétaires qui concourront au financement des priorités des politiques publiques et contribueront à la viabilité à long terme des finances publiques, notamment en renforçant la couverture, l'adéquation et la viabilité des systèmes de santé et de protection sociale pour tous.

2. SOLDES BUDGÉTAIRES ET DE FINANCEMENT

2.1. Soldes budgétaires des services du gouvernement

Les propositions budgétaires d'ajustement de l'exercice 2021 dégagent un solde brut de -795,3 millions d'euros, soit une amélioration de 917,0 millions d'euros par rapport au budget initial. Celle-ci résulte d'une augmentation des prévisions de recettes (+1.106,4 millions d'euros) plus importante que celle prévue pour les dépenses (+189,4 millions d'euros).

Tabel 2
Begrotingssaldi 2021
(in duizend euro)

Tableau 2
Soldes budgétaires 2021
(en milliers d'euros)

2021	Initiële begroting (1) — Budget initial (1)	Begrotings-beraadslaging nr. 1 (2) — Délibération budgétaire n° 1 (2)	Verschil aanpassing (3) — Variation ajustement (3)	Ontwerp van aangepaste begroting (4) = (1) + (2) + (3) — Projet de budget ajusté (4) = (1) + (2) + (3)	Totaal verschil (5) = (4) - (1) — Variation totale (5) = (4) - (1)
Ontvangsten / Recettes	5.245.538	0	1.106.368	6.351.906	1.106.368
Uitgaven (vereffeningen) / Dépenses (liquidations)	6.957.829	150.000	39.369	7.147.198	189.369
Brutobegrotingssaldo (1) / Solde budgétaire brut (1)	- 1.712.291	- 150.000	1.066.999	- 795.292	916.999
Opbrengsten van leningen* (2) / Produits d'emprunts* (2)	670.542	—	1.029.500	1.700.042	1.029.500
Aflossingen van de gewestsschuld* (3) / Amortissements de la dette régionale* (3)	170.723	—	0	170.723	0
Nettobegrotingssaldo (4) = (1) - (2) + (3) / Solde budgétaire net (4) = (1) - (2) + (3)	- 2.212.110	- 150.000	37.499	- 2.324.611	- 112.501

(*) Zonder de leningopbrengsten en zonder de aflossingen van het Fonds voor het beheer van de gewestsschuld waarvan de identieke bedragen (133,5 miljoen euro) elkaar opheffen.

93 % van de stijging van de ontvangsten kan worden verklaard door het feit dat een groter beroep wordt gedaan op langetermijnleningen (+ 1.029,5 miljoen euro).

De stijging van de uitgavenkredieten omvat hoofdzakelijk het bedrag van begrotingsberaadslaging nr. 1 (150,0 miljoen euro).

Als bij de geraamde ontvangsten en uitgaven respectievelijk de opbrengsten uit leningen en de aflossingen van de schuld buiten beschouwing worden gelaten, belooft het nettobegrotingssaldo - 2.324,6 miljoen euro, wat een verslechtering is met 112,5 miljoen euro in vergelijking met de initiële begroting.

2.2. Berekening van het vorderingensaldo

2.2.1. Methodologie

Overeenkomstig de ESR-methodologie moeten op de begrotingssaldi van de ontwerpbegrotingen verschillende correcties worden toegepast om te komen tot het vorderingensaldo van de entiteit.

De elementen van die berekening staan op het einde van het beschikbare gedeelte van het ontwerp van ordonnantie houdende de aanpassing van de algemene uitgavenbegroting 2021.

De regering heeft die verrichtingen zoals bij de initiële begroting gegroepeerd op basis van hun economische code.

Voor de economische hergroepering werd de methode gebruikt die door het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR) zal worden toegepast bij de berekening *ex post* van het ESR-vorderingensaldo. Die methode is gebaseerd op de uitvoering van de begroting door de ontvangsten en de

(*) Hors produits d'emprunts et amortissements du fonds pour la gestion de la dette dont les montants identiques (133,5 millions d'euros) se neutralisent.

L'augmentation du recours à des emprunts à long terme (+ 1.029,5 millions d'euros) explique à elle seule 93 % de la hausse des recettes.

L'augmentation des crédits de dépenses comprend principalement le montant de la délibération budgétaire n° 1 (150,0 millions d'euros).

En excluant, respectivement, des prévisions de recettes et des dépenses, les produits d'emprunts et les amortissements de la dette, le solde budgétaire net s'établit à - 2.324,6 millions d'euros, soit une dégradation de 112,5 millions d'euros par rapport au budget initial.

2.2. Calcul du solde de financement

2.2.1. Méthodologie

Conformément à la méthodologie SEC, les soldes budgétaires qui se dégagent des projets de budgets doivent être soumis à diverses corrections afin d'obtenir le solde de financement de l'entité.

Les éléments de ce calcul figurent à la fin du dispositif du projet d'ordonnance contenant l'ajustement du budget général des dépenses 2021.

Comme au budget initial, le gouvernement a procédé à un regroupement de ces opérations sur la base de leur code économique.

La méthode du regroupement économique est celle qui sera appliquée par l'Institut des comptes nationaux (ICN) lors de son calcul *ex post* du solde SEC de financement. Elle se base sur l'exécution du budget en éliminant des recettes et des dépenses qui ne doivent pas en principe intervenir

uitgaven te schrappen die in principe niet mogen meetellen bij de berekening van het ESR-saldo. De verrichtingen in kwestie zijn hoofdzakelijk interne verrichtingen van de gewestelijke entiteit, met name de subsidies (dotaties) van de DBHR aan de geconsolideerde instellingen en de andere interne overdrachten.

dans le calcul du solde SEC. Les opérations concernées sont essentiellement internes à l'entité régionale à savoir : les subventions (dotations) des SGRBC aux institutions consolidées et les autres transferts internes.

Tabel 3
Vorderingensaldo 2021
berekening van de regering
(in duizend euro)

Tableau 3
Solde de financement 2021
calcul du gouvernement
(en milliers d'euros)

2021	Ontwerp van initiële begroting — Projet de budget initial	Ontwerp van aange- paste begroting — Projet de budget ajusté	Verschil — Variation
Brutobegrotingssaldo DBHR / Solde budgétaire brut SGRBC	1.422.554	2.227.498	804.944
Brutobegrotingssaldo geconsolideerde instellingen / Solde budgétaire brut Institutions consolidées	- 3.056.929	- 3.008.214	48.715
Geconsolideerd brutobegrotingssaldo / Solde budgétaire brut consolidé	(a) - 1.634.375	- 780.716	853.659
Saldo codes 9 DBHR / Solde codes 9 SGRBC	- 499.819	- 1.529.319	- 1.029.500
Saldo codes 9 geconsolideerde instellingen / Solde codes 9 institutions consolidées	- 91.717	- 113.160	- 21.443
Geconsolideerd saldo codes 9 / Solde codes 9 consolidé	(b) - 591.536	- 1.642.479	- 1.050.943
Geconsolideerd nettobegrotingssaldo / Solde budgétaire net consolidé	(c) = (a) + (b) - 2.225.911	- 2.423.195	- 197.284
Saldo codes 8 DBHR / Solde codes 8 SGRBC	43.990	34.388	- 9.602
Saldo codes 8 geconsolideerde instellingen / Solde codes 8 institutions consolidées	248.071	267.115	19.044
Geconsolideerd saldo codes 8 / Solde codes 8 consolidé	(d) 292.061	301.503	9.442
Geconsolideerd ESR-vorderingensaldo / Solde de financement SEC consolidé	(e) = (c) + (d) - 1.933.850	- 2.121.692	- 187.842
Begrotingsverrichtingen (onderbenutting kredieten) / Opérations budgétaires (sous-utilisation crédits)	240.000	240.000	0
ESR-vorderingensaldo na begrotingsverrichtingen / Solde de financement SEC après opérations budgétaires	(g) = (e) + (f) - 1.693.850	- 1.881.692	- 187.842
Verrichtingen « buiten doelstelling » / Opérations « hors objectif »	(h) 798.600	949.705	151.105
Neutralisering strategische investeringsuitgaven / Neutralisation de dépenses d'investissements stratégiques	(k) 513.600	486.262	- 27.338
Flexibiliteitsclausule Covid-19 (9) / Clause de «flexibilité» covid (9)	(i) 150.000	374.300	- 224.300
Faciliteit voor herstel en veerkracht / Facilité pour la reprise et la résilience	(j) 135.000	89.142	- 45.858
ESR-vorderingensaldo na verr. « buiten doelstelling » / Solde de financement SEC après opérations « hors objectif »	(i) = (g) + (h) - 895.250	- 931.987	- 36.737
Andere ESR-correcties / Autres corrections SEC	(l) -	18.000	18.000
Door de regering gecorrigeerd ESR-vorderingensaldo / Solde de financement SEC corrigé par le gouvernement	(m) = (h) + (i) + (j) + (k) - 895.250	- 913.987	- 18.737

Het aangepaste ESR-vorderingensaldo « na begrotingsverrichtingen » zoals bepaald door de Brusselse Regering, beloopt - 1.881,7 miljoen euro.

Vervolgens werd dat saldo via de volgende verrichtingen gecorrigeerd :

- de neutralisatie van de uitgaven beschouwd als « buiten doelstelling » (949,7 miljoen euro) ;

Le solde de financement SEC ajusté « après opérations budgétaires », tel qu'établi par le gouvernement bruxellois, s'établit à - 1.881,7 millions d'euros.

Ensuite, ce solde a été corrigé par les opérations suivantes :

- la neutralisation de dépenses considérées comme « hors objectif » (949,7 millions d'euros) ;

– ESR-correcties (18,0 miljoen euro).

Het door de regering gecorrigeerde ESR-vorderingensaldo wordt tot besluit geraamd op -914 miljoen euro.

De berekening *ex post*, op basis van de uitvoering van de begroting 2021, zal worden uitgevoerd door het INR. Het INR bepaalt het vorderingensaldo op basis van alle ontvangsten en uitgaven aangerekend door de entiteiten van de consolidatieperimeter⁽¹¹⁾, zonder deze te neutraliseren. Het INR heeft het vorderingensaldo voor het dienstjaar 2020 aldus bepaald op – 1.374 miljoen euro.

Binnen de grenzen van de informatie waarover het Rekenhof kon beschikken, heeft het de gegevens nagekeken die werden gebruikt om het vorderingensaldo te berekenen. De analyse heeft voornamelijk betrekking op de correcties die zijn uitgevoerd tussen de initiële begroting en de voorliggende aanpassing.

2.2.2. Consolidatieperimeter

Volgens de lijst die het INR op 18 oktober 2021 publiceerde, omvatte de consolidatieperimeter van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 64 eenheden in sector S.1312. Hiervan werden echter enkel de begrotingssaldi van 26 autonome bestuursinstellingen (ABI) geconsolideerd met die van de diensten van de regering. De Brusselse Regering heeft immers beslist af te wijken van het toepassingsgebied van de OOBBC⁽¹²⁾, dat alle eenheden omvat die deel uitmaken van de ESR-consolidatieperimeter (S.1312).

Volgens de berekening van de regering bedraagt het geconsolideerd brutobegrotingssaldo van de gewestelijke entiteit – 780,7 miljoen euro. Dat is een verbetering met 853,7 miljoen euro in vergelijking met de initiële begroting 2021, voornamelijk in samenhang met de verbetering van het saldo van de DBHR (+ 804,9 miljoen euro).

2.2.3. Geconsolideerd ESR-vorderingensaldo

De overgang van het geconsolideerde brutobegrotingssaldo naar het ESR-vorderingensaldo vereist dat de ontvangsten- en uitgavenverrichtingen van de groepen 8 en 9 van de economische classificatie worden geëlimineerd want ze worden beschouwd als financiële verrichtingen zonder weerslag op het vorderingensaldo.

(11) Voor meer informatie in verband met de berekening van het vorderingensaldo door het INR, cf. punt 1.3.2. Vorderingensaldo van het 26^e Boek van het Rekenhof voorgelegd aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en aan de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, Brussel, oktober 2021, blz. 11-15, www.rekenhof.be.

(12) Artikel 115 van de ordonnantie van 18 december 2020 houdende de algemene uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2021.

– des corrections SEC (18,0 millions d’euros).

En conclusion, le solde de financement SEC, corrigé par le gouvernement, est prévu à – 914 millions d’euros.

Le calcul *ex post*, sur la base de l’exécution du budget 2021, sera réalisé par l’ICN. Pour rappel, l’ICN établit le solde de financement sur la base de l’ensemble des recettes et des dépenses imputées par les entités du périmètre de consolidation⁽¹¹⁾, sans neutralisation de ces dernières. Il a ainsi fixé le solde de financement pour l’exercice 2020 à – 1.374 millions d’euros.

La Cour des comptes a vérifié, dans la limite des informations dont elle a pu disposer, les données utilisées pour le calcul du solde de financement. L’analyse porte principalement sur les corrections opérées entre le budget initial et le présent ajustement.

2.2.2. Périmètre de consolidation

Selon la liste publiée par l’ICN le 18 octobre 2021, le périmètre de consolidation de la Région de Bruxelles-Capitale comporte 64 unités classées dans le secteur S.1312. Toutefois, seuls les soldes budgétaires de 26 organismes administratifs autonomes (OAA) ont été consolidés avec celui des services du gouvernement. En effet, le gouvernement bruxellois a décidé de déroger au champ d’application de l’OOBCC⁽¹²⁾, lequel recouvre toutes les unités qui font partie du périmètre de consolidation SEC (S.1312).

Selon le calcul du gouvernement, le solde budgétaire brut consolidé de l’entité régionale s’établit à – 780,7 millions d’euros, soit une amélioration de 853,7 millions d’euros par rapport au budget initial 2021, principalement liée à celle du solde des SGRBC (+ 804,9 millions d’euros).

2.2.3. Solde de financement SEC consolidé

Le passage du solde budgétaire brut consolidé au solde de financement SEC requiert l’élimination des opérations de recettes et de dépenses des groupes 8 et 9 de la classification économique, considérées comme des opérations financières, sans incidence sur le solde de financement.

(11) Pour plus d’informations relatives au calcul du solde de financement par l’ICN, voir le point 1.3.2 Solde de financement du 26^e Cahier d’observations adressé par la Cour des comptes au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et à l’Assemblée réunie de la Commission communautaire commune, Bruxelles, octobre 2021, p. 11-15, www.courdescomptes.be.

(12) Article 115 de l’ordonnance du 18 décembre 2020 contenant le budget général des dépenses de la Région de Bruxelles-Capitale pour l’année budgétaire 2021.

De code 9-verrichtingen⁽¹³⁾ van de economische classificatie voor alle geconsolideerde aangepaste begrotingen sluiten met een ESR-correctie van – 1.642,5 miljoen euro, wat neerkomt op een verschil van – 1.050,9 miljoen euro met de initiële begrotingen. Dat verschil vloeit hoofdzakelijk voort uit de geraamde opbrengsten van leningen die in de begrotingen van de DBHR zijn opgenomen, en die stijgen met 1.029,5 miljoen euro.

Het saldo van de kredietverleningen en deelnemingen (KVD)⁽¹⁴⁾ vermeld onder economische code 8 in de geconsolideerde aangepaste begrotingen belooft 301,5 miljoen euro, d.i. een stijging met 9,4 miljoen euro.

De optelling van de geconsolideerde saldi van de verrichtingen codes 8 en 9 bij het geconsolideerde brutobegrotingssaldo levert in totaal een geconsolideerd ESR-vorderingensaldo op van – 2.121,7 miljoen euro, wat een verslechtering is met 187,8 miljoen euro in vergelijking met de initiële begroting.

2.2.4. Begrotingsverrichtingen (onderbenuttingen)

De regering heeft het bedrag van de begrotingsverrichtingen (die een positieve impact hebben op het vorderingensaldo) behouden op 240 miljoen euro. Die correctie bestaat uitsluitend uit het vermoede bedrag aan onderbenuttingen van begrotingskredieten voor alle begrotingen samen.

De onderbenuttingen die in 2020 zijn vastgesteld, belopen 577 miljoen euro in het raam van de uitvoering van de geconsolideerde begrotingen van de gewestelijke entiteit.

2.2.5. Andere neutralisering en correcties door de Brusselse Regering

De regering verwerkt in haar berekening van het vorderingensaldo een correctie met 949,7 miljoen euro uitgaven die ze beschouwt als verrichtingen « buiten doelstelling », dat wil zeggen verrichtingen die kunnen worden geweerd uit de berekening voor het bepalen van dat saldo. Ze bestaan uit de volgende elementen.

2.2.5.1. Neutralisatie van sommige investeringsuitgaven

De regering neemt een bedrag van 486,3 miljoen euro⁽¹⁵⁾ uitgaven voor strategische en grootschalige investeringen

(13) Aflossingen van de schuld verminderd met de leningopbrengsten.

(14) Kredietverleningen verminderd met de bijbehorende terugbetalingen en deelnemingen verminderd met de bijbehorende vereffeningen.

(15) In plaats van 513,6 miljoen euro in de initiële begroting.

Les opérations de code 9⁽¹³⁾ de la classification économique pour l'ensemble des budgets ajustés consolidés se soldent par une correction SEC de – 1.642,5 millions d'euros, soit une variation de – 1.050,9 millions d'euros par rapport à celle des budgets initiaux. Cette variation résulte principalement des prévisions de produits d'emprunts inscrites aux budgets des SGRBC, qui augmentent de 1.029,5 millions d'euros.

Le solde des octrois de crédits et prises de participations (OCPP)⁽¹⁴⁾ renseignés en code économique 8 aux budgets ajustés consolidés s'élève à 301,5 millions d'euros, soit une hausse de 9,4 millions d'euros.

Au total, l'addition au solde budgétaire brut consolidé des soldes consolidés des opérations de codes 8 et 9 aboutit à un solde de financement SEC consolidé de – 2.121,7 millions d'euros, lequel se dégrade de 187,8 millions d'euros par rapport au budget initial.

2.2.4. Opérations budgétaires (sous-utilisations)

Le gouvernement a maintenu à 240 millions d'euros le montant des opérations budgétaires qui ont une incidence positive sur le solde de financement. Cette correction se compose exclusivement du montant présumé de sous-utilisations des crédits budgétaires, tous budgets confondus.

Les sous-utilisations observées en 2020 se sont élevées à 577 millions d'euros, dans le cadre de l'exécution des budgets consolidés de l'entité régionale.

2.2.5. Autres neutralisations et corrections opérées par le gouvernement bruxellois

Dans son calcul du solde de financement, le gouvernement intègre une correction de 949,7 millions d'euros de dépenses qu'il considère comme des opérations « hors objectif », c'est-à-dire des opérations qui peuvent être éliminées dans le calcul de la détermination de ce solde. Elles se composent des éléments suivants.

2.2.5.1. Neutralisation de certaines dépenses d'investissement

Le gouvernement exonère du calcul du solde de financement un montant de 486,3 millions d'euros⁽¹⁵⁾ de

(13) Amortissements de la dette diminués des produits d'emprunts

(14) Octrois de crédit diminués de leurs remboursements et participations diminuées de leurs liquidations

(15) Au lieu de 513,6 millions d'euros au budget initial

niet mee in de berekening van het vorderingensaldo omdat ze van oordeel is daarvoor een beroep te kunnen doen op de flexibiliteitsclausule voor investeringen, namelijk :

- investeringen inzake mobiliteit, openbare werken en openbaar vervoer : 469,1 miljoen euro ;
- investeringen inzake veiligheid : 17,1 miljoen euro.

Het Rekenhof herinnert eraan dat België in de huidige stand van de Europese regelgeving niet in aanmerking komt voor die flexibiliteitsclausule.

2.2.5.2. Algemene ontsnappingsclausule (flexibiliteit « COVID »)

Het bedrag dat de regering neutraliseerde door de algemene ontsnappingsclausule uit het stabiliteits- en groeipact⁽¹⁶⁾ te activeren, is bepaald op 374,3 miljoen euro. Volgens de informatie van het Rekenhof omvat dat bedrag de volgende elementen :

- een bedrag van 300 miljoen euro, dat gelijk is aan het bedrag van de kredieten ingeschreven op de basisallocatie Provisioneel krediet bestemd voor het dekken van allerhande uitgaven, vooraleer deze worden verdeeld naar specifieke basisallocaties die samenhangen met de steunmaatregelen in het kader van de gezondheidscrisis ;
- een bedrag van 60,2 miljoen euro in verband met het bedrag van de aanvullende dotatie toegekend aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie voor het dekken van de kosten van de vaccinatiecampagne ;
- een bedrag van 14,1 miljoen euro voor een aanvullende dotatie aan de MIVB, voor het reinigen van het vervoermaterieel en de beschermingsuitrusting.

De Europese Commissie zal *ex post* evalueren of het relevant is dat bedrag in aanmerking te nemen in het licht van de inachtneming van de voorwaarden die de toepassing van de algemene ontsnappingsclausule omkaderen.

2.2.5.3. Faciliteit voor herstel en veerkracht

De regering heeft hiervoor een correctie van 89,1 miljoen euro in aanmerking genomen. Die stemt exact overeen met die van de uitgaven die voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn vermeld in het nationaal Plan voor Herstel en Veerkracht van België voor het jaar 2021⁽¹⁷⁾.

In het ontwerp van aangepaste uitgavenbegroting voor 2021 is daartoe een nieuw programma 03.006 Plan voor Herstel en Veerkracht (EU) opgenomen. De basisallocaties waaruit dat programma bestaat, bevatten echter geen kredieten omdat de termijnen voor de administratie en voor

dépenses relatives à des investissements stratégiques et de grande ampleur, en estimant pouvoir recourir à la clause de flexibilité pour investissement, à savoir :

- des investissements qui ont trait à la mobilité, aux travaux publics et transports publics : 469,1 millions d'euros ;
- des investissements en matière de sécurité : 17,1 millions d'euros.

La Cour des comptes rappelle que dans l'état actuel de la réglementation européenne, la Belgique ne peut prétendre à l'application de la clause de flexibilité pour investissement.

2.2.5.2. Clause dérogatoire générale (flexibilité « covid »)

Le montant neutralisé par le gouvernement par l'activation de la clause dérogatoire générale du pacte de stabilité et de croissance⁽¹⁶⁾ est fixé à 374,3 millions d'euros. Selon les informations obtenues par la Cour, ce montant est constitué des éléments suivants :

- un montant de 300 millions d'euros, équivalent au montant des crédits inscrits sur l'allocation de base Crédit provisionnel destiné à couvrir des dépenses diverses, avant leur ventilation vers des allocations de base spécifiques liées aux mesures de soutien prises dans le cadre de la crise sanitaire ;
- un montant de 60,2 millions d'euros relatif au montant de la dotation complémentaire octroyée à la Commission communautaire commune pour couvrir les frais de la campagne de vaccination ;
- un montant de 14,1 millions d'euros pour une dotation complémentaire à la STIB, pour le nettoyage du matériel de transport et les équipements de protection.

La Commission européenne évaluera *ex post* la pertinence de la prise en compte de ce montant au regard du respect des conditions qui encadrent l'application de clause dérogatoire générale.

2.2.5.3. Facilité pour la reprise et la résilience

Le gouvernement a pris en compte à ce titre une correction de 89,1 millions d'euros. Elle correspond très exactement à celle des dépenses reprises, pour l'année 2021, pour la Région de Bruxelles-Capitale, dans le Plan national pour la reprise et la résilience de la Belgique⁽¹⁷⁾.

Le projet de budget des dépenses ajusté pour 2021 comporte à cet effet un nouveau programme 03.006 Plan pour la reprise et la résilience (UE). Toutefois, les allocations de base qui le composent n'ont pas été alimentées en crédits, en raison de délais administratifs et

(16) Cf. punt 1.1.1 Algemene ontsnappingsclausule.

(17) Zoals door de Europese Raad goedgekeurd op 13 juli 2021.

(16) Voir le point 1.1.1 Clause dérogatoire générale

(17) Tel qu'approuvé par le Conseil européen le 13 juillet 2021

de IT te beperkt waren, maar eveneens omdat in andere programma's van de initiële begroting al talrijke basissalocaties waren opgenomen om een deel van die uitgaven te dragen.

Hoewel het Rekenhof een verdeling van de uitgaven volgens de componenten van de verschillende assen van het Plan voor Herstel en Veerkracht heeft bekomen, beschikte het bijgevolg niet over de nodige gegevens om te kunnen vaststellen of de in het kader van de « Faciliteit » geneutraliseerde uitgaven perfect overeenstemmen met de ervoor bestemde begrotingskredieten.

De neutralisering wil het feit compenseren dat de Europese subsidies die in het kader van de Faciliteit voor 2021 worden verwacht, niet werden ingeschreven in het ontwerp van aangepaste middelenbegroting van de DBHR (cf. punt 3.1).

Het INR zal die neutralisatie *ex post* valideren in het kader van het opstellen van de rekeningen van de overheid.

2.2.5.4. Andere ESR-correcties

Er wordt een correctie ten belope van 18,0 miljoen euro voor « terugbetaling van gemeentelijke opcentiemen » toegepast.

Een deel van de uitgaven die werden aangerekend op BA 31.002.72.03 Diverse belastingen hebben betrekking op de terugbetaling, aan de belastingplichtigen, van gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing en op de verkeersbelasting. Het Rekenhof onderstreepte in zijn certificering van de algemene rekening 2020 van de DBHR dat het in feite om verrichtingen voor rekening van derden gaat die geen budgettaire impact voor het gewest hebben. Om het feit te compenseren dat de uitgavenkredieten voor die allocatie werden behouden op de begroting 2021 (en dat niet in een ontvangst is voorzien voor de terugbetaling van de eindafrekening van de gemeenten), besliste de regering die verrichtingen voor rekening van derden te neutraliseren via een correctie van het vorderingensaldo.

2.2.6. Conclusie

Het ESR-vorderingensaldo, zoals het *ex ante* is gecorrigeerd door de regering, berust op de volgende elementen :

- een bekritiseerbare hypothese :
- de neutralisering van strategische investeringen ten belope van 486,3 miljoen euro op basis van de activering van de flexibiliteitsclausule (EU). België kan thans evenwel nog geen aanspraak maken op de toepassing van die clausule ;
- verschillende onzekere hypothesen :

informatiques trop restreints, mais également parce que de nombreuses allocations de base du budget initial au sein d'autres programmes étaient déjà prévues pour supporter une partie de ces dépenses.

Dès lors, bien qu'elle ait obtenu une répartition des dépenses selon les composantes des différents axes du Plan pour la reprise et la résilience, la Cour n'a pas disposé des données nécessaires pour établir la stricte correspondance entre les dépenses neutralisées dans le cadre de la « Facilité » et les crédits budgétaires y consacrés.

La neutralisation effectuée vise à compenser le fait que les subventions européennes, attendues pour l'année 2021 dans le cadre de la Facilité, n'ont pas été inscrites au projet de budget des voies et moyens ajusté des SGRBC (voir le point 3.1).

La validation de cette neutralisation sera opérée *ex post* par l'ICN, dans le cadre de l'établissement des comptes des administrations publiques.

2.2.5.4. Autres corrections SEC

Une correction d'un montant de 18,0 millions d'euros pour « remboursement de centimes additionnels communaux » est appliquée.

Une partie des dépenses imputées à l'AB 31.002.72.03 Taxes diverses concerne des remboursements aux contribuables des centimes additionnels communaux sur le précompte immobilier et sur la taxe de circulation. Dans sa certification du compte général 2020 des SGRBC, la Cour des comptes a souligné qu'il s'agit en fait d'opérations pour compte de tiers qui ne devraient pas avoir d'impact budgétaire pour la Région. Pour compenser le fait que les crédits de dépenses sur cette allocation ont été maintenus au budget 2021 (et qu'aucune recette n'est prévue pour le remboursement du décompte des communes), le gouvernement a décidé de neutraliser ces opérations pour compte de tiers par une correction du solde de financement.

2.2.6. Conclusion

Le solde de financement SEC, tel que corrigé *ex ante* par le gouvernement repose sur :

- une hypothèse critiquable :
- la neutralisation d'investissements stratégiques d'un montant de 486,3 millions d'euros sur la base de l'activation de la clause de flexibilité (UE) alors que la Belgique ne peut pas actuellement prétendre à l'application de cette clause ;
- plusieurs hypothèses incertaines :

- onderbenuttingen van kredieten van naar schatting 240 miljoen euro voor de entiteit. Ter herinnering: de in 2020 vastgestelde onderbenuttingen bedroegen 577 miljoen euro;
- de neutralisering van 374,3 miljoen euro aan uitgaven in het kader van begeleidende maatregelen in samenhang met gezondheids crisis (Covid-19). Het is uiteindelijk aan de Europese Commissie om de activering van die clausule te beoordelen;
- de bijkomende neutralisering van 107,1 miljoen euro uitgaven (89,1 miljoen euro voor het Plan voor Herstel en Veerkracht [EU]) en 18 miljoen euro ESR-correcties, die het INR *ex post* zal evalueren.

3. ONTVANGSTEN

3.1. Algemeen overzicht

Tabel 4
Aanpassing van de middelenbegroting Gewestelijke Overheidsdienst Brussel (GOB)
(in duizend euro)

Middelenbegroting — Budget des voies et moyens	Uitvoering 2020 — Réalisation 2020	Initiële begroting 2021 — Budget initial 2021	Ontwerp Aanpassing 2021 — Projet d'ajuste- ment 2021	Vershil Aanpassing 2021 Initieel 2021 — Différence ajustement 2021 et budget initial 2021	Vershil in % — Différence en %	Ontwerp Aanpassing 2021 Aandeel programma — Projet d'ajustement 2021 Part programme
		(1)	(2)	(2) – (1)		
Bijzondere Financieringswet (Pr. 060) / Loi spéciale de financement (Pr. 060)	1.934.871	2.046.358	2.062.183	15.825	0,8%	46,9%
Gewestelijke belastingen (Pr. 010) / Impôts régionaux (Pr. 010)	1.413.842	1.378.867	1.418.538	39.671	2,9%	32,3%
Agglomeratiebevoegdheden (Pr. 080) / Compétences d'agglomération (Pr. 080)	239.125	258.124	250.039	-8.085	-3,1%	5,7%
Uitrusting en verplaatsingen (Pr. 260) / Équipement et déplacements (Pr. 260)	146.020	158.222	156.901	-1.321	-0,8%	3,6%
Dode handen (Pr. 070) / Mainmortes (Pr. 070)	116.480	118.810	119.266	456	0,4%	2,7%
Gewestbelastingen (Pr. 020) / Taxes régionales (Pr. 020)	92.781	112.900	112.583	-317	-0,3%	2,6%
Diverse ontvangsten (Pr. 110) / Recettes diverses (Pr. 110)	58.658	56.130	56.595	465	0,8%	1,3%
Gedelegeerde opdracht aan GIMB (Pr. 204) / Mission déléguée à la SRIB (Pr. 204)	0	8.300	52.471	44.171	532,2%	1,2%
Sociale huisvesting (Pr.310) / Logement social (Pr.310)	34.566	31.940	32.532	592	1,9%	0,7%
Energie (Pr. 240) / Énergie (Pr. 240)	29.757	29.601	29.470	-131	-0,4%	0,7%
Ontvangsten verkeersveiligheid (Pr. 261) / Recettes sécurité routière (Pr. 261)	22.539	25.084	25.472	388	1,5%	0,6%
Hulp aan ondernemingen (Pr. 200) / Aide aux entreprises (Pr. 200)	8.173	16.740	21.326	4.586	27,4%	0,5%
Openbaar ambt (Pr. 150) / Fonction publique (Pr. 150)	7.716	10.300	9.817	-483	-4,7%	0,2%
Gewestelijk vastgoedbeheer (Pr. 170) / Gestion immobilière régionale (Pr. 170)	70.612	8.585	9.370	785	9,1%	0,2%

- une sous-utilisations de crédits estimée à 240 millions d'euros pour l'entité. Pour rappel, les sous-utilisations observées en 2020 se sont élevées à 577 millions d'euros;
- la neutralisation de 374,3 millions d'euros de dépenses dans le cadre de mesures d'accompagnement liées à la crise sanitaire (Covid-19), l'appréciation finale de l'activation de cette clause revenant à la Commission européenne;
- la neutralisation additionnelle de 107, 1 millions de dépenses (89,1 millions d'euros pour le Plan pour la reprise et la résilience [UE]) et 18 millions d'euros de corrections SEC dont l'évaluation sera réalisée *ex post* par l'ICN.

3. RECETTES

3.1. Aperçu général

Tableau 4
Ajustement du budget des voies et moyens du Service public régional de Bruxelles (SPRB)
(en milliers d'euros)

Middelenbegroting — Budget des voies et moyens	Uitvoering 2020 — Réalisation 2020	Initiële begroting 2021 — Budget initial 2021	Ontwerp Aanpassing 2021 — Projet d'ajuste- ment 2021	Verschil Aanpassing 2021 Initieel 2021 — Différence ajustement 2021 et budget initial 2021	Verschil in % — Différence en %	Ontwerp Aanpassing 2021 Aandeel programma — Projet d'ajustement 2021 Part programme
		(1)	(2)	(2) – (1)		
Voormalige provinciebelastingen (Pr. 030) / Anciennes taxes provinciales (Pr. 030)	6.386	7.209	7.180	– 29	– 0,4%	0,2%
Boetes, uitzonderlijke ontvangsten fiscaliteit (Pr. 021) / Amendes et recettes exceptionnelles liées à la fiscalité (Pr. 021)	5.005	5.137	4.500	– 637	– 12,4%	0,1%
Steun voor de commerciële huur (Pr. 205) / Aide aux loyers commerciaux (Pr. 205)	0	6.700	4.500	– 2.200	– 32,8%	0,1%
Besc herming van het leefmilieu (Pr. 330) / Protection de l'environnement (Pr. 330)	5.320	4.105	4.460	355	8,6%	0,1%
Groene ruimten (Pr. 340) / Espaces verts (Pr. 340)	3.577	4.018	4.042	24	0,6%	0,1%
Ontvangsten Fonds afvalstoffen (Pr. 331) / Recettes fonds des déchets (Pr. 331)	3.669	3.364	3.364	0	0,0%	0,1%
Stedenbouw en grondbeheer (Pr. 280) / Aménagement urbain et foncier (Pr. 280)	5.735	3.300	3.119	– 181	– 5,5%	0,1%
Klimaat (Pr. 333) / Climat (Pr. 333)	27.725	19.952	2.373	– 17.579	– 88,1%	0,1%
Storting Brusselse instellingen (Pr. 100) / Versements d'organismes bruxellois (Pr. 100)	9.591	0	1	1	–	0,0%
Andere ontvangsten / Autres recettes	9.205	7.766	8.278	512	6,6%	0,2%
Ontvangsten zonder Fonds Beheer schuldver- richtingen en leningopbrengsten > 1 jaar / Recettes hors fonds pour la gestion de la dette et horsproduits d'emprunts > 1 an	4.251.353	4.321.512	4.398.380	76.868	1,8%	100,0%
Fonds schuldbeheersverrichtingen / Fonds pour la gestion de la dette	115.608	253.526	253.526	0	0,0%	
BA 01.090.06.02.2610 (Renteontvangsten) / AB 01.090.06.02.2610 (recettes d'intérêts)	25.608	40.000	40.000	0	0,0%	
BA 01.090.06.01.9610 (Leningopbrengsten > 1 jaar) / AB 01.090.06.01.9610 (produits d'emprunts > 1 ans)	90.000	133.526	133.526	0	0,0%	
BA 01.090.06.09 (Interesten afgeleide producten) / AB 01.090.06.09 (intérêts produits dérivés)	0	80.000	80.000	0	0,0%	
Leningopbrengsten > 1 jaar / Produits d'emprunts > 1 an	2.248.000	670.500	1.700.000	1.029.500	153,5%	
BA 01.090.03.05.9610 / AB 01.090.03.05.9610	1.098.000	270.500	1.200.000	929.500	343,6%	
BA 01.090.03.07.9610 / AB 01.090.03.07.9610	1.150.000	400.000	500.000	100.000	25,0%	
Totaal /Total	6.614.961	5.245.538	6.351.906	1.106.368	21,1%	

De tabel vergelijkt de ramingen in het ontwerp van aanpassing met de initiële begroting 2021.

Het ontwerp verhoogt de totale ontvangstenramingen met 1.106,4 miljoen euro tot 6.351,9 miljoen euro. Die toename is grotendeels toe te schrijven aan de hogere ramingen voor de ontvangsten uit leningen, die stijgen met 1.029,5 miljoen euro tot 1.700,0 miljoen euro.

Le tableau compare les recettes estimées dans le projet d'ajustement à celles du budget initial 2021.

Le projet d'ajustement relève les estimations des recettes totales de 1.106,4 millions d'euros, les portant à 6.351,9 millions d'euros, à la suite essentiellement d'un accroissement des estimations des produits d'emprunts, lesquels progressent de 1.029,5 millions d'euros et s'établissent à 1.700,0 millions d'euros.

Zoals vermeld in deel 2.2.5.3 houdt het ontwerp van aangepaste middelenbegroting nog geen rekening met de middelen uit het Europese Herstelfonds.

Als geen rekening wordt gehouden met de ontvangsten uit leningen en de bedragen die jaarlijks worden ingeschreven voor het Fonds voor het beheer van de gewestenschuld⁽¹⁸⁾ bedragen de ontvangsten (gewone ontvangsten) 4.398,4 miljoen euro.

In vergelijking met de initiële begroting stijgen de ramingen voor die gewone ontvangsten globaal met 76,9 miljoen euro tot (+ 1,8 %). Die stijging is het resultaat van 184,9 miljoen euro verhoogde en 108,0 miljoen euro verlaagde ramingen op het niveau van de programma's.

De belangrijkste stijging doet zich voor in het programma 204 Gedelegeerde opdracht aan GIMB (+ 44,2 miljoen euro), waar 52,5 miljoen euro (code 08 Diverse interne verrichtingen) is opgenomen voor de terugbetaling van leningen (kapitaal en rente) die aan deze instelling waren verstrekt voor de toekenning van kredieten aan Brusselse ondernemingen en de leveranciers van de Horecasector vanwege de Covid-19-crisis⁽¹⁹⁾. Het Rekenhof merkt op dat de wijzigingen van de terugbetalingsmodaliteiten, zoals opgenomen in het *addendum* van 21 september 2021, niet meer werden verwerkt in de begroting. Volgens dit *addendum* dient de GIMB de leningen terug te betalen in functie van de bedragen die zij zelf recupereert. Aangezien voor 2021 geen terugbetalingen meer worden voorzien, zijn de ontvangsten overschat met 52,5 miljoen euro.

Het ontwerp verhoogt verder de ramingen voor de programma's 010 Gewestelijke belastingen (+ 39,7 miljoen euro; zie punt 3.3), 060 Bijzondere Financieringswet (+ 15 miljoen euro; zie punt 3.2) en 200 Hulp aan ondernemingen (+ 4,6 miljoen euro). De stijging in dit laatste programma heeft onder meer te maken met het feit dat een aantal ontvangsten uit de Europese Unie voor de structuurfondsen voor 2020 pas dit jaar zijn aangerekend. Volgens de administratie gaat het om een voorzichtige raming aangezien nog geen rekening wordt gehouden met meer dan 3,0 miljoen euro ontvangsten die mogelijk nog dit jaar kunnen worden gerealiseerd.

De belangrijkste daling situeert zich in het programma 333 Klimaat (– 17,6 miljoen euro), waar de initieel op

(18) Elk jaar worden zowel in de middelen- als in de uitgavenbegroting een aantal bedragen opgenomen in het kader van het beheer van de gewestenschuld. Bedoeling is het voor de regering mogelijk te maken snel te kunnen inspelen in geval van wijzigingen op de geld- en kapitaalmarkt (via vervroegde aflossingen of vervroegde terugbetalingen van rente). Die bedragen zijn geen ramingen maar vaste bedragen die hiervoor dan ook voldoende groot worden genomen.

(19) Waarvan 51,5 miljoen euro op BA 02.204.03.01 0810 Terugbetaling, door de GIMB, van de verstrekte leningen, gedeelte kapitaal, in het kader van de aan de GIMB gedelegeerde opdracht en 1,0 miljoen euro op BA 02.204.03.02.0810 Terugbetaling, door de GIMB, van de verstrekte leningen, gedeelte rente, in het kader van de aan de GIMB gedelegeerde opdracht.

Comme mentionné au point 2.2.5.3, le projet d'ajustement du budget des voies et moyens ne tient pas encore compte des moyens du fonds de relance européen.

Si l'on ne tient pas compte des produits d'emprunts et des montants inscrits chaque année pour le fonds pour la gestion de la dette⁽¹⁸⁾, les recettes (ordinaires) s'élèvent à 4.398,4 millions d'euros.

Par rapport au budget initial, les estimations de ces recettes ordinaires augmentent globalement de 76,9 millions d'euros (+ 1,8 %). Cette augmentation résulte d'une hausse de 184,9 millions d'euros et d'une baisse de 108,0 millions d'euros des prévisions de recettes au niveau des programmes.

La principale augmentation se situe au niveau du programme 204 Mission déléguée à la SRIB (+ 44,2 millions d'euros), dont 52,5 millions d'euros (code 08 Opérations internes diverses) concernent le remboursement de prêts (capital et intérêts) qui avaient été accordés à cet organisme en vue de l'octroi de crédits aux entreprises bruxelloises et aux fournisseurs du secteur de l'Horeca à la suite de la crise de la Covid-19⁽¹⁹⁾. La Cour des comptes souligne que les modifications apportées aux modalités de remboursement, telles que prévues dans l'*addendum* du 21 septembre 2021, n'ont plus été intégrées dans le budget. D'après cet *addendum*, la SRIB doit rembourser les prêts en fonction des montants qu'elle récupère elle-même. Étant donné qu'aucun remboursement n'est encore prévu pour 2021, les recettes sont surestimées à raison de 52,5 millions d'euros.

Le projet augmente les estimations inscrites aux programmes 010 Impôts régionaux (+ 39,7 millions d'euros; voir le point 3.3), 060 Loi spéciale de financement (+ 15 millions d'euros; voir le point 3.2) et 200 Aide aux entreprises (+ 4,6 millions d'euros). L'augmentation des estimations inscrites à ce dernier programme est notamment liée au fait qu'un certain nombre de recettes de l'Union européenne pour les fonds structurels de 2020 n'ont été imputées que cette année. D'après l'administration, il s'agit d'une estimation prudente étant donné qu'elle ne tient pas encore compte de plus de 3,0 millions d'euros de recettes qui pourraient encore être réalisées cette année.

La principale baisse se situe au niveau du programme 333 Climat (– 17,6 millions d'euros), où les recettes

(18) Divers montants sont repris chaque année, tant dans le budget des voies et moyens que dans le budget général des dépenses, dans le cadre de la gestion de la dette régionale. L'objectif est de permettre au gouvernement de pouvoir réagir rapidement aux éventuelles modifications sur le marché monétaire et des capitaux (via des amortissements anticipés ou des remboursements anticipés d'intérêts). Ces montants ne sont pas des estimations, mais des montants fixes qui sont dès lors suffisamment élevés à cet effet.

(19) Dont 51,5 millions d'euros à l'AB 02.204.03.01 0810 Remboursement, par la SRIB, des prêts octroyés, partie capital, dans le cadre de la mission déléguée à la SRIB et 1,0 million d'euros à l'AB 02.204.03.02.0810 Remboursement, par la SRIB, des prêts octroyés, partie intérêts, dans le cadre de la mission déléguée à la SRIB

18,7 miljoen euro geraamde ontvangsten uit de veiling van emissierechten⁽²⁰⁾ worden beperkt tot de 1,9 miljoen euro die de federale overheid in januari doorstortte. De federale overheid stopte die doorstortingen omdat nog geen beslissing werd genomen over de intra-Belgische lastenverdeling voor de periode 2021-2030, met inbegrip van de verdeling van de Belgische veilingopbrengsten.

Verder dalen de ontvangsten in het programma 080 Agglomeratiebevoegdheden (– 8,1 miljoen euro). Zoals de algemene toelichting vermeldt, is die daling in lijn met de bijgestelde uitvoering op het vlak van de onroerende voorheffing (min 0,8 miljoen euro) waarop de agglomeratie 989 opcentiemen heft.

In het programma 170 Gewestelijk vastgoedbeheer handhaaft het ontwerp de raming van 5,6 miljoen euro uit de verkoop van onroerende goederen. Door het bijstellen van de planning zullen die ontvangsten echter pas in 2022 kunnen worden gerealiseerd. In het programma 040 Taxi's handhaaft het ontwerp ook de initiële ramingen van de taksen op de vergunning voor het exploiteren van taxidiensten en diensten voor het verhuren van voertuigen met chauffeur (samen 1,5 miljoen euro)⁽²¹⁾. Die taksen zijn dit jaar evenwel niet verschuldigd. Anderzijds voorziet het ontwerp in het programma 021 Verwijlinteressen, boetes en uitzonderlijke ontvangsten verbonden met fiscaliteit geen ontvangsten uit verwijlinteressen hoewel op dit ogenblik al meer dan 1,9 miljoen euro werd gerealiseerd⁽²²⁾.

3.2. Bijzondere financieringswet : toegekend deel van de personenbelasting (programma 060)

Het ontwerp herraamt de ontvangsten van het programma 060 op 2.062,2 miljoen euro, wat neerkomt op een stijging met 15,8 miljoen euro in vergelijking met de initiële begroting. Zoals blijkt uit de tabel, is dit het resultaat van een verhoogde raming voor de gewestelijke personenbelasting (PB) en een verlaging van de geraamde middelen uit de federale PB-dotatie.

(20) BA 02.333.05.01.3690 Opbrengst van de toekenning tegen betaling van de emissierechten die niet kosteloos worden toegewezen.

(21) BA 01.040.02.01.3690 Taks op de vergunning voor het exploiteren van een taxidienst en BA 01.040.02.02.3690 Taks op de vergunning voor het exploiteren van een dienst voor het verhuren van voertuigen met chauffeur.

(22) BA 01.021.03.02.2610 Verwijlinteressen afkomstig van andere sectoren dan de overheidssector.

initiales estimées à 18,7 millions d'euros de la vente aux enchères des droits d'émission⁽²⁰⁾ sont limitées au montant de 1,9 million d'euros que le pouvoir fédéral a versé en janvier. Ce dernier a cessé ces versements parce qu'aucune décision n'a encore été prise quant à la répartition des charges au sein de la Belgique pour la période 2021-2030, y compris la répartition des produits de la vente aux enchères.

Par ailleurs, les recettes inscrites au programme 080 Compétences d'agglomération (– 8,1 millions d'euros) diminuent. Comme le mentionne l'exposé général, cette baisse est en ligne avec la moindre réalisation au niveau du précompte immobilier (– 0,8 million d'euros) sur lequel l'agglomération prélève 989 centimes additionnels.

Au programme 170 Gestion immobilière régionale, le projet d'ajustement conserve l'estimation de 5,6 millions d'euros provenant de la vente de biens immobiliers. En raison de la modification du calendrier, ces recettes ne pourront toutefois être réalisées qu'en 2022. Au programme 040 Taxis, le projet d'ajustement conserve aussi les estimations initiales des taxes sur l'autorisation d'exploiter un service de taxi ou un service de location de voitures avec chauffeur (1,5 million d'euros au total)⁽²¹⁾. Or, ces taxes ne sont pas dues cette année. Par ailleurs, le projet d'ajustement ne prévoit aucune recette d'intérêts de retard au programme 021 Intérêts de retard, amendes et recettes exceptionnelles liées à la fiscalité alors qu'un montant de plus de 1,9 million d'euros a déjà été réalisé actuellement⁽²²⁾.

3.2. Loi spéciale de financement – part relative aux impôts sur les personnes physiques (programme 060)

Le projet d'ajustement réestime les recettes du programme 060 à 2.062,2 millions d'euros, soit 15,8 millions d'euros de plus que le montant prévu dans le budget initial. Comme il ressort du tableau, cette situation découle de la hausse des estimations relatives à l'impôt des personnes physiques (IPP) et de la baisse des moyens estimés provenant de la dotation IPP fédérale.

(20) AB 02.333.05.01.3690 Produit de l'attribution onéreuse des quotas qui ne sont pas alloués à titre gratuit

(21) AB 01.040.02.01.3690 Taxe sur l'autorisation d'exploiter un service de taxi et AB 01.040.02.02.3690 Taxe sur l'autorisation d'exploiter un service de location de voitures avec chauffeur.

(22) AB 01.021.03.02.2610 Intérêts de retard en provenance d'autres secteurs que le secteur des administrations publiques.

Tabel 5
Raming ontvangsten van het programma 060
(in duizend euro)

Tableau 5
Estimation des recettes du programme 060
(en milliers d'euros)

Omschrijving basisallocatie — Description allocation de base	Uitvoering 2020 — Réalisation 2020	Initiële begroting 2021 — Budget initial 2021	Ontwerp aanpassing 2021 — 2021 Projet d'ajustement 2021	Vershil — Différence	Vershil in % — Différence en %
		(1)	(2)	(2) – (1)	
Gewestelijke PB / IPP régional	855.705	866.328	886.699	20.371	2,4%
Dotaties / Dotations					
Voorafnames op federale PB / Prélèvements sur l'IPP fédéral	473.441	516.139	511.114	– 5.025	– 1,0%
Mechanisme nationale solidariteit / Mécanisme de solidarité nationale	351.839	401.520	402.376	856	0,2%
Artikel 46bis BWBI / Article 46bis LSIB	37.372	43.168	43.170	2	0,0%
Overdracht pendelaars / Transfert navetteurs	44.000	44.000	44.000	0	0,0%
Overdracht internationale ambtenaren / Transfert fonctionnaires internationaux	172.514	175.203	174.824	– 379	– 0,2%
Totaal dotaties / Total dotations	1.079.166	1.180.030	1.175.484	– 4.546	– 0,4%
Totaal programma 060 / Total programme 060	1.934.871	2.046.358	2.062.183	15.825	0,8%

Zowel de geraamde ontvangsten uit de PB als uit de dotaties in het ontwerp stemmen overeen met de ramingen die de FOD Financiën in september ter beschikking stelde.

De ontvangsten uit de gewestelijke PB in 2021 hebben betrekking op het inkomstenjaar 2020, het jaar waarin de Covid-19-crisis een aanvang nam. In vergelijking met de realisaties in 2020 nemen deze ontvangsten echter toe met 31,0 miljoen euro. Ten opzichte van de initiële begroting stijgen ze met 20,4 miljoen euro. Die beperkte impact is toe te wijzen aan de automatische stabilisatoren tijdens het inkomstenjaar 2020.

De dotaties, die naast de aangepaste bedragen voor 2021 ook de definitieve afrekeningen voor 2020 bevatten, zijn berekend op basis van de parameters die het Federaal Planbureau op 11 februari 2021 publiceerde. Die zogenaamde economische begroting ging voor 2021 uit van een economische groei van 4,1 % en een inflatie van 1,3 %. Dat is een bijstelling van respectievelijk – 2,4 % en – 0,1 % ten opzichte van de parameters bij de opmaak van de initiële begroting.

Die negatieve bijstelling wordt getemperd door het feit dat uit diezelfde economische begroting bleek dat de impact van de Covid-19-crisis voor 2020 initieel te negatief was ingeschat. De positieve bijstelling van de parameters voor 2020 resulteerde in positieve afrekeningen voor dat jaar.

Tant les recettes estimées de l'IPP que celles des dotations mentionnées dans le projet de budget correspondent aux estimations mises à disposition en septembre par le SPF Finances.

Les recettes de l'IPP régional en 2021 portent sur l'année de revenus 2020, c'est-à-dire l'année où la crise sanitaire a débuté. Ces recettes augmentent toutefois de 31,0 millions d'euros par rapport aux réalisations de 2020 et de 20,4 millions d'euros par rapport au budget initial. Cette incidence limitée est imputable aux stabilisateurs automatiques pendant l'année de revenus 2020.

Les dotations, qui comprennent non seulement les montants ajustés pour 2021 mais aussi les décomptes finaux de 2020, ont été calculées à partir des paramètres publiés par le Bureau fédéral du plan le 11 février 2021. Ce budget économique tablait pour 2021 sur une croissance économique de 4,1 % et une inflation de 1,3 %. Il s'agit là d'un ajustement de respectivement – 2,4 % et – 0,1 % par rapport aux paramètres utilisés lors de la confection du budget initial.

Cet ajustement négatif est tempéré par le fait que le même budget économique a fait apparaître que l'incidence de la crise sanitaire sur l'année 2020 avait été initialement estimée de manière trop négative. L'ajustement positif des paramètres pour 2020 a entraîné des décomptes positifs pour cette année-là.

3.3. Gewestelijke belastingen (programma 010)

3.3. Impôts régionaux (programme 010)

Tabel 6
Raming van de gewestelijke belastingen
(in duizend euro)

Tableau 6
Estimation des impôts régionaux
(en milliers d'euros)

	Realisaties 2020 — Réalisations 2020	Initieel 2021 — Budget initial 2021	Ontwerp aanpassing 2021 — Projet d'ajuste- ment 2021	Vershil t.o.v. realisaties 2020 — Différence par rapport aux réalisa- tions 2020	Vershil t.o.v. initieel 2021 — Différence par rapport au budget initial 2021	Vershil t.o.v. initieel 2021 in % — Différence par rapport au budget initial 2021 en %
	(1)	(2)	(3)	(3)– (1)	(3)– (2)	
Geïnd via de FOD Financiën / Perçus via le SPF Finances						
Registratierechten verkoop onroerende goederen / Droits d'enregistrement sur les ventes de biens immeubles	628.079	577.268	589.277	– 38.802	12.009	2,1%
Registratierechten vestiging hypotheek / Droits d'enregistrement sur la constitution d'une hypothèque	43.155	38.119	34.002	– 9.153	– 4.117	– 10,8%
Registratierechten verdelingen / Droits d'enregistrement sur les partages	7.035	6.410	7.326	291	916	14,3%
Schenkingsrechten / Droits de donation	68.483	68.954	94.480	25.997	25.526	37,0%
Successierechten / Droits de succession	396.234	414.114	480.614	84.380	66.500	16,1%
Eurovignet /Eurovignette	12	0	0	– 12	0	0,0%
Belasting spelen en weddenschappen / Taxe sur les jeux et paris	17.500	26.452	13.439	– 4.061	– 13.013	– 49,2%
Belasting automatische ontspanningstoestellen / Taxe sur les jeux automatiques de divertissement	10.047	10.612	2.653	– 7.394	– 7.959	– 75,0%
Openingsbelasting slijterijen gegiste dranken / Taxe d'ouverture de débits de boissons fermentées	27	20	18	– 9	– 2	– 10,0%
Regularisatie gewestelijke belastingen (buitensuccessie- rechten) en niet uitsplitsbare fiscaalverjaarde kapitalen / Régularisation des impôts régionaux (sauf droits de succession) et des capitaux fiscalement prescrits non scindés	1.584	0	0	– 1.584	0	0,0%
Totaal / Total	1.172.156	1.141.949	1.221.809	49.653	79.860	7,0%
Geïnd via Brussel Fiscaliteit / Perçus via Bruxelles Fiscalité						
Onroerende voorheffing / Précompte immobilier	23.592	25.824	25.000	1.408	– 824	– 3,2%
Verkeersbelasting / Taxe de circulation	148.544	151.911	139.454	– 9.090	– 12.457	– 8,2%
Belasting inverkeerstelling / Taxe de mise en circulation	69.551	59.183	32.275	– 37.276	– 26.908	– 45,5%
Totaal / Total	241.686	236.918	196.729	– 44.957	– 40.189	– 17,0%
Algemeen totaal / Total général	1.413.842	1.378.867	1.418.538	4.696	39.671	2,9%

De meeste gewestelijke belastingen worden nog geïnd door de FOD Financiën, die ze vervolgens doorstort aan het gewest. Tot nu toe nam het gewest enkel het beheer over van de onroerende voorheffing (sinds 2018), de verkeersbelasting en de belasting op inverkeerstelling (beide in 2020).

Het ontwerp raamt de totale ontvangsten uit de belastingen op 1.418,5 miljoen euro. Dat is 39,7 miljoen euro (+ 2,9 %) meer dan initieel begroot. In vergelijking met de realisaties in 2020 komt dit neer op een stijging met 4,7 miljoen (0,3 %).

La plupart des impôts régionaux sont encore perçus par le SPF Finances, qui les reverse ensuite à la Région. Jusqu'à présent, celle-ci n'a repris que la gestion du précompte immobilier (depuis 2018), de la taxe de circulation et de la taxe de mise en circulation (en 2020 dans les deux cas).

Le projet d'ajustement du budget estime les recettes totales liées aux impôts à 1.418,5 millions d'euros, soit 39,7 millions d'euros (+ 2,9 %) de plus que prévu dans le budget initial. Par rapport aux réalisations de 2020, la hausse s'élève à 4,7 millions d'euros (0,3 %).

Gewestelijke belastingen geïnd door de FOD Financiën

De stijgingen ten opzichte van de initiële begroting situeren zich vooral bij de successierechten (+ 66,5 miljoen euro) en de schenkingsrechten (+ 25,5 miljoen euro). Voor de meeste belastingen zijn de bedragen overgenomen van de raming die de FOD Financiën in september heeft gecommuniceerd. Globaal is de raming in dit ontwerp 8,5 miljoen euro lager dan die federale raming. Eind oktober was al 83,0 % van het in het ontwerp vooropgestelde totaalbedrag gerealiseerd.

Gewestelijke belastingen geïnd door Brussel Fiscaliteit

De geraamde ontvangsten uit de onroerende voorheffing verminderen met 0,8 miljoen euro tot 25,0 miljoen euro. Die raming houdt voorzichtigheidshalve geen rekening met een aantal reeds ingekohierde dossiers die Brussel Fiscaliteit heeft overgenomen van de FOD Financiën. Volgens Brussel Fiscaliteit gaat die raming uit van de verwachte inkohieringen dit jaar. De raming van de onroerende voorheffing is uiteraard belangrijk voor de gewestbegroting omdat de agglomeratie hier opcentiemen op heft, en die vervolgens doorstort naar het gewest.

Voor de verkeersbelastingen worden de ramingen op basis van de verwachte inkohieringen met 12,5 miljoen euro verlaagd tot 139,5 miljoen euro. Dat is in lijn met de gemiddelde uitvoering van 136,5 miljoen euro tijdens de drie voorgaande jaren. Zoals de Algemene Toelichting vermeldt was bij de initiële raming ten onrechte rekening gehouden met de gemeentelijke en agglomeratieopdecim op die belasting.

Voor de belasting op inverkeerstelling verminderen de ramingen met 26,9 miljoen euro (-45,5 %) tot 32,3 miljoen euro. Volgens de verantwoording is die raming gebaseerd op de te verwachten inkohieringen. De algemene toelichting wijt die sterke daling aan de haperende productie van nieuwe wagens door een tekort aan computerchips waardoor de leveringstijden voor sommige merken of modellen kunnen oplopen tot meer dan één jaar.

4. UITGAVEN

4.1. Algemeen overzicht

De algemene uitgavenbegroting is vastgelegd op 7,1 miljard euro, zowel bij de vastleggingen als bij de vereffeningen. Ten opzichte van de initiële begroting stijgen de vastleggingskredieten met 203,8 miljoen euro (+ 3,0 %) en de vereffeningkredieten met 189,4 miljoen euro

Impôts régionaux perçus par le SPF Finances

Les augmentations par rapport au budget initial se situent surtout au niveau des droits de succession (+ 66,5 millions d'euros) et des droits de donation (+ 25,5 millions d'euros). Pour la plupart des impôts, le projet d'ajustement reprend les montants de l'estimation communiquée en septembre par le SPF Finances. L'estimation figurant dans le projet d'ajustement est globalement inférieure de 8,5 millions d'euros à l'estimation fédérale. Fin octobre, 83,0 % du montant total inscrit dans le projet d'ajustement du budget avaient déjà été réalisés.

Impôts régionaux perçus par Bruxelles Fiscalité

Les estimations des recettes du précompte immobilier reculent de 0,8 million d'euros pour s'établir à 25,0 millions d'euros. Par souci de prudence, cette estimation ne tient pas compte d'un certain nombre de dossiers déjà enrôlés que Bruxelles Fiscalité a repris du SPF Finances. D'après Bruxelles Fiscalité, cette estimation se base sur les enrôlements escomptés cette année. L'estimation du précompte immobilier est évidemment importante pour le budget régional vu que l'agglomération prélève des centimes additionnels sur celui-ci, qu'elle reverse ensuite à la région.

En ce qui concerne la taxe de circulation, les estimations sont revues à la baisse à raison de 12,5 millions d'euros sur la base des enrôlements escomptés pour s'établir à 139,5 millions d'euros. Cette estimation est conforme à l'exécution moyenne de 136,5 millions d'euros au cours des trois dernières années. Comme mentionné dans l'exposé général, le budget initial avait tenu compte à tort du décime additionnel communal et de l'agglomération sur cette taxe.

Les estimations relatives à la taxe de mise en circulation diminuent de 26,9 millions d'euros (-45,5 %), s'élevant ainsi à 32,3 millions d'euros. D'après la justification, cette estimation se base sur les enrôlements escomptés. L'exposé général attribue cette forte diminution à la production plus faible de nouvelles voitures à cause d'une pénurie de puces électroniques, ce qui fait que les délais de livraison peuvent atteindre plus d'un an pour certaines marques ou certains modèles.

4. DÉPENSES

4.1. Aperçu général

Le budget général des dépenses est fixé à 7,1 milliards d'euros tant en engagement qu'en liquidation. Par rapport au budget initial, les crédits d'engagement augmentent de 203,8 millions d'euros (+ 3,0 %) et les crédits de liquidation de 189,4 millions d'euros (+ 2,7 %). Ces augmentations

(+ 2,7 %). Die verhogingen omvatten de bijkredieten die werden ingeschreven door begrotingsberaadslaging nr. 1⁽²³⁾ (150 miljoen euro).

De volgende tabel geeft die ramingen in detail weer volgens krediettype.

Tabel 4
Uitgavenkredieten in het ontwerp
van aangepaste begroting 2021
(in duizend euro)

Algemene uitgavenbegroting — Budget général des dépenses	Initiële begroting 2021 (1) — Budget initial 2021 (1)	Beraadsl. nr. 1 (2) — Délib. n° 1 (2)	Verschil aanp. (3) — Variation ajust. (3)	Ontwerp aangepaste begroting (4) = (1) + (2) + (3) — Projet de budget ajusté (4) = (1) + (2) + (3)	Totaal verschil (5) = (4) – (1) — Variation totale (5) = (4) – (1)	%
Vastleggingskredieten (C) / Crédits d'engagement (C)	6.547.394	150.000	50.568	6.747.962	200.568	3,1 %
Variabele vastleggingskredieten (F) / Crédits d'engagement variables (F)	343.197	-	3.183	346.380	3.183	0,9 %
Totale vastleggingskredieten / Total crédits d'engagement	6.890.591	150.000	53.751	7.094.342	203.751	3,0 %
Vereffeningskredieten (B) / Crédits de liquidation (B)	6.629.704	150.000	37.109	6.816.813	187.109	2,8 %
Variabele vereffeningskredieten (E) / Crédits de liquidation variables (E)	328.125	-	2.260	330.385	2.260	0,7 %
Totale vereffeningskredieten / Total crédits de liquidation	6.957.829	150.000	39.369	7.147.198	189.369	2,7 %

Het Rekenhof heeft een tabel opgesteld (cf. bijlage 1) waarin de evolutie van de kredieten in detail is weergegeven per opdracht.

4.1.1. Steun- en relancemaatregelen in het kader van Covid-19

De algemene toelichting bij de begroting 2022 (deel VIII De budgettaire wijzigingen op niveau van uitgaven ten gevolge van de genomen ondersteuning- en herlanceringsmaatregelen in het kader van de Covid-19-crisis) overloopt de specifieke wijziging bij de uitgavenkredieten die werd doorgevoerd ingevolge begrotingsberaadslaging nr. 1.

De onderstaande tabel⁽²⁴⁾ vat die beraadslaging, de kredieitherverdelingen en de wijzigingen door de begrotingsaanpassing samen.

comprennent les crédits supplémentaires inscrits par délibération budgétaire n° 1⁽²³⁾ (150 millions d'euros).

Le tableau ci-après détaille ces prévisions selon le type des crédits.

Tableau 4
Crédits de dépenses
du projet de budget ajusté 2021
(en milliers d'euros)

La Cour des comptes a dressé un tableau (voir annexe 1) présentant le détail de l'évolution des crédits par mission.

4.1.1. Mesures de soutien et de relance prises dans le cadre de la Covid-19

L'exposé général du budget (partie VIII Les modifications budgétaires au niveau des dépenses suite aux mesures de soutien et de relance prises dans le cadre de la crise covid-19) contient une présentation de la modification spécifique des crédits de dépenses intervenue à la suite de la délibération budgétaire n° 1.

Le tableau ci-après⁽²⁴⁾ reprend la synthèse de cette délibération, des ventilations de crédits et des modifications opérées par l'ajustement budgétaire.

(23) Cf. Inleiding.

(24) Op basis van de synthesetabel van de beraadslagingen en herverdelingen in de algemene toelichting.

(23) Voir Introduction

(24) Basé sur le tableau de synthèse des délibérations et ventilations de l'exposé général

Tabel 5
Synthese van beraadslaging nr. 1 en van de
herverdelingen in het kader van de Covid-19-crisis
(in duizend euro)

	« COVID »-provisie initiële begroting (1) — Provisie « covid » budget initial (1)	Beraadsl. Nr. 1 (2) — Délibération n° 1 (2)	Totaal « COVID »-provisie (3) = (1) + (2) — Total provision « covid ». (3) = (1) + (2)
BA 06.001.99.01.0100 / AB 06.001.99.01.0100			
Kredieten B / Crédits B	150.000	150.000	300.000
Kredieten C / Crédits C	150.000	150.000	300.000

De initiële kredieten op de basisallocatie Provisioneel krediet ter dekking van allerhande uitgaven (150 miljoen euro) werden door begrotingsberaadslaging nr. 1 verdubbeld. Die kredieten werden vervolgens herverdeeld naar specifieke basisallocaties voor de steunmaatregelen in samenhang met de gezondheids crisis. De uitgevoerde herverdelingen belopen in totaal 292,3 miljoen euro bij de vereffeningen (B-kredieten) en 295,9 miljoen euro bij de vastleggingen (C-kredieten). De na herverdeling beschikbare saldi belopen bijgevolg 4,1 miljoen euro bij de vereffeningkredieten en 7,7 miljoen euro bij de vastleggingkredieten. Het ontwerp van aanpassing vermindert de vastleggingkredieten met 7,5 miljoen euro tot 0,2 miljoen euro.

Het Rekenhof merkt op dat de kredieten afkomstig van beraadslaging nr. 1 niet de enige blijken te zijn die de regering in 2021 bestemt voor de steunmaatregelen in samenhang met de gezondheids crisis. De algemene toelichting vermeldt immers dat deze in totaal op 491 miljoen euro worden geraamd, d.i. 191 miljoen euro meer. In de uitleg wordt niet verder gepreciseerd hoe die extra kredieten worden toegewezen in de algemene toelichting.

De algemene toelichting wijst er overigens op dat bovenop die 491 miljoen euro voor 217,3 miljoen euro relancemaatregelen werden gepland in het kader van het relance- en herontwikkelingsplan dat de Brusselse Regering in juli 2020 goedkeurde.

4.1.2. Tabel van de COVID-maatregelen van de algemene toelichting

In bovenvermeld deel VIII van de algemene toelichting geeft de « Tabel van de COVID-maatregelen » de lijst van de kredieten ingeschreven op de verschillende basisallocaties in samenhang met al die maatregelen, en vermeldt hij een totaalbedrag van 491,3 miljoen euro aan vereffeningen en 487,9 miljoen euro aan vastleggingen.

Tableau 5
Synthèse de la délibération n° 1 et des ventilations dans
le cadre de la crise de la Covid-19
(en milliers d'euros)

	« COVID »-provisie aangep. begroting (7) = (5) + (6) — Provisie « covid » budget ajusté (7) = (5) + (6)	Aanpas- sing (6) — Ajuste- ment (6)	Saldo provisie na herverdeling (5) — Solde provisie après ventilation (5)	Herverd. COVID- maatregelen (4) — Ventil. mesures covid (4)	Totaal « COVID »-provisie (3) = (1) + (2) — Total provision « covid ». (3) = (1) + (2)	Beraadsl. Nr. 1 (2) — Délibération n° 1 (2)	« COVID »-provisie initiële begroting (1) — Provisie « covid » budget initial (1)
BA 06.001.99.01.0100 / AB 06.001.99.01.0100							
Kredieten B / Crédits B	4.135	0	4.135	-295.865	300.000	150.000	150.000
Kredieten C / Crédits C	7.661	-7.500	161	-292.339	300.000	150.000	150.000

Les crédits initiaux inscrits sur l'allocation de base Crédit provisionnel destiné à couvrir des dépenses (150 millions d'euros) ont été doublés par la délibération budgétaire n° 1. Ces crédits ont ensuite été ventilés vers des allocations de base spécifiques destinées à supporter les mesures de soutien liées à la crise sanitaire. Le total de ces ventilations s'élève à 292,3 millions en liquidation (crédits B) et 295,9 millions d'euros en engagement (crédits C). Les soldes disponibles après ventilation s'élèvent dès lors à 4,1 millions d'euros en crédits de liquidation et 7,7 millions d'euros en crédits d'engagement. Le projet d'ajustement réduit ces derniers de 7,5 millions d'euros pour les fixer à 0,2 million d'euros.

La Cour relève que les crédits issus de la délibération n° 1 n'apparaissent pas être les seuls qui sont affectés en 2021 par le gouvernement aux mesures de soutien liées à la crise sanitaire. En effet, l'exposé général mentionne que leur estimation totale est de 491 millions d'euros, soit 191 millions d'euros de plus. L'explication apportée ne précise pas davantage l'allocation de ces moyens supplémentaires dans l'exposé général.

Par ailleurs, l'exposé général indique qu'en plus de ces 491 millions d'euros, des mesures de relance ont été prévues, pour un montant de 217,3 millions d'euros, dans le cadre du Plan de relance et de redéploiement adopté par le gouvernement bruxellois en juillet 2020.

4.1.2. Tableau des mesures covid de l'exposé général

Dans la partie VIII susvisée de l'exposé général, un tableau intitulé « Tableau des mesures covid » présente la liste des crédits inscrits sur les différentes allocations de base liées à l'ensemble de ces mesures, affichant des totaux de 491,3 millions d'euros en liquidation et 487,9 millions d'euros en engagement.

Het Rekenhof merkt echter op dat die bedragen niet overeenstemmen met de som van de naast elke maatregel vermelde kredieten. Als men ze optelt, komt men tot de volgende bedragen :

Tabel 6
Synthesetabel van de COVID- en relancekredieten
(in duizend euro)

Kredieten COVID-maatregelen (tabel algemene toelichting, deel VIII)	C-kredieten	B-kredieten
Steunmaatregelen	498.355	507.018
Relancemaatregelen	168.245	195.396
Totaal COVID-maatregelen	666.600	702.414

Bron : algemene toelichting en berekeningen van het Rekenhof

4.1.3. Impact van de COVID-maatregelen - Conclusie

Na het lezen van de algemene toelichting en van de begrotingsdocumenten is het tot besluit niet mogelijk te bepalen hoeveel uitgavenkredieten 2021 juist⁽²⁵⁾ voor de maatregelen in samenhang met de gezondheidscrisis worden bestemd.

4.2. Evolutie van het uitstaand bedrag van de vastleggingen

Het uitstaand bedrag van de vastleggingen⁽²⁶⁾ vertegenwoordigt de verplichtingen die het Gewest bij derden is aangegaan en die tot een kasuitgave (vereffening) aanleiding kunnen geven. Dat uitstaand bedrag vertegenwoordigt een potentiële schuld waarvan het bedrag afhangt van de effectieve realisatie van de aangegane verplichtingen.

Op 31 december 2020 beliep het uitstaand bedrag van de vastleggingen van de DBHR 3.053,6 miljoen euro, wat 132,8 miljoen euro minder is dan het uitstaand bedrag op 31 december 2019.

Die daling vloeit enerzijds voort uit het feit dat de vereffeningbedragen voor uitgaven in 2020 33,1 miljoen euro hoger lagen dan die van de vastleggingen en anderzijds uit de annulering van vastleggingsvisums die in voorgaande jaren waren genomen ten belope van 99,8 miljoen euro.

De initiële uitgavenbegroting voor 2021 genereerde een vermindering van het potentieel uitstaand bedrag met 67,2 miljoen euro ; het voorliggend ontwerp van aanpassing brengt dat met 14,3 miljoen euro terug tot 52,9 miljoen euro.

De volledige uitvoering van de begroting 2021, zonder de eventuele annuleringen en verminderingen van vastleggingen, zou het globale uitstaand bedrag in theorie op nagenoeg 3,0 miljard euro kunnen brengen op 31 december 2021.

(25) Met uitzondering van de herverdeelde bedragen.

(26) Verschil tussen de vastleggingskredieten en de vereffeningkredieten.

La Cour relève cependant que ces montants ne correspondent pas à la somme des crédits inscrits en regard de chaque mesure, laquelle s'établit, si on les additionne, aux montants suivants :

Tableau 6
Tableau de synthèse des crédits covid et relance
(en milliers d'euros)

Crédits mesures covid (tableau exposé général, partie VIII)	Crédits C	Crédits B
Mesures de soutien	498.355	507.018
Mesures de relance	168.245	195.396
Total mesures covid	666.600	702.414

Source : exposé général et calculs de la Cour des comptes

4.1.3. Impact des mesures covid – Conclusion

En conclusion, l'exposé général et la lecture des documents budgétaires ne permettent pas de fixer avec exactitude⁽²⁵⁾ le montant total des crédits de dépenses 2021 affectés aux mesures liées à la crise sanitaire.

4.2. Évolution de l'encours des engagements

L'encours des engagements⁽²⁶⁾ représente les obligations contractées par la Région auprès de tiers et qui peuvent donner lieu à un décaissement (liquidation). Cet encours constitue une dette potentielle dont le montant dépend de la réalisation effective des obligations contractées.

Au 31 décembre 2020, l'encours des engagements des SGRBC s'élevait à 3.053,6 millions d'euros, en diminution de 132,8 millions d'euros par rapport à l'encours au 31 décembre 2019.

Cette baisse résulte, d'une part, de montants de liquidation de dépenses plus élevés en 2020 que ceux des engagements, à concurrence de 33,1 millions d'euros et, d'autre part, de l'annulation de visas d'engagement pris au cours d'années antérieures, à hauteur de 99,8 millions d'euros.

Le budget initial des dépenses pour 2021 générerait une diminution d'encours potentiel de 67,2 millions d'euros ; le présent projet d'ajustement la réduit de 14,3 millions d'euros, pour la porter à 52,9 millions.

L'exécution intégrale du budget 2021 pourrait dès lors, hors les éventuelles annulations et réductions d'engagements, porter théoriquement l'encours global à quelque 3,0 milliards d'euros au 31 décembre 2021.

(25) À l'exception des montants ventilés

(26) Écart entre les crédits d'engagement et les crédits de liquidation

4.3. Commentaar en opmerkingen over de belangrijkste kredietevoluties

De volgende commentaren betreffen de meest significante schommelingen bij de vastleggings- en vereffeningskredieten⁽²⁷⁾.

4.3.1. *Opdracht 03 – Gemeenschappelijke initiatieven van de Regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest*

4.3.1.1. *Programma 006 – Plan voor herstel en veerkracht (EU)*

Dit nieuwe programma is bestemd voor de uitgaven die worden gefinancierd door de Europese fondsen van de Faciliteit voor Herstel en Veerkracht (RRF) en bevat geen enkel krediet op de 22 nieuwe basisallocaties.

Het bedrag van 89,1 miljoen euro voor die doelstelling is opgenomen in verschillende basisallocaties die zonder onderscheidende benaming (met uitzondering van één enkele⁽²⁸⁾) zijn verspreid over de begroting⁽²⁹⁾.

Het Rekenhof merkt bijgevolg op dat die voorstelling de transparantie van de begroting schaadt en het niet mogelijk maakt een correct beeld te krijgen van de kredieten die in het kader van de RRF zijn uitgetrokken. Ook kunnen die maatregelen zo budgettair niet worden opgevolgd.

Het kabinet van de minister belast met Begroting geeft als uitleg voor die vaststelling dat de IT-fase voor het aanmaken van het programma (invoer in SAP) niet tijdig kon worden gerealiseerd. Daar een groot aantal projecten worden gefinancierd (Europese fondsen en ontvangsten van de middelenbegroting) blijkt het moeilijk de kredieten op te splitsen.

4.3.2. *Opdracht 06 – Financieel en budgettair beheer en controle*

Op programma 001 Ondersteuning van het algemeen beleid hangen de vastgestelde kredietverminderingen (– 210,9 miljoen euro bij de vastleggingen en

(27) Zonder begrotingsfondsen.

(28) BA 23.002.16.02.6141 Investeringsubsidies aan Leefmilieu Brussel (BIM) in het kader van het Plan voor Herstel en Veerkracht (PHV) (R – 1.02. « Verbeterde energiesubsidieregeling », I – 1.08. « Renovatie van openbare gebouwen », I – 1.13. « Renolab » en I – 2.11. « Digitalisering van processen tussen burgers en bedrijven »).

(29) Het Rekenhof herinnert eraan dat het niet beschikte over de nodige gegevens die aantonen waar die uitgaven zich bevinden in de aangepaste begroting 2021, terwijl ze worden geweerd bij de berekening van het vorderingensaldo.

4.3. Commentaires et observations sur les principales évolutions des crédits

Les commentaires ci-après portent sur les variations les plus significatives des crédits d'engagement et de liquidation⁽²⁷⁾.

4.3.1. *Mission 03 – Initiatives communes du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale*

4.3.1.1. *Programme 006 – Plan pour la reprise et la résilience (UE)*

Ce nouveau programme, destiné aux dépenses financées par les fonds européens de la Facilité pour la reprise et la résilience (FRR), ne contient aucun crédit sur les 22 nouvelles allocations de base prévues.

Le montant de 89,1 millions d'euros affecté à cet objectif est repris dans différentes allocations de base dispersées au sein du budget⁽²⁸⁾, sans dénomination distinctive, à l'exception d'une seule⁽²⁹⁾.

La Cour observe dès lors que cette présentation nuit à la transparence du budget et ne permet ni d'avoir une vision correcte des moyens prévus dans le cadre de la FRR ni d'assurer le suivi budgétaire de ces mesures.

L'explication avancée par le cabinet du ministre en charge du Budget face à ce constat est que la phase informatique de création du programme (codage dans SAP) n'a pu être réalisée à temps. En outre, comme un grand nombre de projets sont cofinancés (fonds européens et recettes du budget des voies et moyens), la scission des crédits s'avérerait compliquée.

4.3.2. *Mission 06 – Gestion et contrôle financier et budgétaire*

Au programme 001 Support de la politique générale, les diminutions de crédits constatées (– 210,9 millions d'euros en engagement et – 206,9 millions

(27) Hors fonds budgétaires

(28) La Cour rappelle qu'elle n'a pas disposé des données nécessaires établissant la localisation de ces dépenses au sein du budget ajusté 2021, alors qu'elles ont été neutralisées dans le calcul du solde de financement.

(29) AB 23.002.16.02.6141 Subvention d'investissement à Bruxelles Environnement (IBGE) dans le cadre du Plan pour la reprise et la résilience (PRR) (R – 1.02. « Régime amélioré de subventions énergétiques », I – 1.08. « Rénovation des bâtiments publics », I – 1.13. « Renolab » et I – 2.11. « Digitalisation des processus citoyens-entreprises »)

– 206,9 miljoen euro bij de vereffeningen) samen met de schrapping of vermindering van als provisioneel ingeschreven kredieten op de volgende drie basisallocaties :

– BA 06.001.99.01.0100 Provisioneel krediet voor het dekken van allerhande uitgaven :

– 149,8 en – 145,9 miljoen euro. De evolutie van de kredieten in samenhang met die provisie wordt vermeld in de synthesesetabel in punt 4.1.1 Steun- en relancemaatregelen in het kader van Covid-19. De saldi van de geprovisioneerde kredieten belopen in de aangepaste begroting 0,2 en 4,5 miljoen euro bij de vastleggingen en de vereffeningen.

– BA 06.001.99.02.0100 Provisioneel krediet voor het dekken van allerhande uitgaven :

– 22,1 miljoen euro bij de vastleggingen en de vereffeningen. De kredieten die zijn voorbehouden voor de uitgaven in samenhang met de personeelskosten, worden teruggebracht van 41,2 naar 19,1 miljoen euro. Het Rekenhof merkt op dat geen informatie beschikbaar is in verband met de concrete bestemming van de kredieten op die provisie.

– BA 06.001.99.03.0100 Provisie voor het sectoraal akkoord betreffende het personeel van de lokale besturen en van de publieke rust- en ziekenhuizen :

– 39 miljoen euro bij de vastleggingen en de vereffeningen. De kredieten worden op nul euro gebracht en vervolgens gedeeltelijk terug ingeschreven op een nieuwe basisallocatie van programma 04 Algemene financiering van de gemeenten van opdracht 10 Ondersteuning en begeleiding van de plaatselijke besturen⁽³⁰⁾, ten belope van 22,5 miljoen euro bij de vastleggingen en de vereffeningen. Die herallocatie is bedoeld om de beslissing van de Brusselse Regering van 2 oktober 2021 toe te passen. Deze bestond erin het akkoord van comité C (herwaardering van de lonen van de ambtenaren van de plaatselijke overheidsdiensten) goed te keuren.

4.3.3. *Oprichting 10 – Ondersteuning en begeleiding van de plaatselijke besturen*

Op programma 005 Financiering van specifieke projecten van de gemeenten stijgen de vastleggings- en vereffeningkredieten met 30,1 en 29,8 miljoen euro tot 132,9 en 132,1 miljoen euro.

De voornaamste stijging betreft basisallocatie BA 10.005.27.21.4321 Specifieke werkingssubsidies aan de gemeenten in het kader van de gezondheids crisis Covid-19 (50 % City tax), die met 26,8 miljoen kredieten wordt gestijfd. De Brusselse Regering heeft immers beslist de

(30)BA 10.004.27.13.4322 Werkingsdotatie aan de gemeenten in het kader van het sectoraal akkoord 2021/01 betreffende de herwaardering van de lonen van de ambtenaren van de gemeenten, de OCMW's, de niet-zorgverlenende verenigingen van Hoofdstuk XII en de Berg van Barmhartigheid.

d'euros en liquidation) sont liées à la suppression ou la réduction de crédits inscrits à titre provisionnel sur les trois allocations de base suivantes :

– AB 06.001.99.01.0100 Crédit provisionnel destiné à couvrir des dépenses diverses :

– 149,8 et – 145,9 millions d'euros. L'évolution des crédits liés à cette provision figure au tableau de synthèse repris sous le point 4.1.1 Mesures de soutien et de relance prises dans le cadre de la Covid-19. Les soldes des crédits provisionnés s'établissent, au budget ajusté, à 0,2 et 4,5 millions d'euros, en engagement et en liquidation.

– AB 06.001.99.02.0100 Crédit provisionnel destiné à couvrir des dépenses diverses :

– 22,1 millions d'euros, en engagement et en liquidation. Les crédits, réservés à des dépenses liées aux frais de personnel, sont portés de 41,2 à 19,1 millions d'euros. La Cour observe qu'aucune information n'est disponible quant à l'affectation concrète des moyens conservés sur cette provision.

– AB 06.001.99.03.0100 Provision pour l'accord sectoriel concernant le personnel des pouvoirs locaux et des maisons de repos et hôpitaux publics :

– 39 millions d'euros, en engagement et liquidation. Les crédits sont mis à zéro pour être partiellement réinscrits sur une nouvelle allocation de base du programme 04 Financement général des communes de la mission 10 Soutien et accompagnement des pouvoirs locaux⁽³⁰⁾, à hauteur de 22,5 millions d'euros en engagement et liquidation. Cette réallocation vise à appliquer la décision du gouvernement bruxellois du 2 octobre 2021 d'approuver l'accord en comité C, relatif à la revalorisation des salaires pour le personnel des agents des pouvoirs locaux.

4.3.3. *Mission 10 – Soutien et accompagnement des pouvoirs locaux*

Au programme 005 Financement de projets spécifiques des communes, les crédits d'engagement et de liquidation augmentent de 30,1 et 29,8 millions d'euros, pour s'établir à 132,9 et 132,1 millions d'euros.

La principale hausse concerne l'allocation de base AB 10.005.27.21.4321 Subventions de fonctionnement spécifiques aux communes dans le cadre de la crise sanitaire covid-19 (50 % City tax), alimentée en crédits à hauteur de 26,8 millions d'euros. En effet, le gouverne-

(30)AB 10.004.27.13.4322 Dotation de fonctionnement aux communes dans le cadre de l'accord sectoriel 2021/01 relatif à la revalorisation salariale des agents des communes, CPAS, chapitres XII non hospitaliers et Mont-de-Piété.

schraping van de belasting op de inrichtingen van toeristische logies wegens de gezondheids crisis te compenseren door het « historische drempelbedrag » dat inzake opcentiemen aan de gemeenten worden gewaarborgd, te herkwalficeren als subsidie. Het Rekenhof wijst erop dat het opschrift van de basisallocatie dat verwijst naar « 50 % City tax » verkeerd is.

4.3.4. *Oprichting 12 – Ondersteuning van economie en landbouw*

De vastleggings- en vereffeningskredieten van deze opdracht worden opgetrokken met respectievelijk 222,1 en 214,5 miljoen euro. Die verhogingen vloeien ten belope van 210,3 en 211,6 miljoen euro voort uit de herallocatie die grotendeels afkomstig is van de « COVID »-provisie, terwijl het saldo wordt toegekend in het kader van deze aanpassing.

Deze kredieten werden hoofdzakelijk toegekend aan de volgende programma's :

- Programma 021 – Steun in het kader van de ordonnances van 3 mei 2018 -economische ontwikkeling / bouwplaatsen op openbare weg - unieke premies aan Brusselse KMO's getroffen door de maatregelen tegen de verspreiding van Covid-19: + 196,9 en + 198,3 miljoen euro.
- Die verhogingen hebben meer bepaald betrekking op de nieuwe basisallocatie 12.021.38.09.3132 Steun aan ondernemingen in het kader van de gezondheids crisis COVID-19, die werden gestijfd met 192,8 miljoen euro vastlegging- en vereffeningskredieten. Die basisallocatie wil hoofdzakelijk steun (« Tetra »-premie genaamd) toekennen aan ondernemingen uit de sectoren van de discotheken, restaurants en cafés en bepaalde van hun leveranciers, uit de evenementensector, de sector van de cultuur, het toerisme, sport en reizigersvervoer, alsook een steun aan ondernemingen die niet-essentiële activiteiten uitoefenen, in het kader van de gezondheids crisis Covid-19.
- Programma 011 – Ondersteuning van de door de Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Brussel (GIMB) ontplooidde activiteiten: + 35,8 en + 43,8 miljoen euro, waarvan nagenoeg 31 miljoen euro voor de toekenning van kredieten aan Brusoc in het kader van de overwinteringsleningen (Oxigenleningen)⁽³¹⁾ en de deelname in haar kapitaal ten belope van respectievelijk 14,7 en 15 miljoen euro.

(31) Lening toegekend als antwoord op de thesaurieproblemen en om de heropstart en ontwikkeling van de activiteiten van ondernemingen die door de gezondheids crisis werden getroffen te bevorderen.

ment bruxellois a décidé de compenser la suppression de la taxe sur les établissements d'hébergement touristique en 2021, en raison de la crise sanitaire, en requalifiant en subvention le « seuil historique » garanti aux communes en matière de centimes additionnels. La Cour signale que l'intitulé de l'allocation de base indiquant « 50 % City tax » est erroné.

4.3.4. *Mission 12 – Soutien à l'économie et à l'agriculture*

Les crédits d'engagement et de liquidation de cette mission sont majorés de 222,1 et de 214,5 millions d'euros. Ces augmentations résultent, à hauteur de 210,3 et de 211,6 millions d'euros, de réallocations provenant en grande majorité de la provision « covid », le solde étant alloué dans le cadre du présent ajustement.

Ces moyens ont principalement été alloués aux programmes suivants :

- Programme 021 – Aides dans le cadre des ordonnances du 3 mai 2018 - développement économique/chantiers en voirie publique - primes uniques aux PME qui sont touchées par les mesures prises contre la propagation de la covid 19 : + 196,9 et + 198,3 millions d'euros.
- Ces augmentations portent plus particulièrement sur la nouvelle allocation de base 12.021.38.09.3132 Aide aux entreprises dans le cadre de la crise sanitaire Covid-19, dotée de crédits d'engagement et de liquidation s'élevant à 192,8 millions d'euros. Elle vise principalement l'octroi d'une aide (dénommée « prime Tetra ») aux entreprises des secteurs des discothèques, des restaurants et cafés et de certains de leurs fournisseurs, de l'événementiel, de la culture, du tourisme, du sport et du transport de voyageurs, ainsi que d'une aide en soutien aux entreprises exerçant des activités non essentielles, dans le cadre de la crise sanitaire de la Covid-19.
- Programme 011 – Support des activités développées par la Société régionale d'investissement de Bruxelles : + 35,8 et + 43,8 millions d'euros, dont près de 31 millions d'euros prévus pour l'octroi de crédits à Brusoc dans le cadre des prêts d'hivernage (prêts Oxigen)⁽³¹⁾ et la participation dans son capital, à concurrence de respectivement, 14,7 et 15 millions d'euros.

(31) Prêt octroyé en réponse aux problèmes de trésorerie et pour favoriser le redémarrage et le développement des activités des entreprises impactées par la crise sanitaire

– Een nieuw programma 024 Ondersteuning van de activiteiten van het Herstelfonds van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest krijgt vastleggings- en verefeningskredieten ten belope van respectievelijk 25 en 2 miljoen euro⁽³²⁾. Dat Fonds waarvan de oprichting op 18 maart 2021 werd goedgekeurd door de Brusselse Regering, beoogt de Brusselse ondernemingen de mogelijkheid te bieden hun solvabiliteit te verbeteren. Het zal in gelijke delen van twintig miljoen euro worden gefinancierd door de gewestbegroting en de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM).

De kredieten van programma 022 Maatregelen voor het verstrekken van leningen voor commerciële huur in het kader van de gezondheids crisis Covid-19 dalen overigens met 22 en 20 miljoen euro, waarvan 10 miljoen euro wordt overgeheveld naar programma 011 voor de toekenning van kredieten aan de GIMB, met het oog op het toekennen van kredieten aan de Brusselse ondernemingen en leveranciers van de Horecasector ingevolge de gezondheids crisis (BA 12.011.21.01.0310).

4.3.5. *Oprichting 25 – Huisvesting en woonomgeving*

In programma 006 Bevordering van de privé-eigendom wordt een bedrag van 6 miljoen euro ingeschreven voor de kredietverlening aan het Crédit Immobilier Ouvrier⁽³³⁾ in het kader van de gerechtelijke reorganisatieprocedure. Die kredieten zijn overgewaardeerd met 3 miljoen euro vanwege een technische fout.

4.3.6. *Oprichting 30 – Financiering van de Gemeenschapscommissies*

De kredieten voor de dotaties aan de gemeenschapscommissies worden met 201 miljoen euro opgetrokken in vergelijking met de initiële begroting, waarvan 64,5 miljoen euro door een herverdeling van kredieten afkomstig van de COVID-provisie, en 136,5 miljoen euro door deze aanpassing.

Die aanvullende kredieten worden hoofdzakelijk toegekend aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (198 miljoen euro) om de bijkomende uitgaven te dekken die de commissie in haar begroting heeft ingeschreven om de vaccinatiekosten te dekken, in het kader van een begrotingsberaadslaging (+ 62,7 miljoen euro). Het saldo is bestemd om andere uitgaven in samenhang met de gezondheids crisis te financieren en haar tekort te dekken.

Het Rekenhof merkt op dat de kredieten van die opdracht op de basisallocaties BA 30.002.42.05.4511 Bijkomende inkomensoverdrachten aan de Franse Gemeenschapscommissie bij wijze van trekkingsrecht en

(32) In het ontwerp van initiële begroting 2022 zijn 23 miljoen euro verefeningskredieten ingeschreven.

(33) BA 25.006.40.01.8122.

– Un nouveau programme 024 Support des activités du Fonds de relance de la Région de Bruxelles-Capitale est doté de crédits d'engagement et de liquidation de 25 et 2 millions d'euros⁽³²⁾. Ce fonds, dont la création a été approuvée par le gouvernement bruxellois le 18 mars 2021, vise à permettre aux entreprises bruxelloises d'améliorer leur solvabilité. Il sera financé à parts égales d'une vingtaine de millions d'euros par le budget régional et la Société fédérale de participation et d'investissement (SFPI).

Par ailleurs, les crédits du programme 022 Mesures d'octroi de prêts aux loyers commerciaux dans le cadre de la crise sanitaire Covid-19 diminuent de 22 et 20 millions d'euros dont 10 millions sont transférés au programme 011 pour l'octroi de crédits à la SRIB, en vue de l'octroi de crédits aux entreprises bruxelloises et aux fournisseurs du secteur Horeca en raison de la crise sanitaire (AB 12.011.21.01.0310).

4.3.5. *Mission 25 – Logement et habitat*

Un montant de 6 millions d'euros a été inscrit au programme 006 Promotion de la propriété privée pour l'octroi de crédits au Crédit Immobilier Ouvrier⁽³³⁾ dans le cadre de la procédure de réorganisation judiciaire. Ces crédits sont surestimés à hauteur de 3 millions d'euros en raison d'une erreur technique.

4.3.6. *Mission 30 – Financement des Commissions communautaires*

Les crédits pour les dotations aux Commissions communautaires sont renforcés par rapport au budget initial d'un montant de 201 millions d'euros, dont 64,5 millions d'euros par une redistribution de crédits en provenance de la provision covid, et 136,5 millions d'euros par le présent ajustement.

Ces moyens complémentaires sont essentiellement alloués à la Commission communautaire commune (198 millions d'euros), pour couvrir les dépenses complémentaires que cette dernière a inscrites à son budget pour la couverture des frais de vaccination, dans le cadre d'une délibération budgétaire (+ 62,7 millions d'euros). Le solde est destiné à financer d'autres dépenses liées à la crise sanitaire et couvrir son déficit.

La Cour relève que les crédits de cette mission ne comprennent pas, aux allocations de base AB 30.002.42.05.4511 Transferts de revenus complémentaires à la Commission communautaire française à titre de droit

(32) Des crédits de liquidation d'un montant de 23 millions d'euros sont prévus au projet de budget initial 2022.

(33) AB 25.006.40.01.8122

BA 30.002.42.06 Bijkomende inkomensoverdrachten aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie bij wijze van trekkingsrecht niet de aanvullende dotaties omvatten die de Brusselse Regering hen via een beslissing van 20 mei 2021 heeft toegekend voor een uitzonderlijke steun aan de sportclubs ten belope van respectievelijk 5,2 en 1,3 miljoen euro.

de tirage et AB 30.002.42.06 Transferts de revenus complémentaires à la Commission communautaire flamande à titre de droit de tirage, les dotations complémentaires que le gouvernement bruxellois leur a octroyées en soutien exceptionnel aux clubs sportifs, par décision du 20 mai 2021, à concurrence respectivement de 5,2 et 1,3 millions d'euros.

5. AUTONOME BESTUURSINSTELLINGEN

5. ORGANISMES ADMINISTRATIFS AUTONOMES

5.1. Algemeen overzicht

5.1. Aperçu général

Tabel 7
Evolutie van de begrotingen
van de autonome bestuursinstellingen
(in duizend euro)

Tableau 7
Évolution des budgets
des organismes administratifs autonomes
(en milliers d'euros)

Autonome bestuursinstelling — Organisme administratif autonome		Initiële begroting — Budget initial	Aangepaste begroting — Budget ajusté	Vershil — Variation	
1^e categorie / 1^{re} catégorie					
Centrum voor informatica voor het Brusselse Gewest (CIBG) / Centre d'informatique pour la Région bruxelloise (Cirb)	Ontvangsten / Recettes	72.806	76.201	3.395	5 %
	Uitgaven / Dépenses	72.806	76.201	3.395	5 %
	Saldo / Solde	0	0	0	
Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp (DBDMH) / Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles- Capitale (Siamu)	Ontvangsten / Recettes	147.419	150.537	3.118	2 %
	Uitgaven / Dépenses	141.613	144.130	2.517	2 %
	Saldo / Solde	5.806	6.407	601	10 %
Brussels Gewestelijk Herfinancieringsfonds van de Gemeentelijke Thesaurieën (BGHFGT) / Fonds régional bruxellois de refinancement des trésoreries communales (FRBRTC)	Ontvangsten / Recettes	1.634.403	1.560.430	-73.973	-4,53 %
	Uitgaven / Dépenses	1.634.403	1.560.430	-73.973	-5 %
	Saldo / Solde	0	0	0	
Leefmilieu Brussel (LB) / Bruxelles Environnement (BE)	Ontvangsten / Recettes	210.001	205.121	-4.880	-2 %
	Uitgaven / Dépenses	209.237	201.821	-7.416	-4 %
	Saldo / Solde	764	3.300	2.536	332 %
Net Brussel, Gewestelijk Agentschap voor Netheid (GAN) / Bruxelles-Propreté, Agence régionale pour la propreté (ARP)	Ontvangsten / Recettes	268.848	251.056	-17.792	-7 %
	Uitgaven / Dépenses	281.300	263.508	-17.792	-6 %
	Saldo / Solde	-12.452	-12.452	0	0 %
Innoviris (Brussels Instituut voor onderzoek en innovatie) / Innoviris (Institut bruxellois pour la recherche et l'innovation)	Ontvangsten / Recettes	57.794	70.992	13.198	23 %
	Uitgaven / Dépenses	57.200	70.469	13.269	23 %
	Saldo / Solde	594	523	-71	-12 %
Fonds voor de financiering van het waterbeleid (FFW) / Fonds pour le financement de la politique de l'eau (FFPE)	Ontvangsten / Recettes	0	0	0	
	Uitgaven / Dépenses	0	0	0	
	Saldo / Solde	0	0	0	
Brussels Planningsbureau (perspective.brussels/BPB) / Bureau bruxellois de la planification (perspective.brussels/BBP)	Ontvangsten / Recettes	35.803	35.400	-403	-1 %
	Uitgaven / Dépenses	35.833	35.421	-412	-1 %
	Saldo / Solde	-30	-21	9	-0,3
Brussel Preventie en Veiligheid (BPV) / Bruxelles Prévention et Sécurité (BPS)	Ontvangsten / Recettes	127.246	119.886	-7.360	-6 %
	Uitgaven / Dépenses	127.244	127.244	0	0 %
	Saldo / Solde	2	-7.358	-7.360	-368000 %
2^e categorie / 2^e catégorie					
Actiris	Ontvangsten	772.944	719.144	-53.800	-6,96 %
	Uitgaven	772.944	719.144	-53.800	-6,96 %
	Saldo	0	0	0	
Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (ESRBHG) / Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale (CESRBC)	Ontvangsten	3.818	3.823	5	0 %
	Uitgaven	3.919	3.823	-96	-2 %
	Saldo	-101	0	101	-1

Brussels Waarborgfonds (BWF) / Fonds bruxellois de garantie (FBG)	Ontvangsten / Recettes	4.304	5.017	713	17 %
	Uitgaven / Dépenses	4.212	5.017	805	19 %
	Saldo / Solde	92	0	-92	-100 %
Maatschappij voor het Intercommunaal Vervoer te Brussel (MIVB) / Société des transports intercommunaux de Bruxelles (Stib)	Ontvangsten / Recettes	1.289.741	1.266.684	-23.057	-2 %
	Uitgaven / Dépenses	1.340.818	1.346.605	5.787	0 %
	Saldo / Solde	-51.077	-79.921	-28.844	56 %
Brussel Gas Elektriciteit (Brugel) / Bruxelles Gaz Électricité (Brugel)	Ontvangsten / Recettes	5.551	5.551	0	0 %
	Uitgaven / Dépenses	5.551	5.551	0	0 %
	Saldo / Solde	0	0	0	
IRISteam	Ontvangsten / Recettes	51.655	51.816	161	0 %
	Uitgaven / Dépenses	51.816	51.816	0	0 %
	Saldo / Solde	-161	0	161	-1
Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap (parking.brussels) / Agence du stationnement de la Région de Bruxelles-Capitale (parking.brussels)	Ontvangsten / Recettes	83.258	74.652	-8.606	-10 %
	Uitgaven / Dépenses	78.259	74.489	-3.770	-5 %
	Saldo / Solde	4.999	163	-4.836	-97 %
Haven van Brussel / Port de Bruxelles	Ontvangsten / Recettes	33.207	31.258	-1949	-6 %
	Uitgaven / Dépenses	33.407	31.258	-2149	-6 %
	Saldo / Solde	-200	0	200	-100 %
Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij (BGHM) / Société du logement de la Région de Bruxelles-Capitale (SLRB)	Ontvangsten / Recettes	306.296	430.328	124.032	40 %
	Uitgaven / Dépenses	456.326	490.725	34.399	8 %
	Saldo / Solde	-150.030	-60.397	89.633	-60 %
Woningfonds van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (WFBG) / Fonds du logement de la Région de Bruxelles-Capitale (FLRB)	Ontvangsten / Recettes	358.298	360.490	2.192	1 %
	Uitgaven / Dépenses	367.404	389.096	21.692	6 %
	Saldo / Solde	-9.106	-28.606	-19.500	214 %
Brusoc	Ontvangsten / Recettes	11.354	29.019	17.665	156 %
	Uitgaven / Dépenses	9.625	27.485	17.860	186 %
	Saldo / Solde	1.729	1.534	-195	-11 %
visit.brussels	Ontvangsten / Recettes	28.903	35.493	6.590	23 %
	Uitgaven / Dépenses	28.903	35.493	6.590	23 %
	Saldo / Solde	0	0	0	
Brussel Ontmanteling (BDBO) / Bruxelles Démontage (BDBO)	Ontvangsten / Recettes	360	418	58	16 %
	Uitgaven / Dépenses	360	360	0	0
	Saldo / Solde	0	58	58	
Brussels Agentschap voor de Ondersteuning van het Bedrijfsleven (BAOB) / Agence bruxelloise pour l'accompagnement de l'entreprise (ABAE)	Ontvangsten / Recettes	41.904	42.236	332	1 %
	Uitgaven / Dépenses	44.099	44.586	487	1 %
	Saldo / Solde	-2.195	-2.350	-155	7 %
Maatschappij voor Stedelijke Inrichting (MSI) / Société d'aménagement urbain (SAU)	Ontvangsten / Recettes	4.053	4.053	0	0 %
	Uitgaven / Dépenses	4.053	4.053	0	0 %
	Saldo / Solde	0	0	0	
Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Brussel (GIMB) / Société Régionale d'Investissement de Bruxelles (SRIB)	Ontvangsten / Recettes	15.110	27.006	11.896	79 %
	Uitgaven / Dépenses	14.108	40.917	26.809	190 %
	Saldo / Solde	1.002	-13.911	-14.913	-1.488 %
Geconsolideerde instellingen / Société régionale d'investissement de Bruxelles (SRIB)	Ontvangsten / Recettes	5.565.076	5.556.611	-8.465	0 %
	Uitgaven / Dépenses	5.775.440	5.749.642	-25.798	0 %
	Saldo / Solde	-210.364	-193.031	17.333	-8 %

Bron : de administratieve begrotingen die als bijlage bij de begrotingsordonnantie (initiële begroting 2021) en bij het ontwerp van begrotingsordonnantie (aangepaste begroting 2021) zijn gevoegd

Hierna wordt ingegaan op de belangrijkste opmerkingen.

Source : budgets administratifs annexés à l'ordonnance budgétaire (budget initial 2021) et au projet d'ordonnance budgétaire (budget ajusté 2021)

Les principales constatations sont présentées ci-après.

5.2. Net Brussel, Gewestelijk Agentschap voor Nethheid (GAN)

Het ontwerp van aanpassing vermindert de ontvangsten (251,1 miljoen euro) en de vereffeningskredieten (263,5 miljoen euro) met 17,8 miljoen euro. Het tekort wordt bijgevolg op – 12,5 miljoen euro gehouden⁽³⁴⁾.

5.2.1. Ontvangsten

Net als bij de aanpassingen van de begrotingen 2018, 2019 en 2020, worden de ontvangsten uit de verkoop van zakken (BA 02.004.03.42.1612) geannuleerd (– 7,8 miljoen euro) omdat de opstart van de aankoopcentrale is verschoven naar 2022.

5.2.2. Uitgaven

De voornaamste verminderingen van vereffeningskredieten betreffen :

- de aankoop van zakken door de aankoopcentrale (BA 02.001.08.11.1211) : – 7,8 miljoen euro ;
- de aankopen van voertuigen voor de vuilophaling (BA 02.001.11.04.7410, – 3,2 miljoen euro) en de reiniging (BA 03.001.11.01.7410, – 3,5 miljoen euro). Die uitgaven worden overgedragen op boekjaar 2022 wegens de vertraging opgelopen bij de uitvoering van de overheidsopdrachten door de COVID-crisis en de Brexit.

5.3. Innoviris (Brussels Instituut voor Onderzoek en Innovatie)

Het ontwerp van aanpassing verhoogt de ontvangsten (70,5 miljoen euro) en de vereffeningskredieten (70 miljoen euro) met 13,3 miljoen euro. Het begrotingsresultaat bedraagt + 0,5 miljoen euro.

5.3.1. Ontvangsten

- De toename van de ontvangstenramingen vloeit voort uit de inschrijving van een bedrag van 13,3 miljoen euro op basisallocatie 01.001.03.04.0820 Aanwending van reserves van voorgaande jaren.
- De aanwending van reserves van voorgaande jaren is evenwel geen begrotingsverrichting in de zin van artikel 5 van de OOBBC, volgens hetwelk die verrichtingen aanleiding moeten geven tot een financiële afwikkeling en moeten worden gerealiseerd voor eigen rekening met derden. Bijgevolg betreft het een interne verrichting die niet leidt tot een tijdens het begrotingsjaar vastgesteld recht.

(34) Ondanks dit tekort voorziet het agentschap geen thesaurieproblemen eind 2021.

5.2. Bruxelles-Propreté, Agence régionale pour la propreté (ARP)

Le projet d'ajustement réduit les recettes (251,1 millions d'euros) et les crédits de liquidation (263,5 millions d'euros) de 17,8 millions d'euros. Le déficit est dès lors maintenu à – 12,5 millions d'euros⁽³⁴⁾.

5.2.1. Recettes

Comme aux ajustements des budgets 2018, 2019 et 2020, les recettes issues de la vente de sacs (AB 02.004.03.42.1612) sont annulées (– 7,8 millions d'euros) en raison du report en 2022 du démarrage de la centrale d'achat.

5.2.2. Dépenses

Les principales baisses de crédits de liquidation concernent :

- les achats de sacs par la centrale d'achat (AB 02.001.08.11.1211) : – 7,8 millions d'euros ;
- les achats de véhicules automobiles pour la collecte (AB 02.001.11.04.7410, – 3,2 millions d'euros) et le nettoyage (AB 03.001.11.01.7410, – 3,5 millions d'euros). Ces dépenses sont reportées sur l'exercice 2022 en raison des retards dans l'exécution des marchés publics imputables à la crise de la Covid-19 et au Brexit.

5.3. Innoviris (Institut bruxellois pour la recherche et l'innovation)

Le projet d'ajustement augmente les recettes (70,5 millions d'euros) et les crédits de liquidation (70 millions d'euros) de 13,3 millions d'euros. Le résultat budgétaire s'établit à + 0,5 million d'euros.

5.3.1. Recettes

- L'augmentation des prévisions de recettes résulte de l'inscription d'un montant de 13,3 millions d'euros sur l'allocation de base 01.001.03.04.0820 - *Utilisation de réserves d'années antérieures*.

Cependant, l'utilisation de réserves d'exercices antérieurs n'est pas une opération budgétaire au sens de l'article 5 de l'OOBCC, qui prévoit que ces opérations doivent donner lieu à dénouement financier et être réalisées pour compte propre avec des tiers. Il s'agit dès lors d'une opération interne, qui ne débouche pas sur un droit constaté pendant l'année budgétaire.

(34) Malgré ce déficit, l'Agence ne prévoit pas de problème de trésorerie en fin d'année 2021.

5.4. Maatschappij voor het Intercommunale Vervoer te Brussel (MIVB)

In vergelijking met de initiële begroting vermindert de aangepaste begroting de ontvangstenramingen tot 1.266,7 miljoen euro (– 23,1 miljoen euro) en trekt ze de vereffeningskredieten op tot 1.346,6 miljoen euro (– 5,8 miljoen euro). Het begrotingsresultaat komt bijgevolg neer op een tekort van 79,9 miljoen euro, d.i. een verslechtering met 28,8 miljoen euro ten opzichte van de initiële begroting. Het ESR-vorderingensaldo belooft overigens – 80,5 miljoen euro, overeenkomstig de regeringsbeslissing.

5.4.1. Ontvangsten

Ontvangsten uit dotatie

De dotaties belopen in totaal 492,2 miljoen euro (BA 03.001.01.01.4610 Werkingsdotatie; BA 03.002.03.01.1612 Dotatie voor de voordeeltarieven). De stijging met 28 miljoen euro in vergelijking met de initiële begroting moet het mogelijk maken uitzonderlijk en niet-recurrent de extra kosten in samenhang met de gezondheids crisis te dekken.

Eigen ontvangsten

De verkeersontvangsten (BA 05.001.03.01.1612) dalen met 27,7 miljoen euro in vergelijking met de initiële begroting, en belopen 164,4 miljoen euro als gevolg van de sterke daling van het aantal reizigers op het net ingevolge de gezondheids crisis. Volgens de MIVB viel de vermindering 6,5 miljoen euro gunstiger uit dan de hypothesen die werden gehanteerd bij de begrotingsonderhandelingen voor de raming van haar eigen ontvangsten. Ze verklaart dat verschil door de doelstelling van de regering om het ESR-vorderingensaldo van de instelling vast te leggen op – 80,5 miljoen euro.

5.4.2. Uitgaven

5.4.2.1. Vereffeningskredieten

Algemene werkingskosten

De kredieten voor de leveringen van elektriciteit en brandstoffen, voor de algemene kosten en voor de diverse goederen en diensten (221,1 miljoen euro) stijgen globaal met 20,9 miljoen euro.

Die stijging is hoofdzakelijk toe te schrijven aan een toename van de kosten voor het poetsen en desinfecteren van de verschillende voertuigen, lokalen en kantoren, evenals de aankoop van individuele beschermingsmiddelen (maskers, handschoenen en ontsmettingsmiddelen) in het kader van de gezondheids crisis.

5.4. Société des transports intercommunaux de Bruxelles (STIB)

Par rapport au budget initial, le budget ajusté réduit les estimations de recettes à 1.266,7 millions d'euros (– 23,1 millions d'euros) et porte les crédits de liquidation à 1.346,6 millions d'euros (+ 5,8 millions d'euros). En conséquence, le résultat budgétaire présente un déficit de 79,9 millions d'euros, soit une détérioration de 28,8 millions d'euros par rapport à l'initial. Par ailleurs, le solde de financement SEC s'élève à – 80,5 millions d'euros, conformément à la décision du gouvernement.

5.4.1. Recettes

Recettes de dotation

Les dotations s'élèvent à un montant total de 492,2 millions d'euros (AB 03.001.01.01.4610 Dotation de fonctionnement; AB 03.002.03.01.1612 Dotation pour les tarifs préférentiels). L'augmentation de 28 millions d'euros par rapport au budget initial doit permettre de couvrir, de manière exceptionnelle et non récurrente, les coûts supplémentaires liés à la crise sanitaire.

Recettes propres

Les recettes de trafic (AB 05.001.03.01.1612) diminuent de 27,7 millions d'euros par rapport au budget initial pour s'établir à 164,4 millions d'euros, conséquence de la forte diminution de la fréquentation sur le réseau à la suite de la crise sanitaire. Selon la STIB, par rapport aux hypothèses retenues lors des négociations budgétaires pour l'estimation de ses recettes propres, la réduction est atténuée de 6,5 millions d'euros. Elle explique cet écart par l'objectif poursuivi par le gouvernement de fixer le solde de financement SEC de l'organisme à – 80,5 millions d'euros.

5.4.2. Dépenses

5.4.2.1. Crédits de liquidation

Frais généraux de fonctionnement

Les crédits relatifs aux approvisionnements en électricité et combustibles, aux frais généraux et aux autres biens et services divers (221,1 millions d'euros) augmentent globalement de 20,9 millions d'euros.

Cette augmentation est essentiellement due à un accroissement des coûts de nettoyage et de désinfection des différents véhicules, locaux et bureaux ainsi que d'achat d'équipements de protection individuelle (masques, gants et désinfectants) dans le cadre de la crise sanitaire.

Investeringsuitgaven

De investeringsuitgaven (435,5 miljoen euro) dalen globaal met 21,3 miljoen euro. Het voornaamste verschil betreft BA 01.003.11.02.7410 Aankoop rijkwagens (– 26,2 miljoen euro) wegens het uitstel van uitgaven in verband met de aankoop van nieuwe trams en bussen. Voor de nieuwe trams kan het uitstel worden verklaard door vertragingen bij de levering en de assemblage als gevolg van de Covid-19-crisis. Voor de bussen kan het worden verklaard door de herziening van de leveringsplanning van de 128 hybride standaardbussen en de 23 hybride accordeonbussen.

5.5. Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij (BGHM)

Ten opzichte van de initiële begroting 2021 nemen de vastleggingskredieten toe met 37,6 miljoen euro (+ 10,80 %) tot 385,9 miljoen euro en kennen de vereffeningskredieten een toename met 34,4 miljoen euro (+ 7,54 %) tot 490,7 miljoen euro. De ontvangsten nemen toe met 124,0 miljoen euro (+ 40,49 %) tot 430,3 miljoen euro. Daardoor heeft de BGHM een begrotingstekort van 60,4 miljoen euro en een positief vorderingensaldo van 5,5 miljoen euro.

5.5.1. Uitgaven

De basisallocatie 03.002.21.01.8111 bevat de afhalingen op eigen middelen voor voorschotten op lange termijn aan de OVM. De vastleggings- en vereffeningskredieten werden via een herverdeling verhoogd met respectievelijk 6 miljoen euro en 5 miljoen euro. De begrotingsaanpassing brengt deze kredieten terug op het niveau van de initiële begroting hoewel de uitvoering momenteel reeds boven dit bedrag ligt. De herverdeling werd ten onrechte geneutraliseerd.

Een vastleggingskrediet van 3,8 miljoen euro werd ingeschreven op de basisallocatie 03.001.20.06.6321 voor investeringssubsidies aan gemeenten binnen het Gewestelijk Huisvestingsplan en de Alliantie Wonen. De volledige subsidie van 440 miljoen euro werd reeds volledig door de BGHM vastgelegd. Een deel van de oorspronkelijke vastlegging zal moeten geannuleerd worden omwille van deze nieuwe vastlegging op de basisallocatie met de juiste economische code voor de gemeenten.

Het niet gesubsidieerde deel van de projecten in het kader van het Huisvestingsplan en de Alliantie Wonen wordt door de BGHM gefinancierd. Bovendien worden sommige projecten volledig voorgefinancierd door de BGHM. Hiervoor wordt een financieringsovereenkomst afgesloten met de tegenpartij. Het Rekenhof is van oordeel dat het volledige bedrag van de kredietverlening moet vastgelegd zijn op het moment dat de financieringsovereenkomst wordt afgesloten. De vastlegging door de BGHM

Dépenses d'investissement

Les dépenses d'investissement (435,5 millions d'euros) diminuent globalement de 21,3 millions d'euros. La principale variation concerne l'AB 01.003.11.02.7410 Achats véhicules (– 26,2 millions d'euros), en raison d'un report de dépenses relatives à l'acquisition des nouveaux trams et bus. Pour les nouveaux trams, le report s'explique par des retards de livraison et d'assemblage en raison de la crise de la Covid-19. Pour les bus, il s'explique par la révision des plannings de livraison des 128 bus standards hybrides et des 23 bus articulés hybrides.

5.5. Société du logement de la Région de Bruxelles-Capitale (SLRB)

Par rapport au budget initial 2021, les crédits d'engagement augmentent de 37,6 millions d'euros (+ 10,80 %) pour s'établir à 385,9 millions d'euros et les crédits de liquidation progressent de 34,4 millions d'euros (+ 7,54 %) pour atteindre 490,7 millions d'euros. Les recettes affichent aussi une hausse de 124,0 millions d'euros (+ 40,49 %) et s'établissent à 430,3 millions d'euros. La SLRB présente ainsi un déficit budgétaire de 60,4 millions d'euros et un solde de financement positif de 5,5 millions d'euros.

5.5.1. Dépenses

L'allocation de base 03.002.21.01.8111 contient les retraits sur fonds propres pour avances à long terme aux Sisp. Les crédits d'engagement et de liquidation ont été majorés de respectivement 6 millions d'euros et 5 millions d'euros par le biais d'une reventilation. L'ajustement du budget ramène ces crédits au niveau du budget initial alors que l'exécution dépasse déjà ce montant actuellement. La reventilation a été neutralisée à tort.

Un crédit d'engagement de 3,8 millions d'euros a été inscrit à l'allocation de base 03.001.20.06.6321 pour des subventions d'investissement aux communes dans le cadre du Plan régional du logement et de l'Alliance Habitat. L'intégralité de la subvention (440 millions d'euros) a déjà été engagée par la SLRB. Une partie de l'engagement initial devra être annulée en raison de ce nouvel engagement à l'allocation de base portant le code économique correct pour les communes.

La partie non subsidiée des projets dans le cadre du Plan régional du logement et de l'Alliance Habitat est financée par la SLRB. En outre, certains projets sont entièrement préfinancés par la SLRB. À cet effet, un contrat de financement est conclu avec l'autre partie. La Cour des comptes estime que le montant intégral de l'octroi de crédit doit être engagé au moment de la conclusion du contrat de financement. Or, la SLRB engage le montant au moment où les moyens sont demandés par la partie tierce. Les

gebeurt echter op het moment dat de middelen worden opgevraagd door de tegenpartij. De ingeschreven vastleggingskredieten hebben voornamelijk betrekking op financieringsovereenkomsten die reeds afgesloten werden.

De ingeschreven kredieten van 1,1 miljoen euro voor de intresten op krediettoekenningen huisvestingsplan⁽³⁵⁾ zijn ondergewaardeerd met 1 miljoen euro overeenkomstig de aflossingstabellen. De herverdeling werd ten onrechte geneutraliseerd.

Het Rekenhof stelt vast dat voor de verrichtingen met de OVM (openbare vastgoedmaatschappijen) nog steeds gebruik wordt gemaakt van basisallocaties met een verkeerde economische code (51.11 en 81.11) omwille van het beschikbare encours op deze basisallocaties. Evenwel worden nog steeds vastleggingskredieten ingeschreven op deze basisallocaties.

5.6. Woningfonds van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (WFBG)

Ten opzichte van de initiële begroting 2021 nemen de vastleggingskredieten toe met 21,7 miljoen euro (+ 4,87 %) tot 466,8 miljoen euro en kennen de vereffeningskredieten eveneens een toename met 21,7 miljoen euro (+ 5,90 %) tot 389,1 miljoen euro. De ontvangsten nemen toe met 2,2 miljoen euro (+ 0,61 %) tot 360,5 miljoen euro. Daardoor heeft het WFBHG een begrotingstekort van 28,6 miljoen euro en een negatief vorderingensaldo van 8,0 miljoen euro.

5.6.1. Ontvangsten

- De investeringsdotatie vanwege de GOB neemt toe met 1 miljoen euro tot 2,6 miljoen euro. In 2020 had de GOB onvoldoende beschikbare kredieten om de verschuldigde investeringsdotaties aan te rekenen. De vierde schijf van de investeringsdotatie 2017 ten belope van 1,2 miljoen euro werd niet aangerekend bij de GOB. Het vastgesteld recht werd echter aangerekend in de begroting 2020 van het Woningfonds. Het ingeschreven krediet is bijgevolg overgewaardeerd met 1,2 miljoen euro.
- Een kredietverlening voor de financiering van het fonds B3 (huurgaranties) ten belope van 3 miljoen euro wordt ingeschreven⁽³⁶⁾. De modaliteiten ervan zijn momenteel nog niet bekend. De niet-recupereerbare verliezen van het Fonds B3 beliepen eind 2020 266.249 euro.

crédits d'engagement inscrits portent essentiellement sur les contrats de financement déjà conclus.

Le crédit de 1,1 million d'euros inscrit pour les intérêts sur l'octroi de crédits dans le cadre du Plan régional du logement⁽³⁵⁾ est sous-estimé à raison de 1 million d'euros d'après les tableaux d'amortissement.

La Cour des comptes observe que les opérations avec les Sisp (sociétés immobilières de service public) sont toujours inscrites à des allocations de base portant un code économique erroné (51.11 et 81.11) en raison de l'encours disponible que celles-ci comportent. Cependant, des crédits d'engagement sont toujours inscrits à ces allocations de base.

5.6. Fonds du logement de la Région de Bruxelles-Capitale (FLRB)

Par rapport au budget initial 2021, les crédits d'engagement augmentent de 21,7 millions d'euros (+ 4,87 %) pour s'établir à 466,8 millions d'euros et les crédits de liquidation progressent également de 21,7 millions d'euros (+ 5,90 %) pour atteindre 389,1 millions d'euros. Les recettes augmentent de 2,2 millions d'euros (+ 0,61 %) et s'établissent à 360,5 millions d'euros. Le FLRBC présente ainsi un déficit budgétaire de 28,6 millions d'euros et un solde de financement négatif de 8,0 millions d'euros.

5.6.1. Recettes

- La dotation d'investissement du SPRB progresse de 1 million d'euros pour atteindre 2,6 millions d'euros. En 2020, le SPRB ne disposait pas de crédits suffisants pour imputer les dotations d'investissement dues. La quatrième tranche de la dotation d'investissement 2017, d'un montant de 1,2 million d'euros, n'a pas été imputée auprès du SPRB. Le droit constaté l'a en revanche été dans le budget 2020 du Fonds du logement, de sorte que le crédit inscrit est surestimé à concurrence de 1,2 million d'euros.
- Un octroi de crédit pour le financement du fonds B3 (garanties locatives) d'un montant de 3 millions d'euros est inscrit⁽³⁶⁾. Les modalités de celui-ci ne sont pas encore connues pour le moment. Les pertes non récupérables du fonds B3 s'élevaient à 266.249 euros fin 2020.

(35) AB 03.002.13.01.2110

(36) BA 02.203.03.06.9630.

(35) AB 03.002.13.01.2110

(36) AB 02.203.03.06.9630

5.6.2. Uitgaven

Een vastleggingskrediet van 7,3 miljoen euro is ingeschreven op de basisallocatie 04.402.11.02.7200 *Investeringen in gebouwen voor de door het Gewest gedelegeerde missies*. De gunning van « La Braise » is uitgesteld naar 2022. De administratie deelt mee dat het gedeelte kredieten voor « La Braise » zal worden gebruikt om een herverdeling op verschillende basisallocaties uit te voeren als gevolg van prijsstijgingen van sommige projecten, die aanzienlijk zijn met de huidige inflatie. De controle zal echter pas op het einde van het jaar kunnen gebeuren, na de publicatie van de ABEX-index.

5.6.2. Dépenses

- Un crédit d'engagement de 7,3 millions d'euros a été inscrit à l'allocation de base 04.402.11.02.7200 *Investissements en bâtiments relatifs aux missions déléguées par la Région*. L'attribution du marché relatif à « La Braise » a été reportée à 2022. L'administration signale que la partie des crédits destinée à « La Braise » sera utilisée pour effectuer une reventilation entre plusieurs allocations de base à la suite d'augmentations de prix de certains projets, lesquelles sont importantes eu égard à l'inflation actuelle. Ce contrôle ne pourra toutefois avoir lieu qu'à la fin de l'année, après la publication de l'indice Abex.

III. Samengevoegde algemene bespreking

III.1. Begin van de samengevoegde algemene bespreking

Mevrouw Alexia Bertrand merkt op dat de minister van Begroting een reeks steunmaatregelen ten gevolge van de gezondheidscrisis heeft opgenomen in de begroting 2022. De Europese Commissie heeft echter gevraagd om de steun stop te zetten in 2022. Ze vraagt zich dan ook af wat de aard van die vraag is. Moet de steun per 1 januari stopgezet of geleidelijk afgebouwd worden?

Wat het project «Smartmove» betreft, spreekt de minister van een kleinere uitgave van 40,6 miljoen euro, maar die 40,6 miljoen euro komt uit het herstellfonds. Wat betekent dat, aangezien dat in de tabellen van de RFF stond? Gaan die bedragen verloren, zullen ze opnieuw toegewezen worden of gespreid worden over de volgende jaren?

Over de ontvangsten uit de veiling van de emissierechten voor 2022 is nog geen akkoord bereikt. Daarom worden ze overgedragen in 2022. De spreker vraagt hoe de minister dan de verdeling heeft berekend bij ontstentenis van een akkoord? Dezelfde vraag rijst voor de bedragen die uit het Brexit-akkoord voortvloeien, want er bestaat weliswaar een akkoord tussen de deelgebieden, maar dat zal pas in december worden geformaliseerd in een protocolakkoord. Wat is vandaag de waarde van dat akkoord? Werd de beslissing genomen tijdens vergaderingen tussen de kabinetten of geformaliseerd in de ministerraden? Hoe kan men er dan zeker van zijn dat die bedragen in het protocolakkoord van december zullen staan?

Moeten we uit de onderbenutting van de reguliere investeringen in de tunnels ten bedrage van 10 miljoen euro begrijpen dat de geplande reguliere investeringen in de Annie Cordy-tunnel eerder werden gedaan of ook betrekking hadden op andere tunnels die onderhoud nodig hadden?

Volgens de spreker heeft de minister vermeld dat de *spending review* was aangevat op het gebied van huisvesting en mobiliteit. Werden de beschikbare conclusies geïntegreerd in de mobiliteitsbegroting? Wat is voorts het nut van een *spending review* als die niet wordt gebruikt bij de opmaak van de begroting? De spreker begrijpt niet goed hoe en wanneer de conclusies van de *spending review* zullen worden gebruikt.

Wat de ramingen van de bedragen van de gewestbelastingen betreft, lag de raming van de minister in 2021 8,5 miljoen euro lager dan die van de FOD Financiën, terwijl de raming van de successierechten in 2022 21 miljoen euro hoger ligt dan die van dezelfde FOD. De spreker vraagt hoe het Gewest die ramingen maakt en waarom de minister de

III. Discussion générale conjointe

III.1. Début de la discussion générale conjointe

Mme Alexia Bertrand observe que dans le budget 2022, le ministre du Budget a exposé une série de mesures de soutien adoptées en raison de la crise sanitaire. Pourtant, la Commission européenne a demandé d'arrêter les mesures de soutien en 2022. Dès lors, elle s'interroge quant à la nature de cette demande. Le soutien doit-il être arrêté dès le 1^{er} janvier ou bien progressivement?

En ce qui concerne le projet Smartmove, le ministre a fait état d'une dépense moindre de 40,6 millions d'euros mais ces 40,6 millions d'euros se trouvent en revanche dans le fonds de relance. Que signifie cela puisque cela figurait dans les tableaux du RFF? Ces montants sont-ils perdus, seront-ils réattribués, ou étalés sur les années suivantes?

À propos des recettes des droits d'émission pour 2022, il n'y a pas encore d'accord. C'est la raison pour laquelle elles ont été reportées en 2022. Mais alors l'oratrice se demande comment le ministre a calculé la répartition en l'absence d'accord? La même question se pose à propos des montants qui proviennent de l'accord sur le Brexit parce qu'il y a certes un accord entre les entités fédérées mais qui ne sera formalisé dans un protocole d'accord qu'au mois de décembre. Quelle est la valeur de cet accord aujourd'hui? La décision a-t-elle été prise en intercabinets ou formalisée dans les conseils des ministres? Par conséquent, comment être certain que le protocole d'accord du mois de décembre reflétera ces montants?

Concernant la sous-utilisation pour les investissements réguliers sur les tunnels à hauteur de 10 millions d'euros, faut-il comprendre que les investissements réguliers prévus se sont terminés plus tôt pour le tunnel Annie Cordy ou bien qu'ils portaient aussi sur d'autres tunnels qui nécessitaient un entretien?

Selon l'oratrice, le ministre a mentionné que la *spending review* était lancée en matière de logement et de mobilité. Les conclusions disponibles ont-elles été intégrées dans le budget relatif à la mobilité? Du reste, quel est l'intérêt de faire une *spending review* si celle-ci ne sert pas au moment du budget? L'intervenante ne comprend pas très bien comment et quand les résultats de cette *spending review* seront utilisés.

Pour les estimations des montants des taxes régionales, en 2021 l'estimation du ministre était inférieure de 8,5 millions d'euros à celle du SPF Finances, tandis qu'en 2022 pour les droits de succession, l'estimation est supérieure de 21 millions à celle du même SPF. L'oratrice se demande comment sont faites ces estimations par la

ramingen van de FOD in het ene geval neerwaarts en in het andere geval opwaarts bijstelt ?

De spreker wijst erop dat ze nog meer het noorden kwijt is na de presentatie, in de uiteenzetting van de minister, van de uitsplitsing van de steun voor de strijd tegen het coronavirus in 2021. De minister spreekt immers over 375 miljoen, terwijl het Rekenhof van 490 miljoen spreekt. Nu worden er drie bedragen vermeld voor de Covid-maatregelen : 300 miljoen, 490 miljoen en 375 miljoen. Wat is het juiste bedrag ?

Aangezien de minister bevestigt dat de investeringen vandaag dalen, zowel de reguliere als de strategische investeringen, is de spreker verrast door het bedrag van de strategische investeringen voor 2022, dat 396 miljoen bedraagt, terwijl de minister de andere jaren had gesteld dat de begroting een sterke ambitie had op het gebied van investeringen. Hoe valt dat bedrag van slechts 396 miljoen te verklaren, aangezien de minister de ambitie had om tegen 2022 500 miljoen per jaar aan strategische investeringen te bereiken. Het bedrag stijgt weliswaar opnieuw vanaf 2023, maar in 2021 wordt het evenmin bereikt.

De spreker richt zich nu tot het Rekenhof, dat in zijn verslag vermeldt dat er geen vraag om een flexibiliteitsclausule voor structurele hervormingen was ingediend. Ze vraagt of het Brussels Gewest het federale niveau kan vragen om een flexibiliteitsclausule voor structurele hervormingen te integreren. Zo ja, dan wenst ze de minister te vragen waarom dat niet werd overwogen, omdat het Rekenhof kritiek heeft op het feit dat men clausules gebruikt die niet erkend zijn door Europa, zoals de clausule inzake neutralisatie van de strategische investeringen en de algemene afwijkingsclausule, waarvan de geldigverklaring niet zeker is.

Elk jaar legt het Rekenhof de correlatie uit tussen de netto tekorten en de schuld en laat het zich sceptisch uit over het bedrag van de schuld dat op 1,8 miljard euro wordt geraamd, gelet op de omvang van het tekort. Sinds wanneer maakt het Rekenhof deze opmerking ? Het is vooral het eerste jaar dat het Rekenhof erop wijst dat er een prefinanciering voor 2021 is. Dat leidt maar tot één conclusie : de schuld financiert de lopende uitgaven. Wiskundig gezien is het anders niet mogelijk wanneer men de reguliere en strategische investeringen berekent en vaststelt dat de schuld die bedragen in grote mate overschrijdt.

Denkt het Rekenhof dat het evenwicht opnieuw bereikt kan worden in 2025, rekening houdend met alle beschikbare gegevens ? Op welke punten moet men bij voorrang ingrijpen ?

Om de schuld te ramen, gebruikt het Rekenhof de ratio tussen de geconsolideerde bruto schuld en de totale

Région et pourquoi dans un cas le ministre ajuste à la baisse et dans un autre, il ajuste ces estimations du SPF à la hausse ?

L'oratrice avoue être encore plus perdue après la présentation de la ventilation du soutien pour la lutte contre le virus en 2021 dans l'exposé du ministre. En effet, le ministre a donné le chiffre de 375 millions alors que la Cour des comptes a parlé de 490 millions. A présent, trois chiffres sont possibles pour les mesures liées au covid : 300 millions, 490 millions et 375 millions. Quel est le chiffre exact ?

Comme le ministre confirme la baisse des investissements aujourd'hui, que ce soit les investissements réguliers ou stratégiques, l'oratrice est interpellée par le montant des investissements stratégiques pour 2022 qui s'élève à 396 millions alors que les autres années le ministre assénait que le budget nourrissait une ambition forte en termes d'investissements. Comment expliquer ce montant de 396 millions seulement puisque le ministre avait l'ambition d'atteindre 500 millions par an d'investissements stratégiques pour 2022 ? Certes, ce chiffre remonte à partir de 2023 mais il n'est pas non plus atteint en 2021.

L'oratrice s'adresse à présent à la Cour des comptes, qui mentionne dans son rapport qu'il n'y a pas eu de demande de clause de flexibilité pour réformes structurelles. Elle s'interroge quant à la possibilité pour la Région bruxelloise de demander au niveau fédéral d'intégrer une clause de flexibilité pour réformes structurelles. Dans l'affirmative, elle souhaite demander au ministre pourquoi cela n'a pas été envisagé parce que la Cour des comptes critique le fait qu'on utilise des clauses non reconnues par l'Europe, telles la clause de neutralisation des investissements stratégiques, la clause dérogatoire générale dont la validation n'est pas certaine.

Chaque année, la Cour explique la corrélation entre les déficits nets et la dette et se déclare sceptique sur le montant de la dette estimé à 1,8 milliard d'euros vu l'ampleur du déficit. Depuis quand la Cour formule-t-elle ce constat ? Et surtout c'est la première année qu'elle indique qu'il y a un préfinancement pour 2021. Il en découle une seule chose : la dette finance des dépenses courantes. Mathématiquement, ce n'est pas possible autrement lorsqu'on fait le calcul des investissements réguliers et des investissements stratégiques et qu'on constate que la dette dépasse largement ces montants.

La Cour pense-t-elle qu'un retour à l'équilibre en 2025 soit possible, compte tenu de l'ensemble des données disponibles ? Sur quels éléments faut-il agir en priorité ?

Pour l'estimation de la dette, la Cour utilise le ratio divisant la dette brute consolidée par les recettes totales

ESR-ontvangsten. Waarom wordt niet de ratio gebruikt die het agentschap van de schuld vorig jaar had gebruikt, namelijk de groei van de rentelasten ten opzichte van de groei van de gewestelijke ontvangsten, die relevanter lijkt, omdat het erom gaat hoeveel elk jaar moet worden terugbetaald voor die rentelasten ?

In zijn verslag stelt het Rekenhof dat de schuld thans houdbaar lijkt, maar het wijst erop op dat de houdbaarheid in het gedrang kan komen bij een stijging van de rentevoeten, maar ook als het tekort niet binnen de perken wordt gehouden. Het zijn vooral de ratingbureaus die zullen beoordelen of het tekort onder controle wordt gehouden. Hoe kunnen we dat echter beoordelen ? Op basis van welk criterium kan het Rekenhof inschatten of het tekort al dan niet onder controle wordt gehouden ?

Wat de zero based budgeting betreft, vraagt de Europese Commissie om de gewestelijke financiën onder controle te houden, structurele hervormingen door te voeren en de verschillende opdrachten regel per regel te herzien. Zou zero based budgeting in dat kader relevant geweest zijn ? Waarom gebeurt dat niet, nu het Brussels Gewest zich in een uiterst gecompliceerde situatie bevindt ?

Mevrouw Cieltje Van Achter heeft het eerst over de rekeningen 2020, hoewel die niet ter discussie staan. Deze rekeningen zouden echter moeten worden beschouwd als begrotingsdocumenten op basis van de OOBBC van 2006. Ze heeft het 26^e boek van het Rekenhof grondig gelezen en vastgesteld dat het veel kritische opmerkingen bevat. Wat de rekeningen 2018 en 2019 betreft, was er vóór de zomer een grondige bespreking met de minister over de mogelijkheden tot verbetering. Het boek 2020 is nog kritischer in het eindoordeel over de jaren 2018 en 2019. De volksvertegenwoordigers hebben echter de rekeningen niet ontvangen, die krachtens artikel 11 van de ordonnantie van 2006 bij de begroting gevoegd zouden moeten zijn. De spreker vraagt waarom het Parlement ze niet heeft ontvangen, terwijl het Rekenhof zijn analyse erop gebaseerd heeft, wat betekent dat ze klaar zijn.

Op bladzijde 2 van het verslag van het Rekenhof over de aangepaste begroting 2021 en de begroting 2022 stelt het Hof dat de termijn die dit jaar voor het onderzoek van de ontwerpen van begroting werd uitgetrokken, niet aanvaardbaar is en dat het daardoor zijn taak niet naar behoren heeft kunnen vervullen. Dat is een zeer hard oordeel. Was het de vorige jaren anders ? Heeft het Rekenhof minder tijd gekregen ? In principe bezorgt de regering haar documenten eind oktober, zodat het Rekenhof de tijd heeft om ze te analyseren en zijn conclusies aan het Parlement voor te leggen. Ondervindt het Rekenhof deze problemen ten gevolge van een zeer korte termijn elk jaar of was de verstrekte informatie dit jaar bijzonder onduidelijk ? Kortom, wat is de reden voor deze opmerking van het Rekenhof ?

SEC. Pourquoi ne pas plutôt utiliser le ratio que l'Agence de la dette avait utilisé l'an dernier, à savoir la croissance des charges d'intérêts sur la croissance des recettes régionales, qui paraît plus pertinent parce que la question est quel montant doit être remboursé chaque année pour ces charges d'intérêt ?

Dans son rapport, la Cour énonce que la dette semble actuellement soutenable, tout en attirant l'attention sur le fait que cette soutenabilité pourrait être mise en péril en cas de hausse des taux d'intérêts mais aussi en l'absence de maîtrise du déficit. Ce sont surtout les agences de notation qui jugeront s'il y a une maîtrise du déficit. Mais comment juger de cette maîtrise du déficit ? Quel est le critère qui permet à la Cour des comptes d'estimer que le déficit est maîtrisé ou non ?

À propos du budget base zéro, la Commission européenne demande une maîtrise des finances régionales, des réformes structurelles et de revoir ligne par ligne les différentes missions. Dans ce cadre, un budget base zéro aurait-il été pertinent ? Comment expliquer son absence alors que la Région bruxelloise se trouve dans une situation extrêmement compliquée ?

Mme Cieltje Van Achter commence par aborder les comptes de l'année 2020, bien qu'ils ne soient pas en discussion. Toutefois, ces comptes devraient être vus comme des documents budgétaires sur la base de l'OOBCC de 2006. Elle a bien lu le 26^e cahier de la Cour et relève que beaucoup de critiques y figurent. Sur les comptes de 2018 et de 2019, il y a eu une discussion approfondie avant l'été avec le ministre sur les possibilités d'amélioration. Le cahier 2020 est encore plus critique avec le jugement final qu'il comporte pour les années 2018 et 2019. Cependant, les députés n'ont pas reçu les comptes qui devraient être annexés sur la base de l'article 11 de l'ordonnance de 2006. L'oratrice souhaite comprendre pour quelle raison le Parlement ne les a pas reçus alors que la Cour s'est basée dessus pour faire son analyse, ce qui signifie qu'ils sont prêts.

À la page 2 du rapport de la Cour sur le budget ajusté 2021 et le budget 2022, la Cour estime que cette année le délai laissé pour l'examen des projets de budget n'était pas acceptable et ne lui a pas permis d'exécuter sa mission comme il se doit. C'est un jugement très dur. Cela se déroulait-il autrement les années précédentes ? La Cour a-t-elle disposé de moins de temps ? En principe, le gouvernement transmet ses documents à la fin du mois d'octobre, ce qui laisse du temps à la Cour pour les analyser et venir présenter ses conclusions au Parlement. La Cour rencontre-t-elle ces difficultés de délai particulièrement court chaque année ou les informations fournies manquaient-elles particulièrement de clarté cette année ? Bref, quelle est la raison de cette remarque de la Cour ?

Het Rekenhof heeft ook op verschillende plaatsen gewezen op het gebrek aan transparantie. Dat is onder meer het geval voor de steunmaatregelen tegen covid en de uitgaven voor het herstel. De minister verwachtte duidelijk vragen over dit onderwerp, aangezien zijn uiteenzetting er gedeeltelijk aan gewijd was. Hij was echter niet zo duidelijk over de uitgaven in verband met de coronacrisis. De spreker wijst op 491 miljoen voor de steunmaatregelen, terwijl de minister van 553 miljoen spreekt. Ze geeft evenwel toe dat de uiteenzetting wat snel is verlopen om alle elementen te kunnen begrijpen en de juiste vragen te stellen. Hoe hangen die cijfers samen? Hoe zit het met de onderbenutte 178 miljoen? Kan de minister tot slot tegen volgende week een duidelijk overzicht geven van de steunmaatregelen?

Wat de strategische investeringen betreft, herbevestigt het Rekenhof duidelijk, zoals het dat elk jaar doet, dat Europa geen groen licht heeft gegeven voor de strategische investeringen en dat ze bijgevolg buiten de begrotingsdoelstellingen moeten worden gehouden. Ditmaal werd er wel degelijk een tabel verstrekt met de strategische investeringen, onder meer in de metro, de tunnels, de tram, de bus en de beveiliging. De spreker vraagt om meer informatie over de tram-, bus- en metroprojecten – dit laatste is waarschijnlijk al bekend - en vraagt eveneens wanneer deze uitzonderingen uiterlijk bij Europa werden aangevraagd. Het laatste document dat ze in dat verband heeft gezien, dateert van lang geleden, toen de federale overheid Europa had gevraagd om deze uitzonderingen toe te passen. Brussel heeft twee dossiers ingediend voor de metro en de renovatie van de tunnels. Werden er extra documenten naar Europa gestuurd? Wat is de situatie om Europa om uitzonderingen te vragen?

In zijn verslag wijst het Rekenhof er ook op dat de rating van AA naar AA- is gedaald, met een stabiele prognose. Een verlaging van de rating valt echter te vrezen als het begrotingstekort aanhoudt. Er moet wellicht een verband met de schuld worden gelegd. Hoe kunnen we dat zien, aangezien deze regering de schuld hoe dan ook elk jaar zal doen toenemen, met inbegrip van de strategische investeringen die buiten de begroting worden gehouden voor een bedrag van ongeveer 500 miljoen. Het Rekenhof wijst in een passage van zijn verslag over het plan voor herstel- en veerkracht op het risico dat de schuld blijft toenemen, waardoor de rating zal dalen.

In de meerjarenbegroting is er voor 2022 een onduidelijke correctie voor 18 en 10 miljoen voor de terugbetaling van gemeentelijke opcentiemen. Voor het jaar 2025 echter, 24 miljoen na de jaren 2023 en 2024. De spreker vraagt vanwaar de 24 miljoen komt.

De spreker stelt het Rekenhof een belangrijke vraag over de MIVB. In zijn verslag stelt het Rekenhof dat er meer ontvangsten werden ingeschreven omdat het tekort niet mag toenemen. Is dat de juiste interpretatie van deze

La Cour des comptes a également relevé à différents endroits le manque de transparence. Celui-ci est particulièrement démontré dans les mesures de soutien au covid et les dépenses relatives à la relance. Visiblement, le ministre attendait des questions sur ce sujet puisque son exposé y a été en partie consacré. Il n'a cependant pas été aussi clair en ce qui concerne les dépenses relatives au covid. L'intervenante relève un montant de 491 millions d'euros aux mesures de soutien alors que le ministre parle de 553 millions. Cependant, elle concède que l'exposé a été un peu rapide pour saisir tous les éléments et poser les bonnes questions. Comment ces chiffres sont liés entre eux? Qu'en est-il des 178 millions en sous-utilisations? Enfin, le ministre peut-il fournir un aperçu clair à propos des mesures de soutien pour la semaine prochaine?

Concernant les investissements stratégiques, la Cour des comptes réaffirme clairement, comme chaque année, que l'Europe n'a donné aucun feu vert pour les investissements stratégiques et donc il faut les tenir en dehors des objectifs budgétaires. Cette fois, un tableau a bien été fourni dans lequel se trouvent ces investissements stratégiques dont le métro, les tunnels, le tram, le bus, une partie de sécurité. L'intervenante souhaite davantage d'informations sur les projets de tram, bus, métro – celui-là est sans doute déjà connu - et quand au plus tard ces exceptions ont été demandées à l'Europe. À cet égard, le dernier document qu'elle a vu remonte loin, lorsque l'Autorité fédérale a demandé à l'Europe d'appliquer ces exceptions. Bruxelles a introduit deux dossiers concernant le métro et la rénovation des tunnels. Des documents supplémentaires ont-ils été envoyés à l'Europe? Quelle est la situation pour demander à l'Europe de bénéficier d'exceptions?

Dans son rapport, la Cour des comptes souligne aussi que le rating est passé de AA à AA- avec une prévision stable. Une diminution de ce rating est toutefois à craindre si le déficit budgétaire continue. Il y a sans doute un lien à faire avec la dette. Comment le voir puisque chaque année ce gouvernement fera de toute façon augmenter la dette, en ce compris les investissements stratégiques maintenus hors budget à hauteur d'environ 500 millions. La Cour indique un risque pour la dette de continuer à augmenter entraînant une diminution de rating dans un passage de son rapport en lien avec le plan pour la reprise et la résilience.

Dans le budget pluriannuel, une correction n'est pas claire pour 2022 pour 18 et 10 millions pour le remboursement de centimes communaux, mais pour l'année 2025, on passe à 24 millions après les années 2023 et 2024. L'intervenante se demande d'où sortent ces 24 millions.

L'intervenante pose une question importante à la Cour en lien avec la STIB. Dans son rapport, la Cour dit que les recettes sont inscrites à la hausse parce que le déficit ne peut pas augmenter. Est-ce la bonne lecture de ce passage

passage, want die is zeer verrassend. De MIVB verwacht ontvangsten, maar niet op basis van objectieve criteria, maar alleen van de regering, die een promotie van – 32 miljoen heeft gegeven: het zou enkel gaan om een prognose van haar verwachte ontvangsten, terwijl de cijfers gedaald zijn omdat er minder jongeren zijn, de pandemie volop toeslaat en er dus minder gebruikers zijn. Het is natuurlijk moeilijk om goede ramingen te maken, maar dat is echt een vreemde passage waarover de spreker meer informatie wenst, omdat ze kan moeilijk inschatten of de begroting al dan niet werd opgesmukt.

Ten aanzien van Actiris heeft het Rekenhof bedenkingen bij sommige posten die middelen verschaffen aan Actiris. Een enveloppe van 2 miljoen euro ondersteunt de gezamenlijke acties van de regering in het kader van de strategie 2030 en een tweede enveloppe van 14,1 miljoen euro (+ 2,0 miljoen euro) ondersteunt begeleiding van nieuwe plaatsen in kinderopvangvoorzieningen. Deze kredieten zijn echter opnieuw in dit programma opgenomen, hoewel het systematisch de bedoeling is ze over te hevelen naar programma 006 Ondersteuning van Actiris voor de uitvoering van haar opdracht tot plaatsing en wedertewerkstelling van werkzoekenden van opdracht 16, met het oog op de financiering door Actiris van Geco-jobs om de omkadering te ondersteunen van nieuwe plaatsen in de opvangstructuren voor peuters. Is dit een terugkerend probleem? Zijn er andere manieren om ze in te schrijven?

Wat de middelen in verband met de Brexit betreft, heeft de minister het over een budget van 24 miljoen voor Brussel, maar in de uitgavenbegroting is slechts 12 miljoen opgenomen. Kan de minister dit verduidelijken? De dotatie aan de Franse en de Nederlandse Gemeenschapscommissie stijgt tot 23 miljoen euro, wat is daarvan de reden?

Wat de besparingen betreft, noemde de minister een bedrag van 105 miljoen euro. Elke minister heeft een aandeel in deze besparingen, dus wat is het bedrag voor elke minister en op welke gebieden zullen de besparingen worden gerealiseerd? Volgens de oorspronkelijke tabel zou 110 miljoen worden bespaard. Waarom is dit bedrag verlaagd en is het besparingstraject verlaagd, en waarop worden de besparingen voor 2021 voor 54 miljoen gedaan? Is dit een structurele besparing zodat er voor het jaar 2022 nog eens 50 miljoen moet worden bespaard of moet het worden opgevat als nog eens 105 miljoen te besparen?

Er was besloten tot een aantal investeringen, waaronder veiligheid in tunnels voor 10 miljoen en parkeerplaatsen voor 9 miljoen, maar de minister had ook aangekondigd dat er een investeringsachterstand van 140 miljoen in het begrotingsplan was opgenomen. De spreker vraagt om een gedetailleerde toelichting bij deze 140 miljoen.

parce qu'il est très surprenant? La STIB attend des revenus non pas sur la base de critères objectifs mais seulement de la part du gouvernement qui a donné une prévision de – 32 millions: ce serait juste une prévision de ses recettes attendues, alors que certainement en raison du fait que les chiffres de la pandémie ont diminué il y a moins de jeunes, donc moins d'utilisateurs. Certes, il est peut-être difficile de faire de bonnes estimations mais c'est vraiment un étrange passage à propos duquel elle souhaite plus d'informations car il est, pour elle, très difficile d'estimer si le budget n'a pas été gonflé pour le faire apparaître plus beau qu'il n'est.

Par rapport à Actiris, la Cour des comptes émet des réserves sur certains postes accordant des moyens à Actiris. Une enveloppe de 2 millions d'euros supporte les actions communes du gouvernement menées dans le cadre de la stratégie 2030 et une seconde, de 14,1 millions d'euros (+ 2,0 millions d'euros), soutient l'encadrement des nouvelles places dans les structures d'accueil de la petite enfance. Or, ces crédits ont été réinscrits à ce programme alors qu'ils sont systématiquement destinés à être transférés vers le programme 006 (Soutien apporté à Actiris pour l'exécution de sa mission de placement et de remise au travail de demandeurs d'emploi) de la mission 16, en vue du financement par Actiris de postes ACS pour les structures d'accueil de la petite enfance. Est-ce un problème récurrent? Y a-t-il d'autres manières de l'inscrire?

En ce qui concerne les moyens en lien avec le Brexit, le ministre parle d'un budget de 24 millions en faveur de Bruxelles, alors que seuls 12 millions sont inscrits dans le budget des dépenses. Le ministre peut-il éclairer ce passage? La dotation aux Commissions communautaires française et néerlandaise passe à 23 millions d'euros, quelle en est la raison?

À propos des économies, le ministre a avancé le chiffre de 105 millions d'euros. Puisque chaque ministre a une part à réaliser dans ces économies, à combien s'élève celle-ci pour chaque ministre et dans quels domaines seront-elles respectivement réalisées? Le tableau initial prévoyait 110 millions à économiser. Pour quelle raison ce montant a-t-il été diminué et quelles seront les économies réalisées en 2021 pour 54 millions. S'agit-il d'une économie structurelle de telle sorte que pour l'année 2022, 50 millions doivent encore être économisés, ou faut-il le comprendre autrement comme 105 millions supplémentaires à économiser?

Un nombre d'investissements ont été décidés, dont la sécurité des tunnels pour 10 millions et des places de stationnement pour 9 millions mais le ministre a également annoncé qu'il y a des retards d'investissement pour 140 millions inscrits dans le plan budgétaire. L'intervenante souhaite une présentation détaillée de ces 140 millions.

De heer Marc-Jean Ghysels komt terug op de *spending review* en vraagt hoe de resultaten zullen worden gebruikt in de reeds geanalyseerde sectoren mobiliteit en huisvesting. Hoe lang duurt het om de studie te voltooien? Is het nuttig om die te hebben voor de volgende begroting? Wat de toename van de schuld betreft, gaat het om 2 miljard. De spreker wil de cijfers en de verhouding kennen, enkel voor de Covid-kwestie? Voor hem is niet zozeer de omvang van de schuld van belang, maar de schuldenlast.

De mogelijke stijging van de loonkosten trekt de aandacht van de spreker. Grote budgetten werden ingeschreven voor de loonmassa's, maar die zijn te wijten aan de toename van de diensten aan de bevolking of het ruimer nieuw beheer van nieuwe kwesties. Hij zou graag een uitsplitsing zien per sector, per instelling van openbaar belang, per departement, alsook meer informatie over deze loonstijging en hoe die in de toekomst kan worden beheerst.

De heer Arnaud Verstraete prijst de Brusselse Regering die, ondanks de crisis, meer dan ooit blijft investeren in het klimaat en de mobiliteit, alsook op sociaal gebied. Al deze gebieden zullen in de verschillende commissies verder worden verkend. De Groen-fractie staat volledig achter deze keuze om te investeren, vooral in moeilijke tijden.

Het doel is een terugkeer naar het evenwicht te handhaven. Dit is echter uitgesteld tot 2025. Ook de schuld evolueert over een langere periode. De spreker zou graag willen dat de minister enige uitleg geeft. Hij benadrukt het belang van een langetermijnperspectief door middel van tabellen op verschillende niveaus en vraagt zich af hoe belangrijk de ratingbureaus daarvoor zijn. De ratings worden twee keer per jaar gepubliceerd en de volgende wordt in maart verwacht. De minister wordt verzocht meer details te verstrekken indien hij die kent, en het agentschap voor de schuld wordt verzocht verschillende scenario's voor de ontwikkeling van de schuld voor te stellen.

De *spending reviews* zijn nog niet klaar voor zover de spreker weet, maar beginnen aan het begin van volgend jaar. Hun resultaat zal ons in staat stellen te zien hoe de begroting kan worden aangepast. Is deze timing correct? Zullen we volgend jaar aanpassingen van de begroting zien? Meer in het algemeen, wil de spreker weten wat er van zo een *spending review* verwacht kan worden? Is het mogelijk om de impact en doeltreffendheid van deze studie te meten op de begrotingsinspanningen die moeten worden geleverd bij de verschillende politieke keuzes in een dergelijke aangelegenheid? Afhankelijk van de resultaten van deze studie, kunnen er begrotingsinspanningen worden uitgesteld?

De spreker gaat in op een aantal punten die het Rekenhof in verband met de voorgelegde begrotingsdocumenten ter sprake heeft gebracht, teneinde de reactie van de minister

M. Marc-Jean Ghysels revient sur la *spending review* en se demandant de quelle manière seront utilisés les résultats dans les secteurs de la mobilité et du logement déjà analysés. Combien de temps requiert la réalisation de cette étude? Est-ce utile de l'avoir pour le prochain budget? Au niveau de l'augmentation de la dette figurent 2 milliards. L'intervenant souhaite connaître les chiffres et la proportion uniquement pour la problématique du covid. Pour lui, l'important n'est pas tellement le stock de la dette mais bien la charge de la dette.

L'augmentation éventuelle des dépenses salariales attire l'attention de l'intervenant. De gros budgets ont été inscrits pour les masses salariales mais qui sont dus à l'augmentation de services à la population ou à l'extension de la gestion de nouvelles problématiques. Il souhaite une analyse de la répartition par secteur, par organisme d'intérêt public, par département, de même que davantage d'informations à propos de cette augmentation salariale et la manière de la contrôler à l'avenir.

M. Arnaud Verstraete félicite le gouvernement bruxellois, qui malgré la crise, continue à investir plus que jamais dans le climat et la mobilité, ainsi que sur le plan social. Tous ces domaines seront approfondis dans les différentes commissions. Le groupe Groen soutient pleinement ce choix d'investir, surtout par des temps difficiles.

L'objectif est de conserver un retour à l'équilibre. Or, celui-ci est reporté à 2025. De même, la dette évolue sur du plus long terme. L'orateur souhaite quelques explications de la part du ministre. Il souligne à travers des tableaux à différents niveaux l'importance d'une perspective à long terme et se demande quelle est l'importance de ces agences de notation par rapport à celle-ci. Les ratings sont publiés deux fois par an et le prochain est attendu pour le mois de mars. Le ministre est invité à donner davantage de détails s'il en connaît et l'Agence de la dette à proposer plusieurs scénarios quant à l'évolution de la dette.

Par rapport aux *spending reviews* qui ne sont pas encore prêtes maintenant, à la connaissance de l'orateur, leur résultat permettra de voir comment le budget pourra être adapté. Ce timing est-il correct? Est-ce qu'on verra l'année prochaine des ajustements budgétaires? Plus globalement, l'intervenant souhaite savoir ce qui peut être attendu d'une telle *spending review*. Est-il possible d'estimer l'impact et l'efficacité de cette étude sur les efforts budgétaires à réaliser dans les différents choix politiques dans une telle matière? En fonction des résultats de cette étude, des efforts budgétaires pourraient-ils être reportés?

L'intervenant aborde un certain nombre de points soulevés par la Cour des comptes par rapport aux documents budgétaires présentés afin de connaître les réactions du

daarop te vernemen. Sommige documenten werden te laat ingediend om door het Hof behoorlijk te kunnen worden onderzocht en sommige bedragen waren te laag geraamd, waardoor geen juist beeld van de rekeningen werd gegeven.

Het feit dat het Rekenhof verklaart geen advies te kunnen uitbrengen over verschillende instellingen, waarvan het aantal groter is dan voorheen, doet vragen rijzen. Wat zijn de redenen voor deze ontwikkeling en waar ligt het probleem voornamelijk : bij de administratieve procedures, bij een gebrek aan personeel. De minister opperde het idee om het boekhoudkundige werk naar het kabinet over te hevelen, maar dat lijkt geen goed idee.

Ten slotte ondervraagt de spreker het Rekenhof over een mogelijke wijziging van de gebruikte evaluatiemethode of -criteria of zelfs van de begroting zelf, die mettertijd tot een negatiever advies leidt. Dat wordt evenzeer opgemerkt voor het Vlaams Gewest, voor wiens rekeningen het Hof geen advies heeft gegeven. Is er iets veranderd in de methode, in de evaluatiecriteria die het Rekenhof hanteert, of is er een verklaring voor de wijzigingen in de begroting zelf?

Mevrouw Françoise De Smedt zegt dat zij tijdens de bespreking verscheidene malen het woord « onzeker » heeft gehoord, bijvoorbeeld wanneer bedragen buiten de perimeter worden geplaatst, wanneer België niet in aanmerking komt voor de flexibiliteitsclausule, onzekerheden over de vraag of er al dan niet sprake is van onderbestedingen, over de vraag welke ontvangsten werkelijk zullen binnenkomen. Als gevolg daarvan zou het schuldbedrag nog verder kunnen oplopen. De toekomst is onzeker. Als er in deze crisisperiode investeringen nodig zijn, lijkt het belangrijk te weten in welke richting die investeringen gaan en of de schuld op lange termijn houdbaar zal zijn.

De minister heeft verklaard dat hij een begrotingsevenwicht wil bereiken, afgezien van strategische investeringen, zonder extra belastingen. Aanvankelijk was hij echter van plan een kilometerheffing in te voeren. Dit project is nu stopgezet. Er worden echter nog steeds middelen ingeschreven voor het Smartmove-project. Omdat hij het zonder deze kilometerheffing moet stellen, grijpt de minister naar uitstel van investeringen of bezuinigingen.

De daklozensector heeft vanochtend in de pers de noodklok geluid over huisvesting : het aantal daklozen neemt toe en de hoge mate van ontoegankelijkheid van huisvesting leidt ertoe dat mensen dakloos worden. Daarnaast zijn er bezuinigingen gepland : 10 miljoen voor de minister van Begroting en in totaal 105 miljoen voor de verschillende ministers. Waarin bestaan deze bezuinigingen? Gaat het om overheidsbanen? Hoewel er geen wondermethode bestaat, in tegenstelling tot wat sommigen beweren, vraagt zij zich af of alle mogelijkheden wel zijn overwogen. In dit verband was er onlangs een debat geweest

ministre sur ceux-ci. Des documents ont été remis trop tard pour que la Cour puisse les examiner utilement et des montants seraient sous-estimés, ce qui conduit à une image non fidèle des comptes.

Le fait que la Cour des comptes se déclare incapable de remettre un avis sur plusieurs institutions dont le nombre est plus important que précédemment pose question. Quelles sont les raisons qui expliquent cette évolution et où se situe principalement le problème : au niveau de procédures administratives, d'un manque de personnel ? Le ministre a exprimé l'idée de rapatrier le travail comptable au sein du cabinet mais cela semble contre-productif.

Enfin, l'intervenant interroge la Cour des comptes quant à un éventuel changement dans la méthode ou les critères d'évaluation utilisés, voire le budget lui-même qui conduit à un avis plus négatif au fil du temps. Cela se remarque aussi pour la Région flamande où la Cour s'est abstenue de rendre un avis pour ses comptes. L'orateur se demande si quelque chose aurait changé au niveau de la méthode ou des critères d'évaluation utilisés par la Cour des comptes. L'explication de ce changement se trouverait-elle dans le budget lui-même ?

Mme Françoise De Smedt déclare avoir entendu à plusieurs reprises le mot « incertain » lors de la discussion, par exemple : quand les montants sont mis hors périmètre, quand la Belgique n'est pas éligible à la clause de flexibilité, des incertitudes quant aux sous-utilisations réellement faites ou non, quant aux recettes qui rentreront réellement. Par conséquent, le montant de la dette pourrait encore augmenter. L'avenir est incertain. Si des investissements s'imposent dans cette période de crise, il semble néanmoins important de connaître la direction empruntée et si celle-ci sera tenable à long terme.

Le ministre a affirmé vouloir atteindre l'équilibre budgétaire, hormis les investissements stratégiques, et sans taxe supplémentaire. Au départ, il comptait pourtant introduire la taxe kilométrique. À l'heure actuelle, ce projet est abandonné. Toutefois, des montants continuent à être budgétés pour le projet Smartmove. Puisqu'il doit composer sans cette taxe kilométrique, le ministre se retourne sur des reports d'investissement ou des coupes.

Le secteur du sans-abrisme s'est exprimé ce matin dans la presse et lance un cri d'alerte concernant le logement avec une augmentation du nombre de personnes sans abri et alors que l'importante inaccessibilité du logement fait que ces personnes se retrouvent à la rue. En outre, des coupes sont prévues : 10 millions en ce qui concerne le ministre du Budget et un total de 105 millions pour les différents ministres. En quoi consistent ces coupes ? Concernent-elles des emplois publics ? S'il n'y a pas de méthode miracle, contrairement à ce que certains prétendent, l'oratrice se demande si toutes les pistes ont été envisagées.

over registratierechten en vastgoedmaatschappijen die, via belastingmechanismen, daarvan zijn vrijgesteld, terwijl het een manier zou zijn om miljoenen euro's per jaar terug te vorderen om op gewestelijk niveau extra inkomsten te verkrijgen. Dit is een manier: degenen die meer middelen hebben, laten bijdragen. Andere maatregelen zouden de overheid niets kosten, zoals de huurprijsbeheersing, die gezinnen hun koopkracht teruggeeft en dus extra consumptie mogelijk maakt. Wat tenslotte de investeringen in huisvesting betreft, geldt in het kader van een meerjarervisie dat hoe meer overheidswoningen er zijn, hoe meer huurinkomsten er voor de overheid zullen zijn en dat het huisvestingsbeleid op lange termijn houdbaar zal zijn. Een daling met 12 miljoen voor sociale huisvesting in 2020 is dus een slechte budgettaire berekening.

De heer Luc Vancauwenberge merkt op dat hij elk jaar dezelfde opmerkingen leest in het verslag van het Rekenhof. Een eerste betreft de perimeter van de 26 geconsolideerde autonome instellingen van openbaar nut op een totaal van 64. Is dit erg? Wat zijn de gevolgen ervan voor de begroting? Is dit specifiek voor Brussel of niet? Evenzo komt elk jaar de kwestie van de fiscale uitgaven terug. In het verslag staat dat er geen lijst bijgevoegd was. Is dit erg? In ieder geval levert het een probleem op wat de transparantie betreft. Waarom ontvangt het Hof die lijst niet? Voor het Smartmove-programma is de oorspronkelijke 90 miljoen nu teruggebracht tot 40 miljoen. Waar is het verschil van 50 miljoen euro naartoe? Parking.brussels vertoont een stijging van 44, Inoviris een daling van 20, Brusoc ook. Wat zijn die variaties? Gaat het hier om besparingen of heeft de minister een andere verklaring?

De heer John Pitseys richt zijn vragen aan de minister hoofdzakelijk op de aangepaste begroting 2021. Het Rekenhof heeft voor een tamelijk harde aanpak gekozen bij het onderzoek van de begrotingen van de verschillende deelgebieden. Het heeft op tekortkomingen en onnauwkeurigheden gewezen. Het heeft geen adviezen uitgebracht voor de GOB en de DBDMH. Het heeft een negatief advies uitgebracht voor parking.brussels en visit.brussels. Het heeft een voorbehoud gemaakt voor Brugel, het Woningfonds en Leefmilieu Brussel. Er is kritiek geuit op de administratie. Als reactie daarop heeft de minister een plan aangekondigd om bepaalde boekhoudkundige diensten binnen zijn kabinet te centraliseren. De spreker wil weten wat dit plan inhoudt en of het een reorganisatie van de taken en verantwoordelijkheden tussen zijn kabinet en Brussel Financiën zal bevatten, alsook wat de planning ervan is.

Wat de aangepaste begroting 2021 betreft, wanneer het Hof de term «onzeker» gebruikt, in welke gevallen verwijst het dan naar onwaarschijnlijke hypothesen en in welke gevallen naar onbepaalde hypothesen, aangezien de term «onzeker» verschillende betekenissen heeft. Het

À cet égard, un débat s'est encore tenu récemment à propos des droits d'enregistrement et des sociétés immobilières qui, par des mécanismes fiscaux, y échappent, alors qu'il y aurait là un moyen de récupérer des millions d'euros par an pour obtenir des recettes supplémentaires au niveau régional. Voilà une piste: faire contribuer ceux qui ont plus de moyens. D'autres mesures ne coûteraient rien aux pouvoirs publics, comme l'encadrement des loyers, qui redonne du pouvoir d'achat aux familles et permet de ce fait une consommation supplémentaire. Enfin, en ce qui concerne les investissements pour le logement, dans le cadre d'une vision pluriannuelle, plus il y aura de logements publics, plus il y aura de rentrées de loyers au niveau des pouvoirs publics et plus la politique du logement sera tenable à terme. 12 millions en moins pour le logement social en 2020 représente par conséquent un mauvais calcul budgétaire.

M. Luc Vancauwenberge constate qu'il lit chaque année les mêmes remarques dans le rapport de la Cour des comptes. Une première concerne le périmètre des 26 organismes d'intérêt public autonomes consolidés sur 64. Est-ce grave? Quel en est l'impact sur le budget? S'agit-il là d'une spécificité bruxelloise ou non? De même, la question des dépenses fiscales revient chaque année. Le rapport mentionne qu'aucune liste n'était jointe. Est-ce grave? Cela pose en tout cas problème au niveau de la transparence. Pour quelle raison la Cour ne reçoit-elle pas cette liste? Au niveau du programme Smartmove, les 90 millions initiaux sont aujourd'hui diminués à 40 millions. Où sont partis les 50 millions d'euros de différence? Parking brussels connaît une augmentation de 44 millions, Inoviris une diminution 20 millions, Brusoc aussi. En quoi consistent ces variations? S'agit-il d'économies ou le ministre a-t-il une autre explication?

M. John Pitseys adresse principalement ses questions au ministre sur le budget ajusté 2021. La Cour des comptes a décidé de frapper plutôt fort dans l'examen des budgets des différentes entités fédérées. Elle a relevé des manquements et imprécisions. Elle s'est abstenue de rendre des avis pour le SPRB et le SIAMU. Elle a rendu un avis négatif pour parking.brussels et visit.brussels. Elle a émis des réserves pour Brugel, le Fonds du logement et Bruxelles Environnement. Des critiques ont été adressées à l'administration. En réponse, le ministre a annoncé un plan destiné à centraliser certains services de comptabilité au sein de son cabinet. L'orateur souhaite connaître le contenu de ce plan et savoir s'il comprendra une réorganisation des tâches et des responsabilités entre son cabinet et Bruxelles Finances, ainsi que sa planification?

Concernant le budget ajusté 2021, lorsque la Cour emploie le terme «incertain», dans quels cas se réfère-t-elle à des hypothèses improbables et dans quels cas à des hypothèses indéterminées puisque le terme «incertain» comprend différentes significations. La Cour des comptes relève à la

Rekenhof noteert in opdracht 06 BA 06.001.99 01.0100 en 06.001.99.02.0100 provisionele kredieten bestemd voor het dekken van allerhande uitgaven. Wat omvatten deze ?

De heer John Pitseys gaat vervolgens in op de begroting 2022, te beginnen met de Europese context. Elk jaar komt hetzelfde debat terug over het al dan niet opnemen van de strategische investeringen in de begroting. In november is op het niveau van de Europese instellingen een herziening van de begrotingsregels gestart. Er lijkt binnen de Eurogroep een steeds bredere consensus te ontstaan dat de zogenaamde « groene » investeringen niet in de begrotingstabellen mogen worden opgenomen. Dat is *a priori* het standpunt dat door België wordt verdedigd. Wat zijn de vooruitzichten in dit opzicht ?

Aan de ontvangstenzijde is de grootste stijging te zien in programma 333, waarin 72 miljoen euro aan ontvangsten uit de veiling van emissierechten is voorzien. De spreker vraagt om meer informatie. Aangezien er op Belgisch niveau geen akkoord is over de verdeling van die ontvangsten, op welke verdeelsleutel heeft de minister zich dan gebaseerd ? Aangezien de ontvangsten uit de veilingen van emissierechten hoger zijn dan verwacht, wat zijn de mechanismen die tot deze stijging hebben geleid ?

Nog steeds wat de ontvangsten betreft, stijgt de post « uitrusting en verplaatsingen » met 4,2 %, wat hoger is dan bij andere posten. Wat zijn de specifieke redenen voor die stijging ? Anderzijds is er een verwachte stabiliteit in de gewestelijke belastingontvangsten. In principe is het hebben van stabiele gewestelijke belastingontvangsten niet verrassend en ook niet normaal, behalve dat de vorige ontvangsten een beetje bijzonder waren om verschillende redenen in verband met de aanpak van de gezondheids-crisis. Is het mogelijk meer te weten te komen over de redenen waarom de verwachte ontvangsten stabiel zullen zijn in vergelijking met de vorige ontvangsten, waarvan de bedragen enigszins ongebruikelijk zijn ?

Wat de uitgaven betreft, hebben verscheidene volksvertegenwoordigers nota genomen van de opmerking van het Rekenhof op bladzijde 54 van zijn verslag over de uitgaven in het kader van het plan voor herstel en veerkracht. Zou het mogelijk zijn een tabel te krijgen met de verdeling van die middelen ?

Wat het algemeen evenwicht betreft, vermeldt het Rekenhof een voor kritiek vatbare hypothese en onzekere hypothesen, wat bedoelt het met « onzeker » ? Betekent dit onwaarschijnlijke of onbepaalde, onnauwkeurige, onbetrouwbare hypothesen ?

Wat tenslotte de consolidatieperimeter betreft, die slechts op 26 van de 64 instellingen van openbaar nut betrekking zou hebben, is de spreker er, in tegenstelling

mission 06 AB 06.001.99.01.0100 et 06.001.99.02.0100 des « crédits provisionnels destinés à couvrir des dépenses diverses ». Qu'est-ce que cela recouvre ?

M. John Pitseys aborde ensuite le budget 2022 en commençant par le contexte européen. Chaque année revient le même débat sur l'inclusion ou non des investissements stratégiques dans le budget. Une révision des règles budgétaires a débuté en novembre au niveau des institutions européennes. Un consensus semble émerger au sein de l'eurogroupe de plus en plus large pour dire que les investissements dits « verts » ne peuvent être inclus dans les tableaux budgétaires. C'est *a priori* la position défendue par la Belgique. Quelles sont les perspectives à cet égard ?

Concernant les recettes, la principale augmentation se situe au niveau du programme 333 où 72 millions d'euros de recettes provenant de la mise aux enchères de droits d'émission ont été prévus. L'intervenant souhaite un complément d'information. Vu qu'il n'y a pas d'accord sur la répartition de ces recettes au niveau belge, sur quelle clé de répartition le ministre s'est-il basé ? La recette des mises aux enchères des droits d'émission étant plus élevée que prévu, quels sont les mécanismes qui ont mené à cette augmentation ?

Toujours au niveau des recettes, le poste « équipement et déplacements » est en hausse de 4,2 % ce qui est plus élevé que dans d'autres postes. Quelles sont les raisons particulières de cette hausse ? À l'inverse, on remarque une stabilité attendue des recettes des impôts régionaux. En principe, avoir une stabilité des recettes dues aux impôts régionaux n'est ni étonnant ni normal, sauf que les précédentes recettes étaient un peu particulières pour différentes raisons liées à la gestion de la crise sanitaire. Est-il possible d'en savoir plus quant aux raisons qui font que les recettes attendues seront stables par rapport aux recettes précédentes dont le montant est quant à lui un peu particulier ?

Quant aux dépenses, plusieurs députés ont noté la remarque de la Cour des comptes à la page 54 de son rapport quant aux dépenses prévues dans le cadre du plan pour la reprise et pour la résilience. Serait-il possible d'avoir un tableau présentant la répartition de ces moyens ?

Au niveau de l'équilibre général, la Cour des comptes mentionne une hypothèse critiquable et des hypothèses incertaines, qu'entend-elle par « incertain » ? Cela signifie-t-il des hypothèses improbables ou bien indéterminées, imprécises, indécidables ?

Enfin, par rapport au périmètre de consolidation qui ne concernerait que 26 organismes d'intérêt public sur 64, l'intervenant n'est pas certain, contrairement au groupe PTB,

tot de PTB-fractie, niet zeker van dat het opnemen van deze ION's een grote invloed zou hebben op de algemene evenwichten en op de wijze waarop de begroting wordt benaderd. Aan de andere kant kan het misschien geen kwaad om wat meer informatie te hebben over de resterende ION's. Indien deze perimeter niet wordt gewijzigd, is de minister dan van plan om enkele leesbare instrumenten ter beschikking te stellen om de budgettaire openbaarheid van de resterende ION's te verbeteren?

Mevrouw Marie Lecocq merkt op dat in 2020, een zeer bijzonder jaar, de bedragen van de onderbenuttingen zeer hoog waren. Evenals bij de aanpassing 2021 zijn de bedragen echter vrij laag, en in 2022 zelfs iets lager dan in de aanpassing 2021. De spreekster vraagt zich af hoe deze evaluatie wordt uitgevoerd. Het grote bedrag van 2021 maakte het mogelijk om tot een iets ander saldo te komen. Hebben wij een tot nog toe niet voorziene capaciteit die wij zouden kunnen gebruiken of niet?

Wat de evaluatie voor de PB betreft, is de verwachte stijging in 2022 1,3 %, vorig jaar zaten we op 2,3 % stijging voor 2021 ten opzichte van de effecten met een jaar vertraging vanwege de gezondheids crisis. Hoe wordt die verhoging met 1,3 % dit jaar berekend en is zij al dan niet te hoog geschat?

De heer Guy Vanhengel zegt verbaasd te zijn over het grote verschil tussen wat hier in de commissie rustig wordt gevraagd enerzijds en wat hij van sommige collega's in de media heeft gelezen en gehoord anderzijds. De minister van Begroting heeft heel weinig vrienden in de regering en in het Parlement. Hij bekleedt een eenzame functie. De persoon die deze portefeuille onder zijn hoede neemt voelt zich vaak heel alleen en zit gevangen in de strijd van één tegen allen, want iedereen moet uitgaven kunnen doen. Het is aan de minister van Begroting om de uitgaven binnen redelijke grenzen te houden. In die zin heeft de minister van Begroting slechts een paar bondgenoten die nuttig kunnen zijn bij de uitvoering van zijn beleid. Die goede bondgenoten zijn in de eerste plaats de inspecteurs van financiën. Zij zijn de eersten die samen met hem kunnen toezien op de goede uitvoering van de verschillende beleidsmaatregelen.

Ten tweede kan de minister rekenen op het Rekenhof, dat de rekeningen van de verschillende parlementen in ons land onderzoekt en een verslag uitbrengt. Het is een van de beste bondgenoten en partners die de minister van Begroting zich kan voorstellen, omdat het de moeilijkheden aangeeft en de punten waar ruimte is voor verbetering. In elke rekening of begroting zijn er altijd verbeteringen of aanpassingen aan te brengen. Het is de taak van het Rekenhof om de fouten te ontdekken, ze te analyseren en erop toe te zien dat dezelfde fouten zich in de toekomst niet meer voordoen. In die zin zijn het Rekenhof en de minister partners.

que l'inclusion de ces OIP aura un grand impact sur les équilibres généraux et sur la manière d'aborder le budget. Par contre, il ne serait peut-être pas mauvais d'avoir un peu plus d'informations sur les OIP restants. À défaut de modifier ce périmètre, le ministre envisage-t-il de mettre à disposition quelques outils lisibles afin d'améliorer la publicité budgétaire des OIP restants ?

Mme Marie Lecocq relève par rapport aux sous-utilisations, qu'en 2020, année très particulière, les montants étaient très élevés. Or, on retombe comme à l'ajusté 2021 sur des montants assez faibles, encore un peu plus faibles en 2022 qu'à l'ajusté 2021. L'oratrice se demande comment cette évaluation est réalisée. Le grand montant de 2021 permettait d'arriver à un solde un peu différent. Est-ce qu'on a une capacité jusqu'ici inenvisagée qui serait utilisable ou pas ?

Quant à l'évaluation pour l'IPP, l'augmentation prévue en 2022 s'élève à 1,3 %. L'année passée, on était sur 2,3 % d'augmentation pour 2021 avec des effets liés à l'année de retard en raison de la crise sanitaire. Cette évaluation de 1,3 % d'augmentation cette année, comment est-elle calculée et est-elle surévaluée ou pas ?

M. Guy Vanhengel se dit surpris par la grande différence entre ce qui est demandé ici calmement en commission d'une part et ce qu'il a lu et entendu de certains collègues dans les médias d'autre part. Le ministre du Budget a très peu d'amis dans le gouvernement et dans le Parlement. Il occupe une fonction solitaire. La personne qui détient ce portefeuille se sent souvent bien seule et se retrouve coincée dans la lutte d'un contre tous, puisque tous ont besoin de faire des dépenses. Il incombe au ministre du Budget de garder les dépenses dans les limites de ce qui est raisonnable. En ce sens, le ministre du Budget a seulement quelques alliés qui peuvent être utiles dans l'exécution de sa politique. Ces bons alliés sont en première instance les inspecteurs des finances. Ce sont les premiers qui peuvent veiller avec lui à la bonne exécution des différentes politiques.

En deuxième lieu, le ministre peut se reposer sur la Cour des comptes qui examine les comptes des différents parlementaires de notre pays et établit un rapport. Elle est un des meilleurs alliés et partenaires que peut se figurer le ministre du Budget parce qu'elle met en lumière les difficultés et les points sujets à améliorations. Dans tout compte ou budget, il y a toujours des améliorations ou ajustements à apporter. C'est la tâche de la Cour des comptes de découvrir les erreurs, de les analyser et de veiller à ce que ces mêmes erreurs ne soient plus reproduites à l'avenir. En ce sens, la Cour des comptes et le ministre sont des partenaires.

Ten slotte zijn de diensten van de Nationale Bank van België en hun jaarverslagen natuurlijk ook partners die de begroting financieel op een technisch niveau onderzoeken.

Kortom, de minister van Begroting heeft een eenzame functie, afgezien van deze drie bondgenoten. In het Parlement blazen de volksvertegenwoordigers warm en koud. Veel collega's vinden dat er altijd meer moet worden gedaan en dat er nooit genoeg wordt gedaan.

De scherpste kritiek komt wellicht van mevrouw Van Achter op BX1, toen zij zei dat zij om het aftreden van de minister van Begroting zou vragen op grond van wat zij in het verslag van het Rekenhof had gelezen. De spreker nodigt zijn collega's uit de verslagen van het Hof over andere entiteiten te lezen. Daaruit blijkt dat het Hof nog kritischer is dan voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Niet alleen in Brussel geven de rekeningen 2021 aanleiding tot het uitblijven van advies, maar ook in Vlaanderen, waar het tekort allesbehalve miniem is. Als mevrouw Van Achter consequent zou zijn met zichzelf, zou zij het aftreden moeten vragen van alle ministers van Begroting in dit land, wat wel erg ver zou gaan. De spreker nodigt zijn collega's uit om in de openbare ruimte een debat te houden dat vrij is van politieke overwegingen en overdrijvingen. Het doel is na te gaan wat er verbeterd en aangepast kan worden om de cijfers te doen kloppen en om beleid te kunnen voeren zonder de financiële gezondheid van het Gewest in gevaar te brengen.

Al jarenlang herhaalt het debat over de flexibiliteitsclausule voor de infrastructuuruitgaven zich. In dat debat worden veel elementen niet belicht, zoals de concurrentiepositie van de verschillende deelgebieden onderling. Ons land werkt met overdrachtsmechanismen van de federale overheid naar de gewesten en gemeenschappen, om een zeker evenwicht te bewaren. Als een van deze deelgebieden, Vlaanderen of Brussel, verklaart dat het de bedragen van zijn infrastructuuruitgaven zal neutraliseren omdat daardoor het onevenwicht over verschillende jaren kan worden opgevangen, dan zullen andere deelgebieden dat voor dezelfde periode doen. Dit zorgt voor concurrentie. Dit debat is verdwenen met de beroemde code 8 en een verdeling tussen verschillende deelgebieden. Tot slot bevestigt de spreker nogmaals dat zijn fractie het volste vertrouwen heeft in de regering en in de minister van Begroting, die deze in moeilijke omstandigheden hebben opgesteld.

De heer Emmanuel De Bock stelt een aantal vragen over zowel de aanpassing 2021 als de begroting 2022. Ten eerste, wat de aanpassing 2021 betreft, wil hij weten waarom de regering ervoor gekozen heeft af te wijken van de werkingssfeer van de OOBBC. Waarom heeft zij in de stavingsstukken geen analyse opgenomen van de impact van de niet in de begrotingen opgenomen instellingen op het financieringssaldo en de overheidsschuld van het Gewest?

Enfin, les services de la Banque nationale de Belgique et leurs rapports annuels sont naturellement aussi des partenaires qui examinent financièrement le budget au niveau technique.

En résumé, le ministre du Budget a une fonction solitaire, hormis ces trois alliés. Au Parlement, les députés soufflent le chaud et le froid. Beaucoup de collègues estiment qu'il faut toujours en faire davantage et qu'il n'est jamais fait assez.

La critique la plus acerbe vient sans doute de Mme Van Achter sur le plateau de la chaîne BX1 lorsqu'elle a dit qu'elle demanderait la démission du ministre du Budget sur la base de ce qu'elle a lu dans le rapport de la Cour des comptes. L'orateur invite ses collègues à lire les rapports de la Cour sur d'autres entités. Il en ressort que la Cour est encore bien plus critique que pour la Région de Bruxelles-Capitale. Ce n'est pas seulement à Bruxelles que les comptes 2021 donnent lieu à une absence d'avis mais aussi en Flandre où le déficit est tout sauf minime. En fait, si Mme Van Achter était conséquente avec elle-même, elle devrait demander la démission de tous les ministres du Budget de ce pays, ce qui serait très exagéré. L'intervenant invite ses collègues à tenir un débat sans considérations politiques et exagérations dans l'espace public. L'objectif est de chercher ce que l'on peut améliorer et ajuster pour que les chiffres collent et pouvoir mener des politiques tout en conservant la santé financière de la Région.

Depuis des années, le débat se répète sur la clause de flexibilité pour les dépenses d'infrastructures. Dans ce débat, beaucoup d'éléments ne sont pas mis en lumière, notamment un élément comme la position concurrentielle des différentes entités entre elles. Notre pays fonctionne avec des mécanismes de transfert de l'Autorité fédérale vers les Régions et Communautés dans le but de maintenir un équilibre certain. Si une de ces entités, la Flandre ou Bruxelles, déclare neutraliser les montants de ses dépenses d'infrastructure parce que cela permettra d'amortir le déséquilibre sur plusieurs années, alors d'autres entités le feront pour la même période. Cela génère une concurrence. Ce débat a disparu avec les fameux codes 8 et une répartition entre différentes entités. Enfin, l'orateur réaffirme la pleine confiance que son groupe accorde au gouvernement et au ministre du Budget pour l'élaboration de celui-ci dans des circonstances difficiles.

M. Emmanuel De Bock pose un certain nombre de questions à la fois à propos de l'ajusté 2021 et à propos du budget 2022. Tout d'abord, concernant l'ajusté 2021, il souhaite savoir pour quelle raison le gouvernement a choisi de déroger au champ d'application de l'OOBCC. Pourquoi n'a-t-il pas intégré dans les documents justificatifs une analyse de l'impact des organismes non-repris dans les budgets sur le solde de financement et sur la dette publique de la Région?

Ten tweede, heeft de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de federale regering officieel gevraagd om bij de Europese instanties een aanvraag in te dienen voor de toepassing van de flexibiliteitsclausule voor de strategische investeringen? Kan de minister bevestigen dat alle gefedereerde entiteiten van het land, inclusief het Waals Gewest en het Vlaams Gewest, beslist hebben om bepaalde strategische investeringsuitgaven te immuniseren en ze niet in aanmerking te nemen bij de vaststelling van hun respectieve begrotings-trajecten? De toepassing van de flexibiliteitsclausule kan slechts onder zeer strikte voorwaarden geschieden. Bestaat er een risico dat de Europese Commissie beslist om de neutralisering van de strategische investeringsuitgaven niet toe te staan? Hoever staan de besprekingen tussen de Belgische autoriteiten en de Europese Commissie over een eventuele herziening van de Europese begrotingsregels?

De spreker vraagt zich af of de minister het eens is met de vaststelling van het Rekenhof dat de ontvangsten van 5,6 miljoen euro uit de verkoop van bepaalde onroerende goederen niet in 2021, maar pas in 2022 zullen worden geïnd. Zo ja, betekent dit dan niet dat in het ontwerp van aangepaste begroting de ontvangsten in programma 170 met 5,6 miljoen worden overschat?

Voorts vraagt hij zich af waarom in het ontwerp van aangepaste begroting de ramingen van de fiscale ontvangsten uit de belastingen op de exploitatie van de taxidiensten en de diensten voor verhuur van voertuigen met chauffeur gehandhaafd blijven, hoewel deze belastingen in 2021 niet verschuldigd zijn. Betekent dit dat de regering de ontvangsten in programma 040 met 1,5 miljoen overschat?

Hij wil graag weten waarom de ontvangsten van 1,9 miljoen uit de verwijlinteressen niet in het ontwerp van aangepaste begroting 2021 zijn opgenomen en waarom de Brusselse Regering geen rekening heeft gehouden met het *addendum* van 21 september 2021, waarin de voorwaarden voor de terugbetaling van de aan de GIMB verstrekte leningen zijn gewijzigd? Wat is het antwoord van de minister op de bewering van het Rekenhof dat in het ontwerp van aangepaste begroting de ontvangsten met 52,5 miljoen worden overschat?

Zal de Brusselse Regering haar ontvangstenramingen naar boven bijstellen in het licht van de laatste cijfers van de federale belastingadministratie en het hoge inningspercentage dat eind oktober werd opgetekend?

In de algemene toelichting bij het ontwerp van aangepaste begroting 2021 geeft de Brusselse Regering aan dat de totale kosten van de steunmaatregelen in verband met de coronacrisis worden geraamd op 491 miljoen in 2021, dat wil zeggen 191 miljoen meer dan de provisie. Het Rekenhof merkt echter op dat de algemene toelichting geen bijzonderheden bevat over de toewijzing van die extra

Ensuite, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a-t-il officiellement demandé au Gouvernement fédéral de solliciter auprès des instances européennes l'application de la clause de flexibilité pour les investissements stratégiques? Le ministre peut-il confirmer que toutes les entités fédérées du pays, en ce compris la Région wallonne et la Région flamande, ont décidé d'immuniser certaines dépenses d'investissements stratégiques et de ne pas les prendre en considération lors de la détermination de leurs trajectoires budgétaires respectives? L'application de la clause de flexibilité ne peut être effectuée qu'à des conditions très strictes. Existe-t-il un risque que la Commission européenne décide de ne pas autoriser la neutralisation des dépenses d'investissement stratégiques? Par ailleurs, où en sont les discussions entre les autorités belges et la Commission européenne au sujet d'une éventuelle révision des règles budgétaires européennes?

L'orateur se demande si le ministre partage le constat de la Cour des comptes, selon lequel les recettes de 5,6 millions d'euros provenant de la vente de certains biens immeubles ne seront finalement pas perçues en 2021, mais plutôt en 2022? Dans l'affirmative, ne faut-il pas en déduire que le projet de budget ajusté surestime de 5,6 millions le montant des recettes inscrites au programme 170?

Il s'interroge encore sur les raisons pour lesquelles le projet de budget ajusté conserve les estimations de recettes fiscales provenant des taxes sur l'exploitation des services de taxis et des services de location de véhicules avec chauffeur, alors même que lesdites taxes ne sont pas dues en 2021. Faut-il en déduire que le gouvernement surestimerait de 1,5 million le montant des recettes inscrites au programme 040?

Il souhaite savoir pourquoi les recettes d'un montant de 1,9 million provenant des intérêts de retard n'ont pas été enregistrées dans le projet de budget ajusté 2021 et pour quelle raison le gouvernement bruxellois n'a pas tenu compte de l'*addendum* du 21 septembre 2021 ayant modifié les modalités de remboursement des prêts accordés à la SRIB? Que répond le ministre à la Cour des comptes qui affirme que le projet de budget ajusté surestime les recettes de 52,5 millions?

Le gouvernement bruxellois va-t-il revoir ses prévisions de recettes à la hausse compte tenu des derniers chiffres communiqués par l'administration fiscale fédérale et du pourcentage élevé de réalisation enregistré fin octobre?

Dans l'exposé général accompagnant le projet de budget ajusté 2021, le gouvernement bruxellois indique que le coût total des mesures de soutien liées à la crise du Coronavirus est estimé à 491 millions en 2021, soit 191 millions de plus que la provision. La Cour des comptes remarque toutefois que l'exposé général ne fournit aucune précision quant à l'affectation de ces moyens complémentaires. L'exposé

middelen. De algemene toelichting bevat wel een tabel met de begrotingskredieten voor de verschillende basisallocaties in verband met alle steunmaatregelen ; die tabel vermeldt een totaal van 487,9 miljoen aan vastleggingskredieten en 491,3 miljoen aan vereffeningskredieten. Het Rekenhof merkt echter op dat die bedragen niet overeenstemmen met de som van de voor elke maatregel ingeschreven kredieten, die eerder 666,6 miljoen aan vastleggingskredieten en 702,4 miljoen aan vereffeningskredieten bedraagt. Gelet op die tegenstrijdigheden, concludeert het Rekenhof dat uit de algemene toelichting van de aangepaste begroting 2021 en de lezing van de begrotingsdocumenten niet kan worden opgemaakt wat het precieze totaalbedrag is van de uitgavenkredieten die zijn uitgetrokken voor de financiering van de steunmaatregelen die in het kader van de gezondheidscrisis zijn genomen. De spreker wil weten wat het antwoord van de minister is op deze kritiek van het Rekenhof.

De heer Emmanuel De Bock stelt vervolgens zijn vragen over de begroting 2022, en vraagt opnieuw waarom de Brusselse Regering ervoor heeft gekozen om af te wijken van de werkingssfeer van de OOBBC ; of de minister kan bevestigen dat alle gefedereerde entiteiten van het land, inclusief het Waals Gewest en het Vlaams Gewest, beslist hebben bepaalde strategische investeringsuitgaven te immuniseren en ze niet in aanmerking te nemen bij de vaststelling van hun respectieve begrotingstrajecten en, wat de ontvangsten betreft, waarom de gewestregering geen rekening heeft gehouden met het *addendum* van 21 september 2021.

Voorts bepaalt artikel 16/11, 3 van de wet « algemene bepalingen » dat bij de ontwerp-begroting een inventaris van de belastinguitgaven moet worden gevoegd. Die inventaris moet alle kortingen, verminderingen en uitzonderingen op het algemeen stelsel van de belastingheffing omvatten die tijdens het begrotingsjaar gelden ten gunste van de belastingplichtigen of van economische, sociale of culturele activiteiten. De inventaris moet ook gedetailleerde informatie bevatten over de gevolgen van de gewestelijke belastinguitgaven voor de ontvangsten. Het Rekenhof merkt op dat in de algemene toelichting bij het ontwerp van initiële begroting 2022 geen informatie daarover wordt verstrekt. De spreker vraagt de minister wat zijn reactie is op deze kritiek van het Rekenhof en waarom de Brusselse Regering geen inventaris heeft opgemaakt van de gewestelijke belastinguitgaven. Kan die lijst bij zijn antwoord worden gevoegd ?

Voorts heeft de Brusselse Regering beslist om, met toepassing van de algemene ontsnappingsclausule, de uitzonderlijke uitgaven in verband met de coronacrisis te immuniseren bij de berekening van het ESR-financieringssaldo voor het jaar 2022. In het ontwerp van initiële begroting 2022 stelt de gewestregering de totale uitgaven voor de steunmaatregelen in het kader van de crisis vast op 63,9 miljoen euro, tegenover 374,3 miljoen euro in het ontwerp van aangepaste begroting 2021. Volgens de

général contient, certes, un tableau présentant la liste des crédits budgétaires inscrits sur les différentes allocations de base liées à l'ensemble des mesures de soutien ; ce tableau affiche des totaux de 487,9 millions en crédits d'engagement et de 491,3 millions en crédits de liquidation. La Cour des comptes relève cependant que ces montants ne correspondent pas à la somme des crédits inscrits au regard de chaque mesure, laquelle s'établit plutôt à 666,6 millions en crédits d'engagement et à 702,4 millions en crédits de liquidation. Compte tenu de ces discordances, la Cour des comptes conclut que l'exposé général du budget ajusté 2021 et la lecture des documents budgétaires ne permettent pas de fixer avec exactitude le montant total des crédits de dépenses affectés au financement des mesures de soutien adoptées dans le cadre de la crise sanitaire. L'intervenant souhaite savoir ce que le ministre répond à cette critique formulée par la Cour des comptes ?

M. Emmanuel De Bock poursuit ses questions en abordant le budget 2022 en demandant de nouveau pour quelle raison le gouvernement bruxellois a choisi de déroger au champ d'application de l'OOBCC ; si le ministre peut confirmer que toutes les entités fédérées du pays, en ce compris la Région wallonne et la Région flamande, ont décidé d'immuniser certaines dépenses d'investissements stratégiques et de ne pas les prendre en considération lors de la détermination de leurs trajectoires budgétaires respectives et, s'agissant des recettes, pourquoi le Gouvernement régional n'a pas tenu compte de l'*addendum* du 21 septembre 2021 ?

Ensuite, l'article 16/11, 3, de la loi de « dispositions générales » prévoit qu'un inventaire des dépenses fiscales doit être joint au projet de budget. Cet inventaire doit comprendre toutes les réductions, diminutions et exceptions au régime général de prélèvement des impôts, qui s'applique pendant l'année budgétaire au profit des contribuables ou d'activités économiques, sociales ou culturelles. L'inventaire doit également contenir des informations détaillées concernant l'impact des dépenses fiscales régionales sur les recettes. La Cour des comptes observe qu'aucune information à ce sujet n'est présentée dans l'exposé général du projet de budget initial 2022. L'orateur demande au ministre ce qu'il répond à cette critique de la Cour des comptes et pour quelle raison le gouvernement bruxellois n'a pas dressé l'inventaire des dépenses fiscales régionales. Cette liste peut-elle être transmise en annexe à sa réponse ?

Par ailleurs, en application de la clause dérogatoire de sauvegarde générale, le gouvernement bruxellois a décidé d'immuniser les dépenses exceptionnelles en lien avec la crise du Coronavirus dans le calcul du solde de financement SEC pour l'exercice 2022. Dans le projet de budget initial 2022, le Gouvernement régional fixe à 63,9 millions d'euros le montant global des dépenses consacrées aux mesures de soutien adoptées dans le cadre de la crise, contre 374,3 millions d'euros dans le projet de budget ajusté 2021.

door de gewestregering verstrekte informatie is dit geneutraliseerde bedrag van 63,9 miljoen euro verdeeld over twee enveloppes: een provisie van 40 miljoen euro in de basisallocatie «provisieele kredieten bestemd voor het dekken van allerhande uitgaven», dat wil zeggen begrotingsmiddelen om alle economische steunmaatregelen te financieren die in het kader van de COVID-crisis moeten worden genomen, en een bedrag van 23,9 miljoen euro voor herstelmaatregelen op het gebied van werkgelegenheid. In zijn verslag wijst het Rekenhof er echter op dat in het ontwerp van initiële begroting 2022 slechts 30 miljoen euro aan vastleggings- en vereffeningskredieten voor de provisie is uitgetrokken, en niet 40 miljoen. De spreker wil weten of het hier gewoon om een materiële vergissing van de gewestregering gaat en wenst opheldering te krijgen over de verdeling van het bedrag van 63,9 miljoen dat de regering voornemens is te neutraliseren met toepassing van de algemene ontsnappingsclausule. Wordt voor de provisie in opdracht 06 30 of 40 miljoen toegewezen? Krijgen de herstelmaatregelen op het gebied van werkgelegenheid een budget van 23,9 of van 33,9 miljoen toegewezen?

Waarom werden voor de basisallocaties die het nieuwe uitgavenprogramma 03.006 voor het plan voor herstel en veerkracht vormen, geen middelen toegewezen in het ontwerp van initiële begroting 2022?

Is de minister het met het Rekenhof eens dat de ontvangsten van 5,6 miljoen euro uit de verkoop van onroerende goederen in de initiële begroting 2022 had moeten worden opgenomen en niet in de aangepaste begroting 2021?

Waarom bedragen de uitgaven voor de maatregelen om de economische gevolgen van de Brexit op te vangen in de initiële begroting 2022 slechts 12,3 miljoen, terwijl de ontvangsten van de Europese Unie in verband met Brexit op 24,7 miljoen worden geraamd?

Wat programma 060 en tabel 4 betreft, stelt het Rekenhof in zijn verslag dat de ontvangstenramingen voor de gewestelijke belastingen die de FOD Financiën nog int, 11,9 miljoen hoger liggen dan de laatste ramingen van de federale belastingadministratie. Is het niet mogelijk dat de minister het bedrag van de ontvangsten uit de gewestelijke belastingen die de FOD Financiën nog int, enigszins heeft overschat?

Wat de gewestelijke belastingen betreft, rijzen een aantal vragen: hoeveel Brusselse gezinnen hebben bij de aankoop van hun eigen en enige woning reeds kunnen profiteren van het abattement op de registratierechten op de eerste 175.000 euro van de verkoopprijs? De spreker wil graag weten wat de geraamde belastinguitgaven in verband met dit abattement zijn voor de jaren 2021 en 2022

Selon les informations fournies par l'exécutif régional, ce montant neutralisé de 63,9 millions d'euros est réparti entre deux enveloppes: une provision de 40 millions inscrite à l'allocation de base «crédits provisionnels destinés à couvrir des dépenses diverses», à savoir des moyens budgétaires servant à financer l'ensemble des mesures de soutien économique devant être adoptées dans le cadre de la crise du Covid, et un montant de 23,9 millions consacré à des politiques de relance en matière d'emploi. Dans son rapport, la Cour des comptes souligne cependant que dans le projet de budget initial 2022, la provision est seulement dotée de 30 millions d'euros en crédits d'engagement et de liquidation, et non de 40 millions. L'intervenant souhaite savoir s'il s'agit d'une simple erreur matérielle commise par le Gouvernement régional et obtenir des clarifications au sujet de la répartition du montant de 63,9 millions que le gouvernement entend neutraliser en application de la clause dérogatoire de sauvegarde générale. La provision inscrite à la mission 06 est-elle dotée de 30 ou de 40 millions? Les politiques de relance en matière d'emploi se voient-elles allouer un budget de 23,9 ou de 33,9 millions?

Pour quelles raisons les allocations de base qui composent le nouveau programme de dépenses de du programme 03.006 concernant le Plan pour la Reprise et la Résilience n'ont-elles pas été dotées de crédits dans le projet de budget initial 2022?

Le ministre partage-t-il le constat de la Cour des comptes, selon lequel les recettes de 5,6 millions d'euros issues de la vente de biens immeubles auraient plutôt dû être inscrites au budget initial 2022, et non au budget ajusté 2021?

Pour quelle raison le montant des dépenses afférentes aux mesures prises pour faire face aux conséquences économiques du Brexit ne s'élève-t-il qu'à 12,3 millions dans le budget initial 2022, alors que les recettes en provenance de l'Union européenne liées au Brexit sont estimées à 24,7 millions?

À propos du programme 060 et du tableau 4, la Cour des comptes affirme dans son rapport qu'en ce qui concerne les prévisions de recettes pour les impôts régionaux encore perçus par le SPF Finances, les estimations régionales sont supérieures de 11,9 millions aux dernières estimations communiquées par l'administration fiscale fédérale. N'est-il pas à craindre que le ministre ait quelque peu surestimé le montant des recettes provenant des impôts régionaux encore perçus par le SPF Finances?

Concernant les impôts régionaux, une série de questions se posent: combien de ménages bruxellois ont-ils déjà pu bénéficier de l'abattement des droits d'enregistrement sur la première tranche de 175 000 euros du prix de vente lors de l'acquisition de leur habitation propre et unique? L'orateur souhaite une estimation du montant des dépenses fiscales liées à cet abattement pour les exercices 2021 et 2022 et

en of de Brusselse Regering van plan is een evaluatie uit te voeren van de Brusselse belastinghervorming van 2017. Is de regering voornemens een studie uit te voeren of te laten uitvoeren naar de gevolgen van de nog grotere verlaging van de registratierechten voor de vastgoedmarkt, zowel op het vlak van het aantal transacties als op het vlak van de prijsevolutie? Wat is de omvang van de begrotingsmarges die de Brusselse Regering geleidelijk weet vrij te maken dankzij de afschaffing van het mechanisme van de « woonbonus »? Hoeveel miljoenen euro zal het Gewest in 2021 en 2022 hierdoor terugkrijgen? Als antwoord op een vraag van de spreker van 18 oktober over het beleid ter ondersteuning van de toegang tot een eigen woning, zei de minister dat de gewestregering drie gerichte maatregelen zou onderzoeken: een verhoging van het bedrag van de registratierechtenverlaging, die momenteel op 175.000 euro vastgesteld is, een verhoging van het plafond van de verkoopprijs die is vastgesteld in de voorwaarden voor de toekenning van de verlaging, die momenteel op 500.000 euro vastgesteld is, en de toekenning van een extra belastingvoordeel aan kopers die zich ertoe verbinden binnen een bepaalde termijn werkzaamheden uit te voeren om het energieprestatieniveau van het aangekochte onroerend goed te verbeteren. De spreker wenst meer details te ontvangen over deze drie belastingmaatregelen. Heeft de Brusselse Regering de voornaamste richtsnoeren vastgesteld die deze fiscale hervorming zouden impliceren ter vergemakkelijking van de toegang tot een eigendom, en heeft zij een tijdschema vastgesteld voor de tenuitvoerlegging van deze hervorming?

In haar Gewestelijke Beleidsverklaring voor de zittingsperiode 2019-2024 kondigt de Brusselse Regering aan dat ze ook nieuwe fiscale maatregelen wil nemen om het mogelijk te maken voor gezinnen een eigen woning aan te kopen. Een van de belangrijkste mogelijkheden die in de GBV worden genoemd, is de afschaffing van de registratierechten van 1 % bij het afsluiten van een hypotheek. Heeft de gewestregering reeds de mogelijkheid onderzocht om de registratierechten bij het afsluiten van een hypotheek voor de aankoop van een enige en eigen woning af te schaffen of werd deze mogelijkheid om begrotingsredenen definitief geweerd? Hoe ver staat de regering met de in de GBV 2019-2024 aangekondigde modernisering van het stelsel van de successierechten?

Tot slot dankt de spreker de minister omdat hij de kwestie van de levensduur van de schenker niet van 3 naar 5 jaar heeft gebracht, zoals het Waalse Gewest heeft gedaan aangezien het belangrijk is te zien dat met dergelijke maatregelen de schenkingsrechten voortdurend toenemen en dat het vooruitlopen op de eigen erfenis gunstig kan zijn voor het Gewest en de sociale uitgaven die het moet verrichten.

De heer Christophe Magdalijns wil een aantal punten van zorg delen. De regering wil aftreden met een gunstiger

savoir si le gouvernement bruxellois envisage de procéder à une évaluation de la réforme fiscale bruxelloise de 2017. Le gouvernement va-t-il réaliser ou commander une étude au sujet de l'impact de la majoration de l'abattement des droits d'enregistrement sur le marché immobilier, que ce soit sur le nombre de transactions ou sur l'évolution des prix? Quelle est l'ampleur des marges budgétaires que le gouvernement bruxellois parvient à dégager progressivement grâce à la suppression du mécanisme du « bonus logement »? Combien de millions d'euros la Région va-t-elle ainsi récupérer en 2021 et en 2022? En réponse à une question de l'orateur, le 18 octobre dernier au sujet de la politique de soutien à l'accès à la propriété, le ministre a répondu que le Gouvernement régional allait examiner trois mesures ciblées: un relèvement du montant de l'abattement des droits d'enregistrement, actuellement fixé à 175 000 euros, un rehaussement du plafond du prix de vente fixé dans les conditions d'octroi de l'abattement, actuellement fixé à 500 000 euros, et l'octroi d'un avantage fiscal complémentaire aux acquéreurs qui s'engagent à effectuer, dans un délai donné, des travaux visant à améliorer le niveau de performance énergétique du bien acheté. L'intervenant souhaite recevoir davantage de précisions au sujet de ces trois mesures fiscales. Ainsi, le gouvernement bruxellois a-t-il défini les grandes orientations qui devraient sous-tendre cette réforme fiscale visant à faciliter l'accès à la propriété et fixé un calendrier pour la mise en œuvre de cette réforme?

Dans sa Déclaration de Politique Régionale pour la législature 2019-2024, le gouvernement bruxellois annonce qu'il entend également adopter des nouvelles mesures fiscales visant à favoriser l'accès des ménages à la propriété de leur logement. L'une des principales pistes évoquées dans la DPR est la suppression des droits d'enregistrement de 1 % sur la constitution d'une hypothèque. Le Gouvernement régional a-t-il déjà examiné la possibilité de supprimer les droits d'enregistrement sur la constitution d'une hypothèque pour l'acquisition de l'habitation propre et unique ou cette piste a-t-elle été définitivement abandonnée pour des motifs d'ordre budgétaire? Par ailleurs, où en est la réflexion du gouvernement à propos de la modernisation du régime des droits de succession annoncée dans la DPR 2019-2024?

Enfin, l'intervenant remercie le ministre de ne pas avoir changé la question de la durée de vie du donateur de 3 à 5 ans, comme l'a fait la Région wallonne, tant il est important de voir qu'avec des mesures comme celle-là les droits de donation sont en hausse constante et que la prévision de son propre héritage peut être bénéfique pour la Région et les dépenses sociales qu'elle doit mener.

M. Christophe Magdalijns souhaite partager une série d'inquiétudes. Le mot d'ordre du gouvernement est de

budgettaire en financiële situatie dan toen ze aantrad. Het lijkt erop dat het bereiken van het « structureel » begrotingsevenwicht naar 2025 wordt uitgesteld. In het kader van de regeling van werkzaamheden worden bepaalde zaken soms omgekeerd gedaan. Het 26^e Boek van het Rekenhof is buitengewoon interessant en tegelijk alarmerend. De begroting gaat over wat we gaan doen, de rekeningen gaan over wat we hebben gedaan. Bij het opstellen van de begroting voor 2022 werken we ook met de verwezenlijkingen van 2020, aangezien dit het laatste jaar is dat voorbij is. Het afgelopen jaar 2020 heeft aanleiding gegeven tot een aantal opmerkingen die door de Commissie Financiën onderzocht zouden moeten worden alvorens de begroting te bespreken. Deze suggestie zou de parlementaire werkzaamheden meer diepgang en kwaliteit moeten geven. Het is noodzakelijk de dingen in volgorde te doen : eerst weten wat er gedaan is en dan wat men wil doen.

De spreker belicht enkele elementen uit dit Boek van Opmerkingen. De door de heer Vanhengel ingezette zeer kwalitatieve budgettaire en financiële hervorming is nog niet voltooid. Zullen de herhaaldelijke verzoeken van het Rekenhof ingewilligd worden door de regeringsbesluiten die aangenomen zouden moeten worden om dit werk te voltooien ?

Bij lezing van de Boeken van Opmerkingen van het Hof blijkt dat bestuursorganen of andere overheidsstructuren structureel tekortschieten. Wat is het standpunt van de uitvoerende macht ten aanzien van structuren die elk jaar in de problemen komen en moeilijkheden ondervinden om hun rekeningen te laten certificeren ? Dergelijke instellingen kunnen er toch niet elk jaar straffeloos mee weggkomen ?

Nog zorgwekkender is dat op het vlak van de GGC de rekeningen van Iriscare voor 2019 en 2020 nog niet ingediend zijn. Het Hof heeft ze niet ontvangen. Hetzelfde geldt voor de 2020-rekeningen van Bruss'Help en Samusocial. Het is niet mogelijk zich uit te spreken over de samengevoegde GGC-rekeningen voor 2019 en 2020. Bovendien werd een ongunstig advies uitgebracht over de diensten van het Verenigd College. Dit zijn de belangrijkste actoren in het hart van de huidige crisis. De spreker stelt zich de vraag of de boekhouders en de financieel beheerders in deze instellingen zich vanwege een nog nooit geziene gezondheidscrisis nog hebben beziggehouden met hun kerntaken ? Overeenkomstig de opmerkingen van het Rekenhof zouden de rekeningen vroeger ingediend moeten worden om het mogelijk te maken eerst een zicht te hebben op wat er gedaan is alvorens te onderzoeken wat men wil doen en dit in begrotingstermen om te zetten.

De spreker merkt op dat de minister gesproken heeft over de elementen die nodig zijn voor besparingen en voor het rondkrijgen van de begroting voor 2022 : 360 miljoen. Deze inspanning moet worden gerelativeerd, want deze 360 miljoen omvat 117 miljoen aan ontvangsten, een

sortir de charge avec une situation budgétaire et financière plus favorable qu'au moment d'entrer en charge. Il semble que l'équilibre budgétaire « structurel » soit reporté à 2025. Dans le cadre de l'ordre des travaux, certaines choses sont parfois faites à l'envers. Le 26^e cahier de la Cour des comptes est extrêmement intéressant et un peu alarmant. Le budget concerne ce qu'on va faire, les comptes ce que l'on a fait. Lors de l'élaboration du budget 2022, on travaille aussi avec les réalisations 2020 puisque c'est le dernier exercice révolu. Cet exercice 2020 révolu a donné lieu à pas mal de remarques qui mériteraient d'être examinées en commission des Finances avant d'examiner le budget. Cette suggestion devrait donner de la profondeur et de la qualité aux travaux parlementaires. Il faut faire les choses dans l'ordre : d'abord savoir ce qui a été fait et ensuite ce que l'on veut faire.

L'orateur met en exergue quelques éléments de ce cahier d'observations. La réforme budgétaire et financière de toute grande qualité, initiée par M. Vanhengel n'est pas encore achevée. Les questions répétées de la Cour des comptes seront-elles rencontrées avec les arrêtés du gouvernement qui devraient être adoptés pour achever ce travail ?

À force de lire les cahiers d'observation de la Cour, il apparaît que des organes administratifs ou d'autres structures publiques sont structurellement défailants. Quelle est la position que l'exécutif vis-à-vis de structures qui sont chaque année confrontées à des problèmes et chaque année éprouvent des difficultés à faire certifier leurs comptes ? L'impunité ne peut perdurer chaque année par rapport à des organismes de ce genre.

Plus inquiétant encore en ce qui concerne la Cocom, les comptes 2019 et 2020 d'Iriscare n'ont pas été déposés. La Cour ne les a pas reçus. De même, pour les comptes 2020 de Bruss'Help et du Samusocial. Il est impossible de se prononcer sur les comptes de la Cocom globalisés de 2019 et de 2020. En outre, une opinion défavorable a été émise pour les services du Collège réuni. Ce sont les opérateurs principaux au cœur de la crise actuelle. L'intervenant se demande si en raison d'une crise sanitaire sans précédent, les comptables et gestionnaires financiers ont arrêté de travailler sur ce qui est le corps de leur job au sein de ces institutions ? A suivre les observations de la Cour des comptes, les comptes devraient être déposés plus tôt pour permettre ce travail qui consiste à avoir un regard sur ce qui a été fait avant d'examiner ce qu'on veut faire et le traduire en termes budgétaires.

L'intervenant relève que le ministre a parlé des éléments nécessaires aux économies et pour boucler le budget 2022 : 360 millions. C'est un effort qui mérite d'être relativisé puisque parmi ces 360 millions figurent 117 millions de recettes, une forme de retour à la normale. On observe un

vorm van terugkeer naar het normale. Wij constateren een afvlakking of uitstel van investeringen ten belope van 140 miljoen. Dit is een achterhaalde techniek: investeringen worden uitgesteld in geval van begrotingsproblemen, en hoe dan ook hebben we te maken met de absorptiecapaciteit van de diensten. Je kunt niet van de ene op de andere dag wonderen verrichten en de investeringen verhogen. Diensten hebben ook hun grenzen. De minister had het over een lineaire besparing van 104 miljoen, maar de onderbenutting stijgt van 240 naar 220 miljoen. In totaal kan van deze 104 miljoen 20 miljoen afgetrokken worden, met dien verstande dat deze 20 miljoen in onderbenutting naar structurele lineaire besparingen wordt overgeheveld terwijl voor het afgelopen jaar deze 20 miljoen in onderbenutting zal worden gemaakt.

Dit zijn lovenswaardige inspanningen, maar zij moeten worden genuanceerd. Bijgevolg bestaat er bezorgdheid over het vermogen van de regering om consequente lineaire inspanningen te blijven leveren om naar het genoemde structureel evenwicht te convergeren. De spreker waardeert de term « neutralisaties ». Het zijn begrotingsschifturen, maar over het geheel genomen kwamen alleen uitzonderlijke uitgaven in verband met de coronacrisis in aanmerking, hetzij ongeveer 64 miljoen.

De 396 miljoen aan strategische investeringen, die aan het einde van de zittingsperiode bijna 0,5 miljard zullen bedragen, zijn investeringen die hun weerslag hebben in de schuld van het Gewest, in zijn financieringsbehoeften. Het is niet onjuist om over neutralisaties te praten, maar in feite is dat niet het geval. En nog minder bij het onderzoek van de jaarrekeningen en certificeringen.

Een herziening van de Europese begrotingsregels wordt overwogen. De Europese commissaris lijkt het idee van deze discussie volledig te onderschrijven. Maar wat zal het resultaat zijn? Men mag geen luchtkastelen bouwen rond de uitkomst van deze besprekingen.

In het ontwerp-begrotingsplan 2022 dat de federale regering aan de Europese Commissie gezonden heeft, is geen sprake meer van een verzoek op nationaal niveau om in aanmerking te komen voor de flexibiliteitsclausule voor strategische investeringen. Het lijkt er echter op dat de entiteiten er allemaal gebruik van willen maken. Op Europees niveau is er geen uitwisseling over deze kwestie. Daarom uit de spreker enige bezorgdheid over het belang en de geloofwaardigheid die aan een reeks neutralisaties gehecht moeten worden.

Er moet een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen de algemene vrijwaringsclausule en de clausule inzake investeringsflexibiliteit. Er een activeren zal leiden tot een immunisering van de COVID-gerelateerde uitgaven voor een bedrag van 64 miljoen.

lissage ou un report des investissements pour 140 millions. Cette technique est éculée : on reporte les investissements en cas de problèmes budgétaires et il faut de toute façon composer avec la capacité d'absorption des services. On ne peut pas faire de miracle du jour au lendemain et multiplier les investissements. Les services ont aussi leurs limites. Le ministre a parlé des économies linéaires à raison de 104 millions mais la sous-utilisation passe de 240 à 220 millions. Globalement, on peut retirer 20 millions de ces 104 millions, sauf que ces 20 millions de sous-utilisation basculent en économies linéaires structurelles, alors que pour l'année passée, ces 20 millions seront faits en sous-utilisation.

Ce sont des efforts appréciables mais qui méritent d'être nuancés. Par conséquent, l'inquiétude porte sur la capacité du gouvernement à répéter des efforts linéaires conséquents pour converger vers l'équilibre structurel évoqué. L'intervenant apprécie le terme « neutralisations ». Ce sont des écritures budgétaires mais globalement, il n'y a que les dépenses exceptionnelles en lien avec la crise coronavirus qui sont éligibles, soit environ 64 millions.

Les 396 millions d'investissements stratégiques qui deviendront près de 0,5 milliard au terme de la mandature, ce sont des investissements qui se répercutent dans la dette de la Région, dans ses besoins de financement. Il n'est pas erroné de parler de neutralisations mais dans les faits ce n'est pas le cas. Et d'autant moins lors de l'examen des comptes annuels et des certifications.

Une révision des règles budgétaires européennes est envisagée. Le commissaire européen semble tout à fait acquis à l'idée de cette discussion. Mais quels en seront les résultats? On ne peut pas tirer de plan sur la comète quant aux résultats de ces discussions.

Le projet de plan budgétaire 2022 que le Gouvernement fédéral a transmis à la Commission européenne ne fait plus état d'aucune demande au niveau national visant à bénéficier de la clause de flexibilité en matière d'investissements stratégiques. Or, il semble que les entités ont toutes envie de pouvoir y recourir. Il n'y a pas de relai au niveau européen de cette question. Par conséquent, l'intervenant exprime une certaine inquiétude quant à l'importance et au crédit à accorder à une série de neutralisations.

Il convient d'opérer une distinction claire entre la clause de sauvegarde générale et la clause de flexibilité pour investissements. Activer l'une permet d'immuniser des dépenses relatives au covid, à hauteur de 64 millions.

Deze rist bezorgdheden wil de spreker uitspreken omdat hij wil dat de meerderheid in 2024 met een gerust hart aftreedt, dat de balans door hen verdedigbaar is en erkend wordt door het Rekenhof, de Nationale Bank en de ratingagentschappen. 26-27 miljoen aan bijkomende rentelasten tussen de twee begrotingsjaren is geen gering bedrag. Toen 30 miljoen vrijkwam voor de OCMW's, werd de champagne gekraakt en de begrotingsinspanning onderstreept. Men moet naar de langere termijn kijken en beseffen dat zowel de omvang van de schuld als de stijging van de rentevoeten een aanzienlijk financieel risico voor het Gewest inhouden.

Heeft het schuldagentschap in dit verband een stresstest uitgevoerd? Het netto begrotingssaldo van 1,728 miljard komt volgens het Hof overeen met 36% van onze ontvangsten. Er zijn van die verslagen die tot nadenken stemmen. Het is niet mogelijk de uitgaven te beperken, maar wat zijn de vooruitzichten als 0,5 miljard aan strategische investeringen buiten de begrotingen om worden bevestigd? De spreker is er oprecht van overtuigd dat de Commissie Financiën, zo nodig « in openbare rekeningen » morgen, diep zal moeten nadenken om een verslag te kunnen uitbrengen over structurele en structurerende elementen om de financiële gezondheid van het Gewest in stand te houden vóór de institutionele hervormingen die op stapel staan.

Wij zouden ook een debat kunnen houden over alle uiterst ingrijpende COVID-gerelateerde maatregelen die zijn genomen en over de zogenaamde « verplaatsingseffecten ». Wat zijn de aanvankelijk niet-structurele COVID-maatregelen die, bij politiek besluit, in structurele uitgaven terecht komen? Dit is ook een erfenis die aangepakt moet worden. Deze verplaatsingseffecten verdienen bijzondere aandacht.

Een technische vraag in verband met een basisallocatie opbrengsten van verstrekte leningen voor de financiering van projecten van volgend jaar. In 2020 is 1,150 miljard euro gerealiseerd en in 2022 wordt 517 miljoen euro voorzien. Wat is de operationele behoefte van deze prefinanciering? Wat is de noodzaak om dit geld op dit moment te gebruiken voor de prefinanciering? Heeft dit te maken met een uitgelezen kans op het vlak van de tarieven? Afgezien daarvan, welke behandeling zal worden gegeven aan deze middelen, die bestemd zijn om geprefinancierd te worden, welk resultaat kan verwacht worden van middelen die op de financiële markten verkregen worden buiten de onmiddellijke behoeften met het oog op prefinanciering?

Wat de ontvangsten betreft, zou het interessant zijn de ontvangsten die in 2019 vóór de crisis zijn gerealiseerd in een vergelijkend perspectief te zien: de ontvangsten vóór de crisis, de gevolgen tijdens de crisis en het herstel van deze ontvangsten dat blijkbaar aan de gang is.

Voilà toute une série d'inquiétudes que l'orateur souhaite exprimer parce qu'il veut que la majorité arrive à bon port en 2024, que le bilan soit défendable par elle et reconnu par la Cour des comptes, la Banque nationale et les agences de notation. 26-27 millions de charge supplémentaire d'intérêts entre les deux exercices, ce n'est pas rien. Quand 30 millions ont été libérés pour les CPAS, on a sabré le champagne en soulignant l'effort budgétaire. Il faut voir à plus long terme et se dire qu'à la fois le volume de l'endettement et le relèvement des taux fait peser sur la Région un risque significatif en matière de finances.

À cet égard, l'Agence de la dette a-t-elle procédé à un *stress test* en la matière? Le solde budgétaire net de 1,728 milliard selon la Cour représente 36% de nos recettes. Il y a des rapports de cette nature qui donnent à réfléchir. Il y a des impossibilités de compression de dépenses mais quelle est la perspective si l'on confirme 0,5 milliard d'investissements stratégiques en dehors des budgets. L'intervenant pense très sincèrement en la matière que la commission des Finances, le cas échéant « et des comptes publics » demain devra avoir une réflexion approfondie pour être en mesure de délivrer un bulletin sur des éléments structurels et structurants pour préserver la santé financière de la Région avant les réformes institutionnelles qui s'annoncent.

On pourrait aussi avoir un débat sur toutes les mesures relatives au covid extrêmement conséquentes qui ont été prises et sur ce qu'on appelle les « effets de déplacement ». Quelles sont les mesures liées au covid, au départ non structurelles, qui, par décision politique, glissent en dépenses structurelles? C'est aussi un héritage qu'il faut assumer. Ces effets de déplacement méritent un examen tout particulier.

Une question technique par rapport à une allocation de base « produits d'emprunt émis en vue de financer des projets de l'année prochaine ». On voit qu'il y a eu 1,150 milliard d'euros réalisé en 2020 puis on prévoit 517 millions en 2022. Quelle est la nécessité opérationnelle de ce préfinancement? Quel est le besoin de prendre cet argent à ce moment pour préfinancer? Est-ce une pure opportunité en matière de taux? En marge de cela, quel traitement sera réservé à ces moyens, destinés à être préfinancés, quel retour peut-on en attendre de moyens obtenus sur les marchés financiers au-delà des besoins immédiats en vue de préfinancer?

Par rapport aux recettes, il serait intéressant d'avoir les recettes réalisées en 2019 avant la crise dans une optique comparative: voir les recettes avant la crise, les impacts pendant la crise et le rétablissement de celles-ci apparemment en cours.

De heer Christophe De Beukelaer geeft toe dat zijn vertrouwen de laatste weken enigszins op de proef is gesteld na de ontvangst van deze begroting. Het is nog geen vertrouwensbreuk, maar hij benadert de besprekingen met iets meer voorzichtigheid dan de vorige jaren. Er zijn feitelijke elementen die vragen oproepen. Het eerste is het laatste Boek van het Rekenhof dat de vinger legt op beheersproblemen. Het Hof zegt geen advies te kunnen uitbrengen, hoe zouden de volksvertegenwoordigers dan in staat kunnen zijn de cijfers rustig te analyseren en een gefundeerd advies uit te brengen? De spreker had een begeleidingsnota gevraagd bij de begrotingsdocumenten om hem gerust te stellen en te verzekeren dat de problemen uit het verleden niet in de ingediende documenten terug te vinden zouden zijn. Aangezien hij niets had ontvangen, benadert hij de tabellen met voorbehoud.

De spreker merkt op dat het evenwicht nu is uitgesteld naar 2025. Dit doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van de besprekingen, aangezien de minister steeds had aangekondigd dat het evenwicht in 2024 zou hersteld worden. Dit is weliswaar een klein tekort, maar geeft blijk van kwetsbaarheid. De minister verwijst regelmatig naar het meerjarig kompas en het traject dat tot evenwicht moet leiden. Tijdens de periode waarin het Smartmove-project werd uitgevoerd, werd echter gevraagd geen rekening te houden met ontvangsten van een dergelijke omvang, omdat het zeker was dat dit project niet kon worden uitgevoerd. Vandaag bevestigt de minister dit, terwijl hij een jaar geleden nog beweerde dat het normaal was om op deze aanzienlijke begrotingen te rekenen. Het inschrijven van aanzienlijke budgetten in de meerjarenbegrotingen die er later niet meer in teruggevonden worden, doet de vraag rijzen naar de geloofwaardigheid van de gehele meerjarenbegroting.

Bepaalde strategische investeringen uit voorgaande jaren, zoals de veiligheid van de tunnels, worden uiteindelijk toch niet als strategische investeringen beschouwd. Deze diskwalificatie werd al genoemd en het feit dat de minister dit nu pas toegeeft, brengt het vertrouwen enigszins aan het wankelen. Vorig jaar had de spreker het over een schuld van 10 miljard euro, inclusief de gewaarborgde schuld. De minister garandeerde dat dit nooit zou gebeuren. Vandaag staat men echter op 8,8 in 2020 en op 31 augustus op 9,8. De meest pessimistische scenario's worden werkelijkheid. Al deze elementen werpen vraagtekens op bij de begrotingsoperatie die wordt uitgevoerd. Waar de burgers en investeerders in tijden van crisis echter nood aan hebben, is dat de Staat hun vertrouwen herstelt. Het Parlement verwachtte een conservatieve begroting in de economische zin van het woord, gebaseerd op de pessimistische scenario's en niet op de meest optimistische. Wanneer de minister voortdurend de ontvangsten opblaast en de uitgaven vermindert, krijgt hij een begroting die onder druk staat. Zo ook doet de minister alsof de gezondheids crisis voorbij is, hoewel het overlegcomité met enkele dagen vervroegd is, en dit belooft niet veel goeds. Voor bedrijfssteun moest de minister het budget echter met 100 miljoen verhogen. Hetzelfde geldt

M. Christophe De Beukelaer confesse que sa confiance a été un peu mise à l'épreuve ces dernières semaines avec la réception de ce budget. Elle n'est cependant pas rompue mais il aborde les discussions avec un peu plus de circonspection que les autres années. Des éléments factuels posent question. Le premier d'entre eux est le dernier cahier de la Cour des comptes qui épingle des problèmes de gestion. Elle affirme ne pas pouvoir émettre d'avis alors comment les députés seraient-ils en capacité d'analyser les chiffres avec sérénité et d'émettre un avis éclairé? L'orateur avait demandé qu'une note accompagne les documents budgétaires pour le rassurer et expliquer que les problèmes du passé ne se retrouveront pas dans les documents remis. N'ayant rien reçu, il aborde les tableaux avec réserve.

L'intervenant remarque que l'équilibre est maintenant reporté à 2025. Cet élément abîme la crédibilité des discussions puisque le ministre n'avait cessé d'annoncer un retour à l'équilibre en 2024. Il s'agit certes d'un petit déficit mais qui révèle une certaine fragilité. Le ministre évoque régulièrement la boussole pluriannuelle et la trajectoire qui doit conduire à l'équilibre. Cependant, lors de l'épisode du projet Smartmove, il avait été demandé de ne pas prendre en compte des recettes d'une telle ampleur parce qu'il était certain que ce projet ne pourrait être mis en œuvre. Aujourd'hui, le ministre le confirme, alors qu'il y a un an il argumentait encore en estimant normal de compter sur ces budgets conséquents. Inscrire dans des budgets pluriannuels des budgets conséquents qui après ne s'y retrouvent plus, cela pose la crédibilité de tout le budget pluriannuel.

Certains investissements stratégiques des années précédentes, comme la sécurité des tunnels, ne sont finalement pas considérés comme des investissements stratégiques. Cette disqualification avait été évoquée et le fait que le ministre l'admette seulement maintenant ébranle un peu la confiance. L'an dernier, l'orateur avait parlé d'un montant de 10 milliards d'euros de dettes, dette garantie comprise. Le ministre avait garanti que cela ne se produirait jamais. Toutefois, aujourd'hui, pour 2020 elle s'élève à 8,8 milliards à l'encours et au 31 août à 9,8 milliards. Les scénarios les plus pessimistes se réalisent. Tous ces éléments jettent un doute sur l'exercice budgétaire en train d'être réalisé. Or, ce dont les citoyens et les investisseurs ont besoin en temps de crise c'est que l'État leur redonne confiance. Le Parlement attendait un budget conservateur au sens économique du terme, qui se fonde sur les scénarios pessimistes et pas les plus optimistes. Quand en permanence, le ministre gonfle les recettes et réduit les dépenses, il obtient un budget en tension. Par exemple, le ministre travaille comme si la crise sanitaire était terminée alors que le comité de concertation a été avancé de plusieurs jours, ce qui n'annonce rien de réjouissant. Pourtant, dans l'aide aux entreprises, le ministre avait dû augmenter le budget de 100 millions. Pareil pour

voor de ontvangsten. Hij had voorzichtiger kunnen zijn. De belasting op automatische ontspanningstoestellen werd bijvoorbeeld verlaagd van 10 miljoen naar 2 miljoen en nu schrijft de minister er zomaar weer 11 miljoen bij alsof het niets is. De spreker had in de huidige context een minimum aan voorzichtigheid verwacht. Dit komt niet tot uiting in de voorgelegde begroting. Dat blijft zijn vertrouwen in de voorgelegde cijfers ondermijnen.

De schuld is ook belangrijk omdat wordt gezegd dat zolang de kosten van de schuld niet exploderen, er geen probleem is. Maar de kosten stijgen. Het is +16% in vergelijking met vorig jaar. Als we 2018 en 2021 nemen, zitten we op +50%. De bedragen die, via een regel van drie, in 2030 zouden worden verwacht, zouden extreem hoog zijn. De minister minimaliseert dit en zegt dat het in 2024 voorbij zal zijn. Het is nu echter niet langer 2024 maar wel 2025. Dit is geen toespraak waar de spreker het eens mee kan zijn. De noodzaak om in het Gewest te investeren en het financieel in stand te houden zal niet ophouden in 2024 of 2025. Er is hier sprake van een echt structureel probleem, omdat we de kosten van de schuld niet blijvend kunnen zien stijgen. Voor de klimaatovergang zijn enorme investeringen nodig. Volgend jaar hoopt hij eindelijk een klimaatplan te hebben dat het Gewest op één lijn brengt met de CO₂-reductiedoelstellingen van Europa. Dit zal veel geld kosten. In de huidige begrotingssituatie is het moeilijk te zien hoe deze investeringen opgevangen kunnen worden.

Wat de schuld betreft, heeft het Rekenhof enige bedenkingen bij de geraamde toename van de schuld met 1,8 miljard euro. Het Hof meent dat het bedrag hoger zou kunnen zijn. Beschikt hij over een nauwkeuriger cijfer, een orde van grootte, concrete elementen om de precieze omvang van de toename van de schuld beter te definiëren?

Wat de totale omvang van de schuld betreft, heeft de spreker het altijd belangrijk gevonden de gewaarborgde schuld op een veel nauwkeuriger wijze in de analyse op te nemen. Zodra wij ons in een uiterst onzekere economische periode bevinden waarin de zaken door elkaar worden geschud, moet men rekening houden met deze gewaarborgde schuld. De alarmsignalen zijn er: het klimaat, Covid-19, de centrale banken die geld in het systeem injecteren. De economen van uiteenlopende strekking zeggen dat het niveau nog nooit eerder is gezien. Geeft de minister toe dat deze gewaarborgde schuld een centrale kwestie aan het worden is, ook al heeft hij dit vroeger altijd geminimaliseerd?

De in het herstelplan opgenomen maatregelen werden op ruime schaal bekritiseerd als zijnde maatregelen van een recyclingbeleid dat reeds door de regering was gepland. De huidige vaagheid in de presentatie van de elementen die door het herstelplan en door de middelenbegroting worden gefinancierd, werkt dit probleem in de hand, aangezien het in de projecten niet duidelijk is wat onder het herstelplan valt en wat onder de traditionele begrotingen

les recettes. Il aurait pu être plus prudent. Par exemple, la taxe sur les appareils automatiques de divertissement a diminué de 10 à 2 millions et aujourd'hui le ministre réinscrit 11 millions comme si de rien n'était. L'orateur se serait attendu à un minimum de prudence vu le contexte actuel. Elle ne se retrouve pas dans le budget présenté. Cela continue à ébranler sa confiance dans les chiffres présentés.

La dette est importante aussi parce qu'il est répété que tant que le coût de la dette n'explose pas, il n'y a pas de problème. Mais le coût augmente. Il est à +16% par rapport à l'année passée. Si on prend 2018 et 2021, on est à +50%. Les montants qui seraient attendus, au moyen d'une règle de trois, en 2030 seraient extrêmement élevés. Le ministre minimise parce qu'en 2024 ce serait terminé. Or, ce n'est déjà plus 2024 mais 2025. Ce n'est pas non plus un discours avec lequel l'intervenant peut être d'accord. La nécessité d'investir dans la Région et de la faire vivre financièrement ne s'arrêtera pas en 2024 ou 2025. Il y a là un véritable problème structurel parce qu'on ne peut pas continuer en permanence à voir ce coût de la dette augmenter. Des investissements colossaux s'imposent pour la transition climatique. L'année prochaine, l'orateur espère enfin avoir un plan climat qui aligne la Région sur les objectifs de réduction de CO₂ de l'Europe. Cela demandera beaucoup d'argent. Dans la situation budgétaire actuelle, on ne voit pas comment on pourra absorber ces investissements.

Par rapport à la dette, la Cour des comptes émet quelques réserves sur l'estimation de l'augmentation de la dette à 1,8 milliard d'euros. Elle estime que le montant pourrait être supérieur. Disposerait-elle d'un chiffre plus précis, d'un ordre de grandeur, d'éléments concrets pour mieux cerner l'ampleur exacte de l'augmentation de la dette?

En ce qui concerne le périmètre global de la dette, l'intervenant a toujours estimé important d'inclure la dette garantie dans l'analyse de manière beaucoup plus précise. Dès le moment où on se trouve dans une période économique extrêmement incertaine où les choses sont ébranlées, il faut prendre en compte cette dette garantie. Les signaux d'alarme sont présents: le climat, le covid, des banques centrales qui injectent de l'argent dans le système. Des économistes, toutes tendances confondues, le disent à des niveaux jamais atteints par le passé. Le ministre admet-il que cette dette garantie devient un élément d'enjeu central aussi alors qu'il la minimisait avant?

Les mesures inscrites dans le plan de relance ont été beaucoup critiquées comme des mesures de recyclage de politiques déjà prévues par le gouvernement. Aujourd'hui, le flou dans la présentation des éléments financés par le plan de relance et par le budget des voies et moyens alimente cette problématique puisqu'il ne ressort pas clairement dans les projets ce qui relève du plan de relance et ce qui relève des budgets classiques de la Région. Il est

van het Gewest. Dit moet verduidelijkt worden, zoniet is het onmogelijk een behoorlijke parlementaire controle uit te oefenen op deze aanzienlijke bedragen.

Wat de zero-base budgettering betreft, heeft de spreker de indruk dat deze term gebruikt wordt om de illusie te wekken dat de minister een echt beleid van herdefiniëring van de uitgaven voert. Met een zero-based budgettering beginnen we echter vanaf nul, we bouwen een nieuwe begroting op alsof we het Gewest opnieuw creëren. Daarna geven we onszelf enkele jaren van overgang, zodat de echte begroting zich bij deze zero-based budgettering kan aansluiten. Deze methode vereist grondige veranderingen in de teams, projecten en zaken in het Gewest, en niet alleen een nieuwe analyse van de begrotingen. Bijgevolg heeft de spreker niet de indruk dat de minister deze zero-base budgettering ter harte heeft genomen.

Mevrouw Alexia Bertrand wijst erop dat de minister verheugd is over de stijging van de ontvangsten, met name de gewestelijke belastingen, de registratierechten en de successierechten. Zij zou echter graag een beter onderbouwd advies krijgen, omdat het om punctuele stijgingen gaat en niet om structurele. Wat de successierechten betreft, was er in 2020 een oversterfte, wat tot een rechtenverhoging leidt. Hetzelfde geldt voor de successierechten. Wat de registratierechten betreft, zegt de minister zelf in de algemene uiteenzetting dat er sprake is van een stijging van de vastgoedprijzen en een inhaaleffect van de in 2020 gedaalde transacties. De kloof met de andere twee gewesten wordt steeds groter. Een hervorming van de registratierechten zal noodzakelijk zijn. Het Gewest lijkt inderdaad competitief te blijven tot bedragen zoals 200.000, maar uit de algemene presentatie blijkt dat het helemaal niet meer competitief is gezien de kloof met de andere Gewesten. Deze stijgingen van de ontvangsten en belastingen op het gebied van successie- en schenkingsrechten en waarschijnlijk ook registratierechten zijn punctueel. De verhogingen van deze bedragen zijn minimaal in vergelijking met de belastingen op de inverterstelling en alle andere belastingen in PB vertonen geen reële stijging. Er is dan ook niets geruststellends, blijvends of structureels aan de toename van de ontvangsten.

III.2. Antwoorden van de vertegenwoordigers van het Rekenhof

De heer Yves Verdood, eerste-auditeur-revisor, antwoordt vooreerst op de opmerking over de termijnen, die werd opgenomen in het verslag van dit jaar. Het Hof is immers van oordeel dat de voor de analyse van de begroting uitgetrokken termijn het niet in staat stelt zijn taak ten aanzien van het Parlement naar behoren te vervullen. Aangezien de parlementsleden het verslag ten minste een werkdag voor de vergadering willen hebben, en wegens de feestdagen begin november, had het Hof slechts een week om alle documenten te analyseren, en aangezien dit tijdens de vakantieweek gebeurt, zijn de gebruikelijke

nécessaire de clarifier ce point, sans quoi il est impossible de faire un contrôle parlementaire correct de ces montants conséquents.

À propos du budget à base zéro, l'orateur a l'impression que ce terme est utilisé pour donner l'illusion que le ministre mène une vraie politique de redéfinition des dépenses. Or, avec un budget base zéro, on repart de zéro, on reconstruit un nouveau budget comme si on recréait la Région. Après cela, on se donne plusieurs années de transition pour que le vrai budget rejoigne ce budget à base zéro. Cette méthode demande de modifier les équipes, les projets, les choses en profondeur dans la Région et pas simplement de refaire une analyse des budgets. Par conséquent, l'intervenant n'a pas l'impression que le ministre s'est mis à la tâche sérieusement avec ce budget à base zéro.

Mme Alexia Bertrand souligne que le ministre se réjouit de voir une augmentation des recettes, en particulier des taxes régionales, des droits d'enregistrement et des droits de succession. Cependant, elle souhaiterait un avis plus éclairé parce qu'il s'agit d'augmentations ponctuelles et non structurelles. Concernant les droits de succession, il y a eu une surmortalité en 2020 qui engendre une augmentation des droits. La même réflexion vaut pour les droits de succession. Pour les droits d'enregistrement, le ministre indique lui-même dans l'exposé général qu'il y a eu une hausse des prix de l'immobilier et un effet de rattrapage des transactions qui ont baissé en 2020. L'écart avec les deux autres Régions se creuse. Une réforme des droits d'enregistrement s'avérera nécessaire. En effet, si la Région semble rester compétitive jusqu'à des montants comme 200.000, l'exposé général montre qu'elle ne l'est plus du tout vu l'écart avec les autres Régions. Ces augmentations de recettes et de taxes en matière de droits de succession et de donation et probablement des droits d'enregistrement sont ponctuelles. Les hausses de ces montants restent marginales par rapport aux taxes de mise en circulation et toutes les autres taxes à l'IPP ne connaissent pas de véritable augmentation. Par conséquent, il n'y a rien de rassurant, de pérenne ou de structurel dans l'augmentation des recettes.

III.2. Réponses des représentants de la Cour des comptes

M. Yves Verdood, premier auditeur-réviseur, répond tout d'abord à la remarque sur les délais, qui avait été répercutée dans le rapport de cette année : la Cour estime en effet que le délai qu'on lui a laissé pour analyser le budget ne lui permet pas de remplir convenablement sa mission envers le Parlement. Étant donné que les parlementaires souhaitent disposer du rapport au moins un jour ouvrable avant la tenue de la séance, et compte tenu des jours fériés du début du mois de novembre, la Cour n'a disposé que d'une semaine pour analyser l'ensemble des documents, et comme cela se passe durant la semaine de congé, les

gesprekspartners niet aanwezig om de vragen van de auditoren te beantwoorden. Dit jaar was de termijn duidelijk niet voldoende. Het Hof vraagt volgend jaar een week meer om zijn opdracht naar behoren te kunnen vervullen.

Vervolgens wijst de spreker erop dat in de vragen en opmerkingen van de leden de adviezen van het Hof over de certificering van de rekeningen en de behandeling van de ontwerpbegrotingen door elkaar gaan lopen. In verband met de certificering van de rekeningen door het Hof werd gevraagd of de situatie verslechtert en of de methode voor het onderzoek van de rekeningen was veranderd. Het antwoord is ontkennend: de normen waarop de adviezen van de Rekenkamer zijn gebaseerd, zijn de ISO-normen, dezelfde als die welke door bedrijfsrevisoren worden toegepast. Maar de mening van het Hof is dit jaar anders. Houdt dat een verslechtering in? Het is aan de lezer om zijn mening te vormen. Vorig jaar heeft het Hof over de certificering van de rekeningen van het Gewest een ongunstig oordeel gegeven, dit jaar blijft het bij een onthouding. De redenen voor de ongunstige mening waren talrijk, onder meer een punt betreffende belastingvorderingen en -ontvangsten; de voornaamste reden voor de gewijzigd oordeel van dit jaar ter zake is gebaseerd op belastingvorderingen en -ontvangsten: het is aan de lezer om zich een eigen oordeel te vormen over de ernst op grond van zijn lezing en het gebruik van de rekeningen.

De spreker wijst erop dat het werk van het Hof erin bestaat advies uit te brengen over de ontwerpbegrotingen, hetgeen niet te vergelijken is met het certificeren van de rekeningen, waarbij een oordeel wordt uitgesproken over de getrouwheid van de rekeningen. Het gaat hier om een advies over alle documenten die aan het Hof werden verstrekt. We kunnen niet zeggen dat dit advies slechter of minder goed is dan een ander jaar, het is echt een advies.

Een aantal vragen hielden verband met de schuld. Het Hof spreekt in zijn advies over de ontwerpbegrotingen niet over de vraag of de schuld al dan niet houdbaar is, en doet dat ook niet in het kader van zijn werk met betrekking tot de certificering van de rekeningen (behoudens het aanhalen van een commentaar van het Agentschap voor de Schuld). De heer Outers zal uitleggen waarom ze al dan niet houdbaar is. In het 26^e Boek van opmerkingen stond een passage over de verslechtering van de rating, maar het Hof beperkte zich tot het vermelden van de gebeurtenissen van het jaar waarin een ratingbureau een rating naar beneden had bijgesteld. Maar daar wordt in het vandaag gepresenteerde verslag geen melding van gemaakt. Evenzo werd een vraag gesteld over de « zero-based »-begroting, maar dit is niet het onderwerp van het verslag waarin het Hof de hem voorgelegde documenten onderzoekt: het is niet aan het Hof om zich uit te spreken over de wenselijkheid van een « zero-based »-begroting.

interlocuteurs habituels ne sont pas présents pour répondre aux questions des auditeurs. Cette année, le délai n'était clairement pas suffisant. La Cour demande de disposer d'une semaine de plus l'année prochaine pour effectuer correctement sa mission.

L'orateur fait ensuite remarquer que les questions et remarques des membres ont tendance à mélanger les avis de la Cour sur la certification des comptes et l'examen des projets de budget. Par rapport à la certification des comptes par la Cour, une question a été posée si la situation se détériore et si la méthode d'examen des comptes a changé. La réponse est négative: les normes sur lesquelles se fondent les avis de la Cour sont les normes ISA, les mêmes qu'appliquent les réviseurs d'entreprise. Mais l'opinion de la Cour est différente cette année. Faut-il dire si elle est pire? C'est au lecteur de se forger sa propre opinion. L'année dernière, sur la certification des comptes de la Région, la Cour a émis une opinion défavorable, cette année il s'agit d'une abstention. Les motifs de l'opinion défavorable étaient multiples, dont un point sur les créances et les recettes fiscales; le motif principal de l'opinion modifiée cette année se base sur ce point des créances et les recettes fiscales: il appartient au lecteur de se forger sa propre opinion sur le degré de gravité en fonction de sa lecture et de son utilisation des comptes.

L'intervenant rappelle que le travail de la Cour consiste à donner un avis sur les projets de budget, ce qui n'est pas comparable avec un travail de certification des comptes où une opinion est émise sur l'image fidèle des comptes. Ici c'est un avis sur l'ensemble des documents qui ont été fournis à la Cour. On ne peut pas dire que cet avis soit pire ou moins bien par rapport à une autre année: c'est vraiment un avis.

Une série de questions avaient trait à la dette. La Cour, dans son avis sur les projets de budget, ne parle pas du caractère soutenable ou non de la dette, ni d'ailleurs dans le cadre de son travail de certification des comptes (sauf à citer un commentaire de l'Agence de la dette). M. Outers expliquera en quoi elle est soutenable ou pas. Il y avait bien, dans le 26^e Cahier d'observation, un passage sur le rating qui se dégradait, mais la Cour se contentait simplement de citer les événements de l'année où une agence de notation avait dégradé un rating. Mais il n'en est pas fait mention dans le rapport présenté aujourd'hui. De même, une question a été formulée sur le budget à base zéro, mais ce n'est pas l'objet du présent rapport, où la Cour examine les documents qu'on lui soumet: il ne lui appartient pas de se prononcer sur cette question d'opportunité d'un budget à base zéro.

Een steeds terugkerende vraag betreft het effect van de instanties die normaliter deel uitmaken van de consolidatieperimeter, maar die niet in deze begrotingsanalyse zijn opgenomen. Dit zijn voornamelijk de GIMB en haar filialen. Aangezien het Hof ze niet controleert, is het onmogelijk te weten wat dit effect zou zijn. Het kan evengoed positief als negatief zijn voor het saldo van het Gewest.

De heer Gert De Landtsheer, eerste auditeur-revisor, antwoordt op een vraag over de Brexit-middelen van 24,7 miljoen euro, terwijl er voor dit fonds slechts 12,3 miljoen euro uitgavenkredieten zijn ingeschreven. De Europese middelen moeten ESR-neutraal zijn. De Europese Commissie heeft de lidstaten namelijk opgelegd dat Europese middelen de begrotingsresultaten van de lidstaten niet mogen beïnvloeden. In principe worden de ontvangsten volgens de ESR-normen toegewezen ten laste van het jaar waarin de uitgaven zich voordoen. Indien EU-ontvangsten verbonden met de Brexit van 24,7 miljoen euro worden ingeschreven, dan wordt verwacht dat, om de ESR-neutraliteit te respecteren, 24,7 miljoen euro als uitgavenkredieten zullen worden opgenomen. Dit is bij de initiële begroting 2022 van het gewest niet het geval. De aanrekening van de Brexit-middelen is verschillend tussen de drie gewesten: het Waals gewest kent deze middelen toe in 2021, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in 2022 en Vlaanderen heeft nog geen beslissing genomen over de aanrekening. Het zou goed zijn dat de Commissie voor Openbare Comptabiliteit (COC) duidelijke instructies uitwerkt hoe de aanrekening van de EU-middelen moet gebeuren binnen alle deelentiteiten.

Mevrouw Gisèle Buchsenschmidt, eerste auditeur, antwoordt op de vragen die werden gesteld over de toepassing van de flexibiliteitsclausules. Wat de activering van de investeringsclausule betreft, het Gewest heeft daar nooit om gevraagd: het kwam aan de Belgische Staat toe de aanvraag voor te leggen aan de Europese Commissie, wat nooit het geval is geweest. Bovendien is deze clausule onderworpen aan zeer strenge toepassingscriteria en aan tijdelijk gebruik, en thans niet van toepassing op België. Wat de clausule voor structurele hervorming betreft, België heeft die gevraagd en gekregen voor het jaar 2019, maar een gewest alleen kan er niet om vragen of ze krijgen. Daarom heeft het Gewest dat niet gedaan. Bovendien bevinden wij ons echter in het kader van de algemene afwijkingsclausule, die deze clausule vervangt. Dit is de eerste keer dat ze wordt geactiveerd, hoewel ze in 2011 werd ingevoerd om lessen te trekken uit de economische en financiële crisis van 2008-2009. Deze clausule biedt alle lidstaten de mogelijkheid tijdelijk af te wijken van de normale vereisten in geval van een algemene crisis die wordt veroorzaakt door een ernstige economische recessie in de eurozone. Het was derhalve niet nodig om de inwerkingstelling van de structurele clausule te vragen, die het Gewest hoe dan ook niet alleen zou hebben verkregen.

Une question récurrente vise l'impact des organismes normalement repris dans le périmètre de consolidation mais qui ne sont pas repris dans cette analyse budgétaire. Il s'agit, principalement de la SRIB et de ses filiales. Dans la mesure où la Cour ne les contrôle pas, il n'y a aucun moyen de dire de quelle nature serait cet impact. Il pourrait tout aussi bien être positif que négatif sur le solde de la Région.

M. Gert De Landtsheer, premier auditeur-réviseur, répond à une question sur les moyens liés au Brexit de 24,7 millions d'euros, alors qu'il n'y a que 12,3 millions de crédits de dépenses inscrits pour ce fonds. Les moyens européens doivent rester neutres au regard du SEC. La Commission européenne a en effet imposé aux États membres que les moyens européens ne peuvent pas influencer leurs résultats budgétaires. Selon les normes SEC, les recettes sont en principe imputées sur l'année où les dépenses ont lieu. Si on inscrit des recettes UE liées au Brexit pour un montant de 24,7 millions d'euros, alors, pour respecter la neutralité au regard du SEC, on s'attend à ce que 24,7 millions d'euros soient inscrits en crédits de dépenses. Ce n'est pas le cas dans le budget initial 2022 de la Région. L'imputation des moyens liés au Brexit est différente entre les trois Régions: la Région wallonne affecte ces moyens en 2021, la Région de Bruxelles-Capitale en 2022, et la Flandre ne s'est pas encore prononcée à ce sujet. Il serait bon que la Commission de la comptabilité publique (CCP) élabore des instructions claires sur la façon d'imputer les moyens UE dans l'ensemble des entités fédérées.

Mme Gisèle Buchsenschmidt, première auditrice, répond aux questions qui ont été posées sur l'application des clauses de flexibilité. En ce qui concerne l'activation de la clause pour investissement, la Région ne l'a jamais demandée: c'est à l'État belge de soumettre la demande à la Commission européenne, ce qui n'a jamais été le cas. De plus, cette clause est sujette à des critères d'application très restrictifs et à une utilisation temporaire, et n'est actuellement pas applicable à la Belgique. En ce qui concerne la clause pour réforme structurelle, la Belgique l'a bien demandée pour l'année 2019, et l'a obtenue, mais une région seule ne peut ni la demander ni l'obtenir. C'est pourquoi la Région ne l'a pas fait. De plus, on se trouve dans le cadre de la clause dérogatoire générale, qui supprime cette clause. C'est la première fois qu'on l'active, alors qu'elle a été introduite en 2011 pour tirer les leçons de la crise économique et financière de 2008-2009. Cette clause permet à l'ensemble des États membres de s'écarter temporairement des exigences normales en cas de crise généralisée provoquée par une grave récession économique dans la zone euro. Il n'y avait donc pas de nécessité de demander en plus l'activation de la clause structurelle, que la Région n'aurait de toute façon pas obtenue seule.

Wat de stijging van de schuld betreft, die door de regering in de meerjarenprognose op 1,8 miljoen wordt geraamd, vestigt het Hof de aandacht op het feit dat het door de overheidsdiensten te financieren nettosaldo – 2,3 miljard bedraagt in het ontwerp van aangepaste begroting 2021. Zoals reeds in de vorige boeken werd vastgesteld, bestaat er een verband tussen deze begrotingstekorten en de stijging van de schuld, maar alleen op basis van het geboekte tekort. Vorig jaar had de regering de schuld geraamd op 5,4 miljard voor eind 2020, i.e. een toename met 1,1 miljard euro i.v.m. 2019. Op grond van het netto te financieren saldo in de aangepaste begroting 2020, dat – 2,1 miljard bedog, had het Hof opgemerkt dat de verwachte toename van de schuld in 2020 hoger kon zijn. In werkelijkheid bedroeg het 5,8 miljard. Het Hof zegt dus niet dat de schuld noodzakelijkerwijs met 2,3 miljard zal toenemen in 2021, maar daarover zullen wij over twee maanden meer weten.

In het 26^e boek stelde het Hof vast dat de schuld op 31 december 2020 een bedrag aan voorfinanciering omvatte om de behoeften van 2021 te dekken: voor het eerst steeg de schuld dus meer dan zij had moeten doen, aangezien geanticipeerd werd op de behoeften van het volgende jaar. Maar aangezien dat dit jaar opnieuw gebeurt, kunnen wij ervan uitgaan dat het slechts een one shot was, aangezien wij voortaan elk jaar de behoeften zullen aftrekken die wij het jaar voordien hadden geanticipeerd. Derhalve komen er in de begrotingen voor 2021 en 2022 voorfinancieringen voor het volgende jaar.

Het Hof kan niet zeggen of het mogelijk zal zijn om in 2025 terug te keren naar een begroting in evenwicht. Alleen de tijd zal het leren. De meerjarenprognose van vorig jaar voorzag al in een terugkeer naar evenwicht in het laatste jaar ervan.

Wat de onderbenutting betreft, is het niet bekend of deze 220 of 240 miljoen bedraagt, aangezien dit bedrag niet vooraf kan worden bepaald. Het gaat om een raming op basis van een forfaitair percentage van ongeveer 3%. Deze forfaitaire berekening door de uitvoerende macht is tot nu toe altijd juist gebleken, op grond van de effectieve realisaties.

Het Hof zal zich evenmin uitspreken over de evolutie van de gewaarborgde schuld: het gaat voornamelijk over de schuld van het Woningfonds en van het BGHFGT.

De kredieten in het kader van het ooievaarsplan, die elk jaar in opdracht 3 worden vermeld, zouden moeten worden vermeld in een programma van opdracht 16, omdat het om een dotatie voor Actiris gaat, voor de financiering van Geco-banen. Daarom wijst het Hof erop dat het beginsel van budgettaire specialiteit niet in acht wordt genomen, omdat elk programma kredieten bevat voor de tenuitvoerlegging van een geheel van welbepaalde activiteiten.

En ce qui concerne l'accroissement de la dette, évalué par le gouvernement à 1,8 million dans la projection pluriannuelle, la Cour attire l'attention sur le fait que le solde net à financer des services du gouvernement s'établit à – 2,3 milliards au projet de budget ajusté 2021. Comme cela a été établi dans les précédents cahiers de la Cour, il y a une corrélation entre ces déficits budgétaires et l'augmentation de la dette, mais uniquement sur la base du déficit réalisé. L'an dernier, le gouvernement avait évalué la dette à 5,4 milliards pour fin 2020, soit un accroissement de 1,1 milliard d'euros par rapport à 2019. Sur la base du solde net à financer du budget ajusté 2020, qui s'élevait à – 2,1 milliards, la Cour avait relevé que l'accroissement attendu de la dette en 2020 pourrait être plus élevé. En réalité elle s'est élevée à 5,8 milliards. La Cour ne dit donc pas que la dette croîtra nécessairement de 2,3 milliards en 2021, mais on sera fixés dans deux mois.

Dans le 26^e cahier, la Cour a constaté que la dette au 31 décembre 2020 comportait un montant de préfinancement pour couvrir des besoins de 2021: donc, pour la première fois, la dette a crû plus qu'elle n'aurait dû, puisqu'on a anticipé des besoins de l'année suivante. Mais comme cela se reproduit cette année, on peut considérer que ce n'était qu'un one shot, puisque chaque année on va dorénavant déduire les besoins qu'on avait anticipés l'année d'avant. On constate donc au budget 2021 et 2022 des préfinancements pour l'année d'après.

La Cour ne peut pas se prononcer s'il sera possible de revenir à l'équilibre budgétaire en 2025. Seul l'avenir pourra le dire. La projection pluriannuelle de l'an dernier prévoyait déjà le retour à l'équilibre la dernière année de la projection (2024).

Concernant les sous-utilisations, on ne sait si elles sont de 220 ou 240 millions, ce montant n'étant pas déterminable *ex ante*. Il s'agit d'une estimation fixée sur la base d'un pourcentage forfaitaire avoisinant les 3%. Ce calcul forfaitaire réalisé par l'exécutif s'est toujours vérifié jusqu'à présent, sur la base des réalisations effectives.

La Cour ne se prononcera pas non plus sur l'évolution de la dette garantie: il s'agit essentiellement des dettes du Fonds du logement et du FRBRTC.

En ce qui concerne les crédits dans le cadre du plan cigogne qui se trouvent chaque année en mission 3, ils devraient se retrouver dans un programme de la mission 16, car il s'agit d'une dotation pour Actiris, pour le financement de postes ACS. C'est pourquoi la Cour fait remarquer que le principe de spécialité budgétaire n'est pas respecté, parce que chaque programme comporte des crédits destinés à la mise en œuvre d'un ensemble d'activités bien déterminées.

Wat de middelen van de EU in verband met de Brexit betreft, is er een bedrag aan ontvangsten voorzien dat hoger is dan het bedrag aan uitgaven, wat een gunstige weerslag heeft op het financieringssaldo van het Gewest. Er bestaat echter een ESR-beginsel dat de Europese stromen moeten worden geneutraliseerd en geen gunstige of ongunstige invloed op het financieringssaldo mogen hebben. De regering had dus een negatieve correctie moeten aanbrengen op het financieringssaldo 2022.

De heer Yves Verdood verduidelijkt dat men voor de schuldratio's de ene of de andere kan gebruiken, afhankelijk van de relevantie die men eraan wenst te geven.

Met betrekking tot de organismen, en met name de MIVB, merkt het Hof in zijn verslag op dat de terugkeer naar hogere ontvangsten tot doel had de doelstelling van het aan de MIVB toegewezen financieringssaldo te halen. In dit stadium ontvangt het Hof gegevens, maar het wordt niet geacht de informatie te certificeren. Er is een aanzienlijke stijging van de vervoersinkomsten, een enigszins optimistische prognose van de ontvangsten, want het gaat er enkel om een doelstelling te halen.

Twee andere vragen werden gesteld over de variaties: Innoviris enerzijds, en parking.brussels anderzijds. Wat Innoviris betreft, is er een daling van zowel de ontvangsten als de uitgaven: dit is te wijten aan het feit dat ten tijde van de aanpassing inkomsten werden onttrokken aan de reserves van de overschotten van vorige jaren, wat geen begrotingsinkomsten zijn; en in de initiële begroting 2022 wordt de situatie terug genormaliseerd, zodat er geen dergelijke inkomsten meer zijn, en er geen tegenhanger in de uitgaven is. Dit verklaart de verschillen van jaar tot jaar. Wat parking.brussels betreft, is er een groot verschil tussen de ontvangsten en uitgaven in de initiële begroting, dat te wijten is aan de verwachte stijging van de commerciële ontvangsten en ook, voor aanzienlijke bedragen, aan het feit dat parking.brussels het gedeelte van de ontvangsten dat zij als oninbaar beschouwden, niet meer moet compenseren. Dit deel moet in de kosten worden opgenomen. Daarom is er sprake van een parallelle stijging van ontvangsten en uitgaven.

De heer Gert De Landtsheer legt inzake de PB uit dat de stijging van de gewestelijke PB, die bij de aanpassing 20 miljoen euro bedraagt, het gevolg is van automatische stabiliserende factoren: als gevolg van de COVID-crisis werden werkloosheidsuitkeringen, sluitingspremies, talrijke maatregelen ter bescherming tegen ontslagen, enz. uitbetaald, waardoor de inkomensvorming, ondanks de crisis toch positief evolueerde. Ook de daling van de fiscale uitgaven en positieve afrekeningen over voorgaande jaren hadden een positieve impact op de gewestelijke PB.

In de initiële begroting is de stijging te wijten aan het effect van het economisch herstel op de inkomsten. De stijging van de fiscale uitgaven betreffende de

Concernant les moyens de l'UE liés au Brexit, le montant prévu en recettes est plus élevé que le montant en dépenses, ce qui impacte favorablement le solde de financement de la Région. Or il y a un principe SEC qui veut que les flux européens doivent être neutralisés et ne peuvent avoir une incidence favorable ou défavorable sur le solde de financement. Le gouvernement aurait donc dû apporter une correction négative au solde de financement 2022.

M. Yves Verdood précise que pour les ratios de la dette, on peut utiliser l'un plutôt que l'autre, tout dépend de la pertinence qu'on veut lui accorder.

Concernant les organismes, et notamment la STIB, la Cour note dans son rapport que le retour à l'augmentation des recettes visait à rencontrer l'objectif de solde de financement qui était alloué à la STIB. À ce stade-ci, la Cour reçoit une donnée, mais elle n'est pas censée certifier l'information. Il y a une augmentation conséquente des recettes de trafic, ce qui est une prévision de recettes un peu optimiste, car il s'agit juste de remplir un objectif.

Deux autres questions ont été posées sur les variations: il s'agit d'une part d'Innoviris, et d'autre part de parking.brussels. Concernant Innoviris, on constate une diminution à la fois des recettes et des dépenses: cela tient au fait qu'à l'ajusté, on a inscrit en recettes un prélèvement sur des réserves de boni d'années antérieures, ce qui n'est pas une recette budgétaire; et à l'initial 2022, on est retourné à la normale, on ne retrouve donc plus cette recette, et il n'y a pas de pendant en dépenses. C'est ce qui explique les variations d'une année à l'autre. En ce qui concerne parking.brussels, il y a une variation élevée en recettes et dépenses de l'initial, c'est dû à des hausses attendues au niveau des recettes commerciales, et aussi, pour des montants conséquents, au fait que parking.brussels ne devrait plus compenser au niveau des recettes la partie qu'ils estimaient irrécouvrable. Cette partie doit se retrouver en charges. C'est pourquoi on observe une augmentation en parallèle des recettes et des dépenses.

M. Gert De Landtsheer, explique, en ce qui concerne l'IPP, que l'augmentation de l'IPP régional, qui s'élève à 20 millions à l'ajustement, provient des facteurs automatiques de stabilisation: suite à la crise du covid, on a versé des allocations de chômage, des primes de fermeture, de nombreuses mesures de protection contre les licenciements, etc., de sorte que la formation des revenus a connu une évolution positive malgré la crise. La baisse des dépenses fiscales et les décomptes positifs des années précédentes ont également eu une incidence positive sur l'IPP régional.

À l'initial, l'augmentation est due à l'effet de la reprise économique sur les recettes. La hausse des dépenses fiscales relative aux chèques-services et les décomptes plus limités

dienstencheques en de beperktere afrekeningen uit voorgaande jaren zorgen ervoor dat de stijging van de gewestelijke personenbelasting minder sterk is dan bij de aanpassing.

Wat de vraag betreffende de registratierechten en de successierechten betreft, worden de geraamde registratierechten door het Rekenhof afgezet tegenover de uitvoering van de begroting. De ontvangsten inzake registratierechten voor 2022 liggen in lijn met deze uitvoering.

Voor de successierechten is het moeilijk om een raming te maken. Op basis van een extrapolatie van de uitvoering eind oktober 2021 worden de successierechten vastgesteld op 465,0 miljoen euro. Het gewest raamt de successierechten voor 2022 op 437,7 miljoen euro. Deze raming is 21,3 miljoen euro lager dan deze extrapolatie, maar 21,0 miljoen euro hoger dan de federale raming en ligt in lijn met de realisaties van 2018 tot 2020. De oversterfte als gevolg van de coronacrisis had voornamelijk een impact op de ontvangsten van 2021.

*
* *

Mevrouw Alexia Bertrand betreurt dat het Rekenhof zich niet wenst uit te spreken over de houdbaarheid van de schuld, terwijl het dat wel doet op blz. 23 van zijn 26^e boek van opmerkingen, in volgende bewoordingen: « Hoewel de schuld momenteel houdbaar is, kan deze situatie dus in gevaar komen als de rentevoeten stijgen en/of als het begrotingstekort niet in de hand wordt gehouden. » Dat behoeft een verduidelijking.

Wat de ratio's betreft, is het verbazingwekkend dat de vertegenwoordigers van het Hof zich niet willen uitspreken. Als men de ene ratio verkiest boven de andere, dan is dat omdat de gekozen ratio de logische is. Waarom dan kiezen voor een geconsolideerde schuldratio in plaats van een rentelastenratio? Welke is relevanter? Aan de ene kant kijken we naar het kapitaal, aan de andere kant naar de rentelasten: dit is toch wat elk jaar op de begroting van het Gewest drukt.

De heer Yves Verdood herinnert eraan, wat het standpunt inzake de houdbaarheid van de schuld betreft, dat de soorten verslagen niet mogen worden verward. Het gaat hier om opmerkingen over een ontwerp-begroting. Het Hof is een collegiale instelling, en het vandaag voorgestelde verslag is het resultaat van een beslissing van een algemene vergadering over een tekst. De vertegenwoordigers van het Hof zijn in de commissie aanwezig om technische toelichtingen op de tekst te geven, maar zullen niet verder gaan dan wat in de tekst staat. Wat de ratio's betreft, is de door mevrouw Bertrand voorgestelde ratio zeker relevant en zal zij misschien in een toekomstige analyse worden opgenomen. Waarschijnlijk is de hier voorgestelde ratio het

des années précédentes ont pour effet que l'augmentation de l'IPP régional est moindre que dans l'ajustement.

En ce qui concerne la question relative aux droits d'enregistrement et aux droits de succession, la Cour des comptes compare l'estimation des droits d'enregistrement avec l'exécution du budget. Les recettes des droits d'enregistrement sont conformes à cette exécution pour 2022.

Pour les droits de succession, il est difficile de faire une estimation. Sur la base d'une extrapolation de l'exécution à la fin octobre 2021, les droits de succession se montent à 465 millions d'euros. La Région estime les droits de succession à 437,7 millions d'euros pour 2022. Cette estimation est inférieure de 21,3 millions d'euros à cette extrapolation, mais supérieure de 21 millions d'euros à l'estimation fédérale, et elle est conforme aux réalisations de 2018 à 2020. La surmortalité due à la crise du coronavirus a essentiellement eu une incidence sur les recettes de 2021.

*
* *

Mme Alexia Bertrand regrette que la Cour des comptes ne veuille pas se prononcer sur la soutenabilité de la dette, alors qu'elle le fait dans son 26^e cahier d'observation, à la page 23, en ces termes: « Par conséquent, si la dette est actuellement soutenable, cette situation pourrait être mise en péril par une hausse des taux d'intérêt et/ou l'absence de maîtrise du déficit budgétaire. ». Cela mérite une clarification.

Concernant les ratios, il est surprenant que les représentants de la Cour ne veuillent pas se prononcer. Si on choisit tel ratio plutôt qu'un autre, c'est que le ratio choisi est celui qui fait sens. Pourquoi dès lors choisir un ratio de dette consolidée plutôt qu'un ratio sur les charges d'intérêt? Lequel est le plus pertinent? D'un côté, on regarde le capital, de l'autre les charges d'intérêt: c'est quand même cela qui pèse sur le budget de la Région chaque année.

M. Yves verdood rappelle, concernant la position sur la soutenabilité de la dette, qu'il ne faut pas confondre les types de rapport. Ici, il s'agit de commentaires sur un projet de budget. La Cour est une institution collégiale, et le rapport qui est présenté aujourd'hui est le fruit d'une décision d'une assemblée générale sur un texte. Les représentants de la Cour sont présents en commission pour donner des explications techniques sur le texte, mais n'iront pas plus loin que ce qui est dans le texte. Quant aux ratios, certes le ratio proposé par Mme Bertrand est pertinent, et sera peut-être inclus dans une prochaine analyse. Probablement que le ratio qui a été proposé ici est le fruit d'une uniformisation par rapport à d'autres rapports de la Cour, et c'est la

resultaat van een standaardisatie ten opzichte van andere verslagen van het Hof, en dat is de reden waarom zij werd gekozen.

*
* *

Mevrouw Cieltje Van Achter wenst te antwoorden op de uitlatingen van haar collega Guy Vanhengel. Zij kan begrijpen dat hij het niet fair vindt om in de pers om het aftreden van minister Gatz te vragen, maar herinnert eraan dat de heer Gatz pas tweeënhalf jaar minister is, terwijl de heer Vanhengel dat 17 jaar lang geweest is. De heer Gatz heeft dus de begrotingssituatie op zijn bord gekregen zoals wij die kennen. Maar jaar na jaar doet de oppositie haar werk in het Parlement en stelt zij de talrijke tekortkomingen aan de kaak die het Rekenhof in de opeenvolgende gewestbegrotingen aan de kaak heeft gesteld. Jaar na jaar belooft de minister verbeteringen die nooit komen. Als de verslagen dodelijk blijven, hebben de parlementariërs van de oppositie na verloop van tijd de plicht van veranderingen te eisen. Het is onaanvaardbaar dat de situatie jaar na jaar verslechtert terwijl de regering het tegendeel belooft. Zoals de vertegenwoordigers van het Rekenhof hebben opgemerkt, moet men uiteraard op basis van de verslagen zelf uitmaken of de situatie al dan niet verslechtert, maar naar haar mening is deze niet positief. Daarom is de N-VA-fractie voornemens om, na het debat te hebben gevoerd en de antwoorden van de minister te hebben gehoord, een motie van aanbeveling in te dienen, overeenkomstig artikel 107.5 van het Reglement.

De heer Guy Vanhengel aanvaardt niet wat zijn collega Cieltje Van Achter allemaal vertelt. Als men het verslag van het Rekenhof over de rekening 2020 van Vlaanderen leest, stelt men vast dat het Rekenhof zich onthoudt van een oordeel over deze rekening, maar wel een lijst met boekhoudkundige aanbevelingen bijvoegt.

Mevrouw Cieltje Van Achter stelt integendeel dat het Hof een gunstig oordeel heeft geveld over de geconsolideerde rekening van Vlaanderen, waarbij het benadrukte dat de boekhoudkundige situatie verbetert, wat men van Brussel niet kan zeggen.

De heer Guy Vanhengel is van oordeel dat indien de N-VA het ontslag eist van minister Gatz op basis van wat volgens haar moet gebeuren naar aanleiding van de opmerkingen van het Rekenhof, zij de eerlijkheid zou moeten hebben om ook het ontslag te eisen van Vlaams minister van Begroting Diependaele, om dezelfde redenen.

raison pour laquelle il a été choisi.

*
* *

Mme Cieltje Van Achter souhaite répondre aux propos de son collègue Guy Vanhengel. Si elle peut comprendre que ce dernier estime injuste de demander dans la presse la démission du ministre Gatz, elle rappelle que M. Gatz n'est ministre que depuis deux ans et demi, alors que M. Vanhengel l'a été pendant 17 ans. M. Gatz a donc hérité de la situation budgétaire que l'on connaît. Mais année après année, l'opposition fait son travail au Parlement, et dénonce les nombreux manquements pointés par la Cour des comptes dans les budgets régionaux successifs. Année après année, le ministre promet des améliorations qui ne viennent pas. Au bout d'un certain temps, alors que les rapports restent assassins, les parlementaires de l'opposition ont le devoir d'exiger des changements. Il n'est pas acceptable que la situation se dégrade d'année en année alors que le gouvernement promet le contraire. Certes, comme le rappellent les représentants de la Cour des comptes, il faut se faire soi-même une opinion sur la base des rapports, pour savoir si la situation se dégrade ou non, mais en ce qui la concerne, l'oratrice estime que ce n'est pas positif. C'est pourquoi le groupe N-VA compte déposer une motion de recommandation, conformément à l'article 107.5 du règlement, après avoir mené le débat et entendu les réponses du ministre.

M. Guy Vanhengel n'accepte pas les propos de sa collègue Cieltje Van Achter. Si on lit le rapport de la Cour des comptes sur le compte 2020 de la Flandre, on constatera que la Cour s'abstient de porter un jugement sur ce compte, mais l'assortit d'une liste de recommandations en matière de comptabilité.

Mme Cieltje Van Achter affirme au contraire que la Cour a remis un jugement favorable sur le compte consolidé de la Flandre, en soulignant que la situation comptable s'améliore, ce qui n'est pas le cas à Bruxelles.

M. Guy Vanhengel estime que si la N-VA demande la démission du ministre Gatz sur la base de ce qu'elle estime devoir faire suite aux remarques de la Cour des comptes, elle devrait avoir l'honnêteté d'exiger également la démission du ministre flamand du budget, M. Diependaele, pour les mêmes raisons.

III.3. Hoorzitting mer de heer Dominique Outers, Directeur diensthoofd van het gewestelijk Agentschap van de Schuld

III.3.1. Uiteenzetting van de heer Dominique Outers

De heer Dominique Outers heeft voor de commissie de volgende uiteenzetting gehouden :

« Naast de klassieke cijfers met betrekking tot schuldbeheer, zal ik dezelfde methodologie gebruiken als vorig jaar om te bepalen :

- Was het financiële risico (sneeuwbaaleffect) in 2020 goed ingeschat ?
- Wat zijn de resultaten die in 2021 zijn behaald met betrekking tot dit aspect ?
- Heeft het financieel beheer het mogelijk gemaakt om dit significante risico te beperken ?
- Wat zijn de nieuwe prognoses tot en met 2025 ?

Deze analyse zal met name worden gemaakt aan de hand van de ratio's van :

- Gewicht van de rentelast op de geconsolideerde uitgavenbegroting van 2021 tot 2025
- Groei rentelasten ten opzichte van omzetgroei 2021-2025.

De uitstaande directe schuld bedraagt 6.544.372.764 euro op 31 oktober 2021. Op basis van de aangepaste begroting 2021 voorzien we een uitstaande directe schuld van 7.598.986.408 euro op 31 december 2021 tegenover 5.827.448.969 euro per 31 december 2020, ofwel een stijging van 1.771.537.439 euro. Deze uitstaande schuld op 31 december 2021 integreert volledig de daadwerkelijke realisatie van 2021 strategische investeringen die 486 miljoen euro bedragen, de COVID 2021 en stimuleringsmaatregelen (374 miljoen euro), de lagere inkomsten (316 miljoen euro vs. INI 2020), het inhalen van onderbenutting in 2020 (577 miljoen euro onderbenut ten opzichte van 240 miljoen euro voorzien in de aangepaste begroting 2020, ofwel een inhaalslag van 337 miljoen euro).

Deze stijging van de directe schuld wordt op portfolioniveau weerspiegeld in de volgende bevindingen - op 31 oktober 2021 :

- Structuur van de directe schuld portfolio : 99,63 % tegen vaste rente ; schuld met variabele rente 0,37 % ;
- Looptijd van de portfolio : 21,2 jaar tegenover 19,4 jaar op 31 december 2020 ;

III.3. Audition de M. Dominique Outers, Directeur Chef de service de l'Agence régionale de la dette

III.3.1. Exposé de M. Dominique Outers

M. Dominique Outers a tenu devant la Commission l'exposé suivant :

« Je reprendrai la même méthodologie que l'année passée pour déterminer :

- Si le risque financier (effet « boule de neige ») a bien été balisé en 2020 ;
- Quels sont les résultats obtenus en 2021 relatifs à cet aspect ;
- Si la qualité de la gestion financière a permis de diminuer ce risque potentiel important ;
- Quelles sont les nouvelles projections jusque 2025 inclus.

Cette analyse sera faite, notamment, à travers les ratios de poids de la charge d'intérêt

- sur le budget consolidé des dépenses de 2021 à 2025,
- ainsi que de croissance des charges d'intérêts par rapport à la croissance des recettes de 2021 à 2025.

Premières considérations : l'encours de la dette directe est de 6.544.372.764 euros au 31 octobre 2021. Sur la base du budget ajusté 2021, nous prévoyons un encours de la dette directe de 7.598.986.408 euros au 31 décembre 2021, contre 5.827.448.969 euros au 31 décembre 2020, soit une augmentation de 1.771.537.439 euros. Cet encours de dette au 31 décembre 2021 intègre à 100 % la réalisation effective des investissements stratégiques 2021, qui s'élèvent à 486 millions d'euros, les mesures COVID 2021 et relance (374 millions d'euros), les moindres recettes (316 millions d'euros), et le rattrapage des sous-utilisations 2020 (577 millions d'euros sous-utilisés, contre 240 millions d'euros prévus au budget ajusté 2020, soit un rattrapage de 337 millions d'euros).

Cet accroissement de la dette directe se traduit, au niveau du portefeuille de la dette directe, par les constats suivants, au 31 octobre 2021 :

- la structure du portefeuille de la dette directe est à 99,63 % à taux fixe, un niveau jamais atteint par le passé ; la dette à taux variable ne représente que 0,37 % ;
- la durée du portefeuille est de 21,2 ans contre 19,4 ans au 31 décembre 2020. En octobre 2020, la durée n'était que de 12,3 ans.

Op 31 december 2021 wordt de stijging weerspiegeld in de volgende vaststellingen :

- portefeuillestructuur : 92 % tegen vaste rente ; 8 % tegen variabele rente ;
- duur : 18,8 jaar ;
- gemiddelde kost 2021 : 2,01 % t.o.v. 2,375 % voor 2020, dat wil zeggen een kostenvermindering van 15,4 %.

De kost van de schuld zal in de komende 4 jaar afnemen ; ze daalt vanaf 2022 onder 2 % (1,64 %) en blijft tot en met 2025 iets onder 1,6 %.

De uitstaande directe schuld zal de komende 4 jaar fors toenemen, met name door strategische investeringen van circa 500 miljoen euro per jaar. De Covid-maatregelen hebben slechts betrekking op 64 miljoen euro in 2022. De uitstaande directe schuld zou eind 2024 een niveau moeten bereiken van 10,382 miljard euro (een jaar geleden hadden we voor eind 2024 10,072 miljard euro voorspeld, een verschil van 310 miljoen euro) en 11,010 miljard euro eind 2025 tegen 6,5 miljard euro vandaag, een stijging van 69,4 %. De directe schuld is in 7 jaar met 3,27 vermenigvuldigd : 3,365 miljard euro eind 2018 en 11,01 miljard eind 2025.

Wat is de budgettaire impact van deze stijging van de schuld op de evolutie van de netto rentelast ? De begrotingsaanpassing 2021 voorziet in een netto rentelast van 127,2 miljoen euro. Deze netto rentelast vertegenwoordigt 1,76 % van de geconsolideerde gewestelijke uitgavenbegroting voor 2021 (7,230 miljard euro). In 2022 zal de netto rentelast 152,4 miljoen bedragen en 2,21 % van het geconsolideerde gewestelijke uitgavenbegroting. Ik merk op dat wel degelijk sprake is van een verschil van 25 miljoen ; maar hier is de begroting 2022 de initiële uitgavenbegroting, en in termen van financieel beheer moeten we altijd een veiligheidsmarge in acht nemen om te voorkomen dat het Gewest deze rente of afschrijving niet kan betalen. Zijn imago zou onmiddellijk worden geschaad, en dit zou tot uiting komen in de door de beleggers verlangde marges. Daarom is de 152 miljoen overgewaardeerd.

Met een hierboven beschreven tekorttraject dat leidt tot een schuld van 11,1 miljard euro eind 2025, wat zal de rentelast zijn op de directe schuld in 2025 en welk gewicht zal deze hebben in verhouding tot het totaal van de geconsolideerde uitgavenbegroting ? De achterliggende vraag is : is de regionale directe schuldenlast op middellange termijn houdbaar ?

Het Agentschap van de Schuld heeft twee benaderingen ontwikkeld, die wij zullen overnemen :

Au 31 décembre 2021 l'accroissement se traduit par les constats suivants :

- la structure du portefeuille est de 92 % à taux fixe ; 8 % à taux variable ;
- la duration est de 18,8 ans ;
- le coût moyen, pour 2021, est de 2,01 % contre 2,375 % pour 2020, soit une diminution du coût de 15,4 %.

Le coût de la dette diminuera encore les 4 prochaines années ; il passera sous les 2 % dès 2022 (on prévoit un coût moyen de 1,64 %) pour se maintenir légèrement sous les 1,6 % jusqu'en 2025 inclus.

L'encours de la dette directe augmentera encore très significativement durant les 4 prochaines années, notamment en raison des investissements stratégiques de l'ordre de 500 millions d'euros par an. Les mesures Covid ne portent que sur 64 millions d'euros en 2022. L'encours de la dette directe devrait atteindre un niveau de 10.382 milliards d'euros fin 2024 (il y a un an, nous avions prévu 10.072 milliards d'euros pour fin 2024, soit une différence de 310 millions d'euros) et 11.010 milliards d'euros fin 2025 contre 6.5 milliards d'euros aujourd'hui, soit une augmentation de 69,4 %. La dette directe aura donc été multipliée par 3,27 en 7 ans : 3,365 milliards d'euros fin 2018, et 11,01 milliards fin 2025.

Quel est l'impact budgétaire de cette croissance de la dette sur l'évolution de la charge nette des intérêts ? L'ajustement du budget 2021 prévoit une charge nette de 127,2 millions d'euros en intérêts. Cette charge nette représente 1,76 % du budget régional consolidé des dépenses de 2021 (7,230 milliards d'euros). En 2022, comme nous l'avons signalé, la charge d'intérêt nette sera de 152,4 millions et représentera 2,21 % du budget régional consolidé des dépenses. Je remarque qu'il y a bien un différentiel de l'ordre de 25 millions d'euros ; mais ici, le budget 2022 est le budget initial des dépenses, et en matière de gestion financière, il faut toujours prendre une marge de sécurité et éviter que la Région soit dans l'incapacité de payer ces intérêts ou amortissements. Son image en serait immédiatement dégradée, et cela se refléterait dans les marges exigées par les investisseurs. C'est pourquoi ces 152 millions sont surévalués.

Au vu de la trajectoire de déficit décrite ci-avant, conduisant à un endettement de 11,1 milliards d'euros fin 2025, quelle sera, en 2025, la charge d'intérêt de la dette directe, et quel poids celle-ci aura-t-elle par rapport au total du budget des dépenses consolidées ? La question sous-jacente est la même que l'année passée : le poids de la dette directe régionale sera-t-elle soutenable à moyen terme ?

L'Agence de la dette a développé deux approches, que nous reprendrons :

1. Een gebaseerd op de huidige forward rentevoeten plus een kredietmarge van 110 basispunten die met 15 bp zal worden verhoogd in geval van een verlaging van de S&P-rating.
2. De andere, op dezelfde basis als benadering 1, maar deze keer rekening houdend met de volatiliteit van toekomstige rentevoeten.

Theoretisch voorbeeld : de 10-jaar forwardrente in één jaar is 0,1 % ; over een jaar kan de 10-jaars spotrente 0,6 % bedragen, dat wil zeggen een verschil van 0,5 %. Deze volatiliteitsanalyse is gebaseerd op historische observatie van toekomstige rentes en hun spotrealisatie in de afgelopen dertien jaren. De verschillen tussen toekomstige tarieven en contante tarieven bedragen tussen de 0,35 % en 2 % per jaar. Deze methode met volatiliteit heeft een betrouwbaarheidsindex van 97,5 %.

Met de eerste benadering, zonder rekening te houden met volatiliteit, zullen de netto rentelasten in 2025 zijn : 169,8 miljoen euro, ofwel 2,56 % van de gewestelijke geconsolideerde uitgavenbegroting (6,8 miljard euro) met een verdere verslechtering van de rating ;

Volgens de tweede benadering, rekening houdend met volatiliteit, zullen de netto rentelasten in 2025 zijn : 209 miljoen euro, ofwel 3,01 % van de gewestelijke geconsolideerde uitgavenbegroting (6,8 miljard euro) met een verslechtering van de rating ;

Tot slot, in termen van het relatieve gewicht van de schuldenlast ten opzichte van de begroting, lijkt de evolutie van de gewestelijke schuld houdbaar.

Om een completere visie te hebben, heeft het Middle Office van het Agentschap van de Schuld, dat ik hartelijk dank, de evolutie van de gewestelijke ontvangsten tot 2025 berekend op basis van de BBP-groei (2021-2025) zonder dat er nieuwe gewestelijke ontvangsten zijn toegevoegd, en de stijging van de rentelast van 2021 tot 2025 versus de stijging van de inkomsten van 2021 tot 2025 op basis van bbp-groei alleen vergeleken.

De BBP-aanname (2021-2025) van het Planbureau (september 2021) is als volgt :

- + 5,7 % in 2021 ;
- + 3,0 % in 2022 ;
- + 1,5 % in 2023 ;
- + 1,4 % in 2024 ;
- + 1,3 % in 2025.

1. L'une, basée sur les taux futurs actuels majorés d'une marge de crédit de 110 points de base, qui sera majorée en cas de dégradation de la notation S&P de 15 bp ;
2. La deuxième approche, fondée sur les mêmes bases que l'approche 1, tient compte cette fois-ci de la volatilité des taux futurs.

Prenons l'exemple théorique suivant : le taux futur 10 ans dans un an est de 0,1 % ; dans un an, le taux spot 10 ans sera peut-être de 0,6 %, soit un différentiel de 0,5 %. Cette analyse de la volatilité se base sur l'observation historique des taux futurs et leur réalisation spot sur les treize dernières années. Les écarts se situent par année entre 0,35 % et 2 % entre les taux futurs et les taux spots. En moyenne, on a une variation moyenne de 1,25 %. Cette méthode, intégrant la volatilité, a un indice de confiance de 97,5 %.

Si l'on prend la première méthode, sans tenir compte de la volatilité, la charge d'intérêts nette serait, en 2025, de 169,8 millions d'euros, soit 2,56 % du budget consolidé régional des dépenses (6,8 milliards d'euros) avec encore une dégradation de la notation.

Suivant la seconde approche, que j'estime beaucoup plus sérieuse et objective, tenant compte cette fois de la volatilité, la charge d'intérêts nette sera, en 2025, de 209 millions d'euros, soit 3,01 % du budget régional consolidé des dépenses (6,8 milliards euros) avec une dégradation de rating.

En conclusion, sous l'angle du poids relatif de la charge de la dette par rapport au budget régional des dépenses consolidées, l'évolution de l'encours de la dette régionale semble soutenable.

Pour avoir une vision plus complète et plus dynamique, le Middle Office de l'Agence de la dette, que je remercie, a calculé l'évolution des recettes régionales jusqu'en 2025 sur base la croissance du PIB (de 2021 à 2025) sans nouvelles recettes régionales ajoutées et comparé l'accroissement de la charge d'intérêt de 2021 à 2025 par rapport à l'accroissement des recettes de 2021 à 2025 sur base unique de la croissance du PIB.

L'hypothèse des PIB retenus, émanant du Bureau du Plan (produite en septembre 2021), est la suivante :

- + 5,7 % en 2021 ;
- + 3,0 % en 2022 ;
- + 1,5 % en 2023 ;
- + 1,4 % en 2024 ;
- + 1,3 % en 2025.

Zo ziet de stijging van de rentelasten in 2025, eruit in vergelijking met de stijging van de ontvangsten volgens de twee hierboven beschreven benaderingen :

1. Benadering 1 zonder rekening te houden met de volatiliteit van de rentevoeten :

De verhouding tussen de groei van de rentelasten en de groei van de ontvangsten is 20 % met een verlaging van de rating (extra kost : 15 bp) tegen 44 % een jaar geleden ;

2. Benadering 2 rekening houdend met de volatiliteit van de rentevoeten :

De verhouding tussen de groei van de rentelasten en de groei van de gewestelijke ontvangsten is 34 % met een ratingverlaging (extra kosten : 15 bp) tegen 77 % een jaar geleden ;

We kunnen inschatten dat wanneer de stijging van de schuldenlast groter is dan de stijging van de ontvangsten (ratio : + 100 %), het positieve hefboomeffect van de schuld (dat wil zeggen dat de stijging van de opbrengsten groter is dan de toename van de schuldlasten) niet meer bestaat en bijgevolg een intrinsieke bron van tekort wordt : voorbij 100 % begint het « sneeuwbal effect ». Het Gewest is verplicht leningen te verstrekken om een deel van zijn rentelasten te betalen.

In november 2020 schatten we dat het maximale risico (dubbele degradatie en volatiliteit) 77 % was. Vandaag de dag is hetzelfde risico (dubbele downgrade : we werden in maart 2021 afgewaardeerd ; er is dus een mogelijke downgrade in rating ten opzichte van onze aanpak vorig jaar) en rekening houdend met de volatiliteit is eind 2025 beperkt tot 34 %, dat wil zeggen een verlaging in het maximale risico van meer dan 66 %.

Hoe is deze zeer sterke verbetering van het regionale financiële risicoprofiel tot stand gekomen ?

Laten we eerst terugkomen op de evolutie van de rating in 2021. Er zij aan herinnerd dat het begrotingstekorttraject, dat eind 2020 door de regering vastgesteld werd, een stijging van de schuld liet zien, waardoor deze eind 2024 op 10,2 miljard kwam.

Dit traject werd voorgelegd aan het ratingbureau S&P tijdens de eerste *review* in maart van dit jaar 2021. Op basis hiervan verlaagde het de regionale rating van AA (het historische niveau, behouden van de eerste rating in 1996) naar AA-. Deze daling van de rating kan worden verklaard door de degradatie van twee van de vijf methodologische criteria. Namelijk enerzijds die met betrekking tot de begrotingsprestaties en anderzijds die met betrekking tot financieel beheer, maar specificeren dat dit de zwakte was van de component « begrotingsbeheer ». Opgemerkt moet worden dat het BHG in 2020 al was gewaarschuwd voor deze mogelijke / potentiële verslechtering door een negatief vooruitzicht te krijgen. Dit werd voornamelijk verklaard door de verslechtering van het criterium van de begrotingsprestaties. Om precies te zijn, het methodologische

Voici ce que représente, en 2025, l'accroissement des charges d'intérêt par rapport à l'accroissement des recettes suivant les deux approches décrites précédemment : si l'on suit l'approche 1, sans tenir compte de la volatilité des taux, le ratio croissance des charges d'intérêt sur croissance des recettes est de 20 % avec une dégradation du rating (surcoût : 15 bp), contre 44 % il y a un an ; selon la seconde approche, qui tient compte de la volatilité des taux, le ratio croissance des charges d'intérêt sur croissance des recettes régionales est de 34 % avec une dégradation de rating (surcoût : 15 bp), contre 77 % il y a un an.

On peut estimer que lorsque l'accroissement de la charge de la dette est supérieur à l'accroissement des recettes (ratio : + 100 %), l'effet « levier positif » de l'endettement – soit le fait que l'accroissement des recettes soit supérieur à l'accroissement des charges de la dette – n'existe plus et devient par conséquent source intrinsèque de déficit : au-delà de 100 %, c'est l'effet « boule de neige » qui commence. La Région est obligée d'emprunter pour payer une partie de sa charge d'intérêt.

En novembre 2020, nous avons estimé que le risque maximal (double dégradation et volatilité) était de 77 %. Aujourd'hui, le même risque (double dégradation : nous avons été dégradé en mars 2021 ; il subsiste donc une dégradation de notation possible par rapport à notre approche de l'an passé), en tenant compte de la volatilité, se limite à 34 % pour la fin 2025, soit une diminution du profil du risque de plus de 66 %.

Comment cette forte amélioration du profil du risque financier régional a-t-elle pu être atteinte ?

Dans un premier temps, rappelons l'évolution du rating en 2021. On rappellera que la trajectoire de déficit budgétaire établie par le Gouvernement à la fin de l'année 2020 mettait en évidence une progression de la dette faisant évoluer celle-ci à 10,2 milliards fin 2024.

Cette trajectoire ayant été présentée l'agence de rating S&P lors de la première *review* en mars de cette année 2021, celle-ci a abaissé le rating régional de AA (son niveau historique, conservé dès la première notation en 1996) à AA-. Cette baisse de rating s'explique par la dégradation de deux des cinq critères méthodologiques, à savoir d'une part, celui relatif à la performance budgétaire et, d'autre part, celui relatif à la gestion financière, tout en précisant qu'il s'agissait de la faiblesse de sa composante gestion budgétaire – S&P estimant que les déficits budgétaires importants, et l'accroissement conséquent de la dette directe, fragilise la capacité de gestion de la dette et, l'image de la Région se détériorant avec un endettement élevé, ce qui rend plus difficile le fait de trouver des investisseurs. On notera que la RBC avait déjà été avertie en 2020 de

criterium met betrekking tot de budgettaire prestaties was vanaf 2019 van hoog historisch niveau (niveau 2 op een schaal van 1 tot 5) naar gemiddeld (niveau 3) in 2020 gegaan. Tijdens de evaluatie in maart van dit jaar ging het tot laag (niveau 4) en leidde daarmee tot het verlagen van de rating.

Anderzijds bleven de criteria met betrekking tot liquiditeit (toegang tot financiering) en (puur) financieel beheer op de hoogste niveaus: niveau 1 voor het eerste, niveau 2 voor het tweede (vanwege de component « budgetbeheer »).

Qua rating en ter vergelijking is het Vlaamse Gewest AA gebleven maar de outlook is sinds eind 2020 negatief geworden. Eind 2020 werd ook de Franse Gemeenschap verlaagd naar A+ en het Waals Gewest nog steeds lager op A. Ze zijn allebei in een negatief perspectief geplaatst.

Welke vooruitzichten voor de toekomst in termen van rating ?

Sinds de review van maart 2021 heeft het Gewest een AA-rating met stabiele vooruitzichten. Deze AA-rating met stabiele vooruitzichten werd bevestigd tijdens de tweede review op 27 september 2021. Dit niveau is gebaseerd op het initiële 2021 en het meerjarige traject zoals dat eind 2020 was vastgesteld. Het is afwachten hoe het ratingbureau uiteindelijk ook de uitvoering 2021 en daarmee de afwijking van het initiële zal beoordelen, zoals het updaten van het meerjarige traject.

De redenen waarom het Gewest het aanzienlijke financiële risico dat in 2020 werd ingeschat, zeer goed heeft doorstaan, worden uiteengezet in het volgende hoofdstuk over de resultaten van het financieel beheer voor 2021. Geduld.

Wat is de impact van deze stijging van de directe schuld op de verhouding tussen uitstaande geconsolideerde schuld en geconsolideerde ontvangsten (ESR 2010-norm met 55 geconsolideerde instellingen) ?

De ratio op 31 december 2020, op basis van de ESR 2010-standaard, was 162,27 % vergeleken met 130,1 % voor 2019.

Deze ratio maakt een analyse mogelijk van het vermogen van het Gewest om zijn schuldenlast in nominale termen op te vangen. Opgemerkt moet worden dat in deze 162,27 % de financiële bemiddelingsinstellingen, namelijk het Woningfonds, de sociale kredietmaatschappijen en de

cette dégradation possible en se voyant attribuer une perspective négative. Elle était essentiellement expliquée du fait de la dégradation du critère des performances budgétaires. Plus précisément, le critère méthodologique relatif aux performances budgétaires était passé dès 2019 de son niveau historique fort (niveau 2 sur une échelle de 1 à 5) à moyen (niveau 3) en 2020. Lors de la review de mars de cette année, il est descendu à faible (niveau 4) et a entraîné avec lui la baisse du rating.

Par contre, les critères relatifs à la liquidité (accès au financement) et à la gestion (purement) financière sont restés aux niveaux les plus élevés : niveau 1 pour le premier, niveau 2 pour le second, du fait de sa composante gestion budgétaire.

En termes de rating et à titre de comparaison, la Région flamande restée AA mais la perspective est devenue négative depuis fin 2020. Fin 2020 aussi, la Communauté française a été abaissée à A+, c'est-à-dire un cran inférieure à celui de la Région de Bruxelles-Capitale, et la Région wallonne se situe plus bas encore à A. Elles ont toutes deux été placées en perspective négative.

Quelle perspective pour l'avenir en termes de rating ?

Depuis la review de mars 2021, la Région bénéficie du rating AA- avec perspective stable. Cette notation AA avec perspective stable a été confirmée lors de la seconde review du 27 septembre 2021. Ce niveau repose sur l'initial 2021 et la trajectoire pluriannuelle telle que fixée fin 2020. Il y aura lieu de voir comment l'agence de rating appréciera l'exécution 2021 en définitive et donc l'écart par rapport à l'initial, ainsi que la mise à jour de la trajectoire pluriannuelle.

Les raisons pour lesquelles la Région a très bien résisté au risque financier important évalué en 2020 seront données dans le chapitre subséquent, relatif aux résultats de gestion financière 2021.

Quel est l'impact de cette augmentation de la dette directe sur le ratio encours de dette consolidée sur recettes consolidées (norme SEC 2010 avec 55 organismes consolidés) ?

Le ratio au 31 décembre 2020 sur la base de la norme SEC 2010 s'établissait à 162,27 %, contre 130,1 % pour 2019.

Ce ratio permet d'analyser la capacité de la Région à faire face au poids de sa dette en valeur nominale. Il faut signaler que dans ces 162,27 %, les organismes d'intermédiations financières – soit le Fonds du logement, les sociétés de crédit social et le FRBRTC – représentent désormais

BGHGT (missie 2) nu 35 % vertegenwoordigen. De aard van hun schuld verschilt echter sterk van die van de directe schuld van het Gewest, die bestaat uit het cumulatieve tekort (verschil tussen inkomsten en uitgaven als gevolg van de uitvoering van opeenvolgende begrotingen): de schuld van deze instellingen is niet gekoppeld aan een exploitatietekort, maar dit is slechts de bron, passiefzijde, van de financiering van de leningen die zij verstrekken aan particulieren (huisvesting) of aan gemeenten (missie 2 FRBRTC). Eveneens met de activa van deze vennootschappen komen schulden van particulieren of gemeenten overeen die de schulden aan de passiefzijde perfect dekken. Daarnaast is op het niveau van huisvestingsmaatschappijen de looptijd van schulden nagenoeg gelijk aan de looptijd van schulden aan de actiefzijde. Dit zorgt voor een neutraal werkkapitaal op lange termijn. Exclusief schuld gegenereerd door de financiële bemiddelingsinstellingen, bedraagt de ratio 127,27 %.

We verwachten dat het tegen 31 december 2021 zal stijgen tot 200 %, inclusief 36,89 % schuld gegenereerd door financiële intermediairs. Een jaar geleden voorspelden we een niveau van 218 % voor 2021. Voor 2022, 211 % ; voor 2023, 224 % ; voor 2024 228 % en voor 2025 237 %.

Wat zijn de resultaten 2021 van het beheer van de directe schuld ?

De beheerstrategie onder leiding van het Front Office van het Agentschap van de Schuld in 2021 maakte deel uit van de uitbreiding van de anticiperende en defensieve strategie, die in 2020 na het begin van de Covid-crisis werd ontwikkeld : namelijk het risico op liquiditeit zo veel mogelijk verminderen door lange termijn consolidaties.

Deze strategie maakte het mogelijk om zoveel mogelijk te besparen op het gebruik van de kredietlijn (1,2 miljard euro) die als zekerheid diende voor het geval de gezondheidscrisis ernstiger zou zijn en de toegang tot financiering zou hebben bemoeilijkt.

Alvorens naar 2021 te gaan, kunnen we ons het consolidatievolume herinneren dat in 2020 werd toegepast. Dit bedroeg in totaal 2.248 miljoen euro. Iets meer dan de helft van deze consolidaties vond plaats in de tweede helft van 2020, toen de rentetarieven en OLO's hun laagste historische niveaus bereikten.

Ter illustratie : de gemiddelde operationele kosten voor de tweede helft van 2020 bedroegen ongeveer 0,56 % tegen 0,85 % in de eerste helft (en ongeveer 0,80 % voor dit jaar 2021).

Sinds begin 2021 zien we de rentevoeten geleidelijk maar zeker stijgen.

35 %. Or la nature de leur dette est très différente de celle de la dette directe de la Région, qui est constituée par le déficit cumulé depuis sa création (c'est-à-dire la différence entre recettes et dépenses découlant de l'exécution des budgets successifs), là où la dette de ces organismes n'est pas liée à un déficit d'exploitation mais n'est que la source au passif du financement des prêts qu'ils octroient aux particuliers (sous forme habitation) ou aux communes (mission 2 FRBRTC). Correspondent aussi à l'actif de ces sociétés des créances dues par les particuliers ou les communes qui couvrent parfaitement les dettes au passif. De surcroît, et il s'agit d'un point très positif au niveau des sociétés de logement, la duration des dettes est quasi égale à la duration des créances à l'actif, ce qui assure un fonds de roulement neutre sur le long terme. Hors dette générée par des organismes d'intermédiation financière, le ratio s'établit à 127,27 %.

Nous prévoyons qu'il monte à 200 % au 31 décembre 2021, incluant 36,89 % de dette générée par des organismes d'intermédiation financière. Il y a un an, nous avons prévu pour 2021 un niveau de 218 %, ce qui est plutôt rassurant. Pour 2022, 211 % ; pour 2023, 224 % ; pour 2024, 228 % et pour 2025, 237 %.

Quels sont les résultats de la gestion de la dette directe en 2021 ?

La stratégie de gestion menée par le Front Office de l'Agence de la dette en 2021 s'est inscrite dans la prolongation de la stratégie anticipative et défensive développée en 2020 suite au démarrage de la crise Covid, à savoir diminuer au maximum le risque de liquidité par des consolidations long terme.

Cette stratégie a permis d'épargner le plus possible le recours à la ligne de crédit (1,2 milliards d'euros) qui a servi de sécurité dans le cas où la crise sanitaire aurait été plus importante et aurait rendu l'accès au financement plus difficile.

Avant de nous intéresser à 2021, rappelons le volume de consolidation pratiqué en 2020. Il s'agissait d'un montant de 2.248 millions d'euros. Un peu plus de la moitié de ces consolidations a été conclu durant le second semestre 2020, où les taux et les OLOs ont atteint leurs plus bas niveaux historiques.

À titre d'illustration, le coût moyen des opérations du second semestre 2020 était de l'ordre de 0,56 % contre 0,85 % au premier semestre – et environ 0,80 % pour cette année 2021.

Depuis le début de l'année 2021, nous voyons les taux progresser graduellement mais certainement.

Zo daalde de 10-jaars IRS-rente van een gemiddeld niveau van $-0,20\%$ in de laatste helft van 2020 en staat nu op $+0,30\%$. De 30-jaars IRS steeg van een gemiddeld niveau van 0% tijdens de laatste helft van 2020 en staat momenteel op $+0,35\%$ (na meerdere keren $+0,50\%$ te hebben overschreden).

De OLO op 30 jaar stond tijdens de laatste helft van 2020 gemiddeld op $+0,30\%$ en staat momenteel op $+0,84\%$.

Met de verwachte voortzetting van deze stijging en gezien het meerjarige traject (van dalende tekorten), zullen we de komende jaren kunnen vaststellen dat het grootste deel van de financieringsbehoeften van het Gewest in de jaren 2020- 2021 op lange termijn (consolidatielooptijd van ongeveer 30 jaar) onder de meest competitieve voorwaarden blijft (zowel qua tarieven als qua marges, dankzij deze defensieve strategie).

De Front Office heeft in 2021 al consolidaties afgesloten voor een totaalbedrag van 1.240,5 miljoen euro in de volgende formaten : (exclusief forward star operaties - zie hieronder)

- 1.054 miljoen euro MTN lange termijn spot
- 61 miljoen euro Schuldshein spot
- 94,5 miljoen euro in het kader van het Europese SURE-spot programma
- 31 miljoen euro gekoppeld aan de activering van een financieringsoptie (multi-slice daterend uit 2013)

De gemiddelde looptijd van de in 2021 afgesloten lange termijn leningen bleef 30 jaar.

Ondanks de ratingverlaging in maart 2021, kon de Front Office de marges handhaven in vergelijking met OLO's van minder dan 15 BP. De afwaardering had geen effect op de kwaliteit van onze marges. Het beleggersvertrouwen is intact gebleven.

De gemiddelde marge ten opzichte van OLO's van dezelfde looptijd verbeterde tot OLO $+14,1$ basispunten in 2021, vergeleken met iets meer dan $15,4$ basispunten in 2020. dat betekent dat, dankzij het beheer van het Front Office, de slechtere rating geen enkele invloed heeft gehad op onze financieringsmarges.

Dit is een van de verklaringen voor de verbetering van de ratio « groei rentelasten op groei ontvangsten tot 2025 » : we hadden voorspeld dat bij twee verlagingen vanaf 2021 de schuldskosten met 35 basispunten zouden stijgen. Het differentieel in het voordeel van de het Gewest bedraagt dus $16,3$ basispunten voor de consolidaties in 2021 (1,240 miljard euro) voor een gemiddelde periode van 30 jaar.

Par exemple, le taux IRS 10 ans est passé d'un niveau moyen de -0.20% durant le dernier semestre 2020, et monte actuellement à $+0.30\%$. L'IRS 30ans est passé d'un niveau moyen de 0% durant le dernier semestre 2020 et monte actuellement à $+0.35\%$ (après avoir franchi plusieurs fois les $+0.50\%$).

L'OLO 30ans se situait à $+0.30\%$ en moyenne durant le dernier semestre 2020, et atteint actuellement $+0.84\%$.

Avec la poursuite attendue de cette hausse et en regard de la trajectoire pluriannuelle de déficit dégressif, on pourra observer dans les prochaines années que l'essentiel des besoins de financement de la Région auront été couverts durant les années 2020-2021 sur le long terme (c'est-à-dire, tenant compte d'une maturité de consolidation d'environ 30 ans) aux conditions les plus compétitives (tant en termes de taux que de marges, grâce à cette stratégie défensive).

Le Front Office a ainsi déjà conclu en 2021 des consolidations pour un montant total de 1.240,5 millions d'euros sous les formats suivants :

- 1.054 millions d'euros MTN long terme spot ;
- 61 millions d'euros Schuldshein spot ;
- 94,5 millions d'euros dans le cadre du programme européen SURE spot ;
- 31 millions d'euros liés à l'activation d'une option de financement (multitranches datant de 2013).

La durée moyenne des emprunts long terme conclus en 2021 est de 30 ans, ce qui est très long.

Malgré la dégradation de la notation en mars 2021, le Front Office a su conserver des marges par rapport aux OLO inférieures à 15 points de base.

La marge moyenne par rapport à une OLO de même duration s'est améliorée de $+14,1$ points de base en 2021, contre un peu plus de $15,4$ points de base en 2020 – ce qui signifie que, grâce à la gestion du Front Office, la dégradation du rating n'a eu aucun impact sur nos marges de financement.

Ceci est une des explications de l'amélioration du ratio « croissance des charges d'intérêts sur croissantes des recettes jusqu'en 2025 » : nous avons prévu qu'en cas de deux dégradations dès 2021, le coût de la dette serait majoré de 35 points de base. Le différentiel à l'avantage de la Région est donc de $16,3$ points de base sur les consolidations 2021 (1,240 milliards euros) durant une durée moyenne de 30 ans.

De tweede verklaring voor de verbetering van de ratio « groei van rentelasten op ontvangsten » is de verbetering van de noemer met betrekking tot ontvangsten : terwijl de prognose voor 2021-2024 werd beïnvloed door een daling van de regionale inkomsten als gevolg van een negatieve bbp-groei. Dit negatieve effect verdwijnt in de prognoses van 2022 tot en met 2025 omdat de bbp-groei vanaf 2021 tot en met 2025 weer positief wordt. De groei van ontvangsten over 4 jaar van 2022 tot 2025 zal 217 miljoen euro bedragen, vergeleken met 142 miljoen euro die in 2020 voorspeld wordt voor de jaren 2021 tot 2024.

Een ander element dat zorgt voor een verbetering van de ratio « stijging van de rentelasten op stijging van de ontvangsten » is het concrete vertragingseffect van 1 jaar als gevolg van de verslechtering van onze marges, na een dubbele verslechtering : we hadden berekend dat de vertraging van een verslechtering van onze marges over 1 jaar een winst van 150 miljoen euro over 30 jaren zou vertegenwoordigen, op een massa extra kosten geschat op 700 miljoen euro, als de twee degradaties in 2021 waren uitgevoerd.

Deze gemiddelde margekwaliiteit van 14,1 bp is opmerkelijk in vergelijking met andere Belgische openbare uitgevers van hetzelfde niveau : Vlaanderen stapte in 2021 gemiddeld uit op OLO + 19 BP, terwijl het tot dusver zijn AA-rating heeft kunnen behouden, die daarom hoger is dan die van het BHG. De Franse Gemeenschap en het Waals Gewest staan nog beduidend hoger met meer dan OLO + 30 BP. Het Waals Gewest, dat OLO+ 45 had, verbeterde zijn marges in 2021.

Ik wil de Directie van de Front Office hartelijk bedanken en feliciteren met dit opmerkelijke werk dat onder zeer moeilijke omstandigheden is verricht.

Dit positieve verschil voor het Gewest in termen van marge wordt gedeeltelijk verklaard door de benadering van de Belgische en internationale financiële markten : Vlaanderen en het Waalse Gewest werken voornamelijk via grote openbare obligatie-emissies. Hiervoor benaderen ze een panel van banken die verantwoordelijk zijn voor het vinden van het grote volume (tussen 500 miljoen euro en 1.500 miljard euro ; gemiddelde uitgaven : 1 miljard) van investeerders. Om deze publieke vraagstukken te laten slagen, is het vooral nodig om het gewenste volume te vinden. Het slechtste scenario is dat we bijvoorbeeld slechts 800 miljoen euro vinden van de gevraagde 1 miljard euro : dat is slecht nieuws voor de intermediaire banken maar ook voor de uitgevers, omdat het is alsof er wantrouwen zou heersen bij de investeerders tegenover deze gewesten of gemeenschappen. Om dit miljard euro te bereiken, zullen de marges omhoog moeten.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werkt heel anders : geen grote openbare obligatie-uitgifte maar wel

La seconde explication de l'amélioration du ratio « croissance des charges d'intérêts sur recettes » est l'amélioration du dénominateur relatif aux recettes : alors que la projection 2021-2024 était impactée par une diminution des recettes régionales liées à la croissance négative du PIB de 2020, cet effet négatif disparaît dans les projections de 2022 à 2025 car la croissance du PIB dès 2021 redevient positive jusqu'en 2025 inclus. La croissance des recettes sur 4 ans, de 2022 à 2025, sera de 217 millions d'euros contre 142 millions d'euros prévus en 2020 pour les années 2021 à 2024.

Un autre élément qui assure l'amélioration du ratio « accroissement des charges d'intérêt sur accroissement des recettes » est l'effet « retard » concrétisé de 1 an sur la détérioration de nos marges suite à une double dégradation : nous avons calculé que le retard d'une détérioration de nos marges de 1 an représentait un gain de 150 millions d'euros en 30 ans sur une masse de surcoût évaluée à 700 millions d'euros si les deux dégradations avaient été effectuées dès 2021.

Cette qualité de marge moyenne de 14,1 bp est, je dirais, excellente par rapport aux autres émetteurs publics belges de même niveau : la Flandre est sortie, en moyenne, en 2021, à OLO+ 19 bp alors que, pour rappel, elle a su conserver jusqu'ici son rating AA et donc supérieur à celui de la Région de Bruxelles-Capitale. La Communauté française et la Région wallonne se situent significativement plus haut encore, à un niveau de OLO+ 30 bp. La Région wallonne, qui était à OLO+ 45, a amélioré ses marges en 2021.

Je tiens à remercier et féliciter vivement la Direction du front Office pour ce travail remarquable accompli dans des circonstances très difficiles.

Ce différentiel positif pour la Région en termes de marge s'explique pour partie par l'approche des marchés financiers belges et internationaux : la Flandre, ainsi que la Région wallonne, travaillent essentiellement par d'importantes émissions obligataires publiques. Pour ce faire, elles s'adressent à un panel de banques qui sont chargées de trouver le volume important (entre 500 millions d'euros et 1.500 milliards d'euros, avec une moyenne des émissions de 1 milliard) auprès des investisseurs. Si ces émissions publiques veulent être une réussite, il faut avant tout trouver le volume recherché. Le pire scénario est celui de ne trouver par exemple que 800 millions d'euros sur 1 milliard d'euros demandé : c'est très mauvais pour les banques intermédiaires, mais aussi pour les émetteurs, parce que c'est comme si il existait une défiance des investisseurs vis-à-vis de ces régions ou communautés. Pour atteindre ce milliard d'euros, les marges devront être relevées.

La Région de Bruxelles-Capitale travaille très différemment : aucune grosse émission publique obligataire n'est

permanente communicatie met investeerders die op zoek zijn naar investeringen. Het Gewest speelt uiteindelijk in op de vraag van investeerders door een bepaald niveau van marge te eisen. Transacties worden uitgevoerd voor volumes van maximaal 10 tot 200 miljoen euro. Dit is het « reverse inquiry ».

Een ander voordeel van deze methode ten opzichte van grote openbare emissies is de concurrentie tussen bemiddelingsbanken die de operatie willen winnen, terwijl bij grote openbare emissies de door de uitgever gekozen banken een soort consortium vormen, dat tot doel heeft een overeenkomst op te richten om een margeniveau te definiëren dat ervoor zorgt dat alle gezochte fondsen worden opgehaald.

Deze strategie heeft een drievoudig voordeel : zo strak mogelijk onderhandelen over de marges via de techniek van « reverse inquiry » en via de concurrentie van bemiddelingsbanken ; permanent op de financiële markten zijn terwijl de andere gewesten en gemeenschappen slechts twee tot drie keer per jaar aanwezig zijn (in 2024 hebben wij bijvoorbeeld 36 financieringsoperaties uitgevoerd tegenover slechts 2 in Vlaanderen) ; een ideale afvlakking van het schuldaflossingsplan mogelijk maken.

Op dit laatste punt, terwijl de andere openbare uitgevers op een bepaalde datum in één keer tussen 500 miljoen en 1 miljard euro zullen moeten terugbetalen en zo een piek in hun aflossingsplan zullen creëren, die structureel een aanzienlijk toekomstig liquiditeitsrisico genereert, heeft het Brussels Hoofdstedelijk Gewest volledige controle over zijn aflossingsplan, waardoor het vandaag en in de toekomst deze jaarlijkse aflossingen kan beperken tot maximaal 300 miljoen euro, ofwel 4,6 % van de huidige uitstaande directe schuld.

Daarnaast werden forward start operaties dit jaar ook voor 476 miljoen euro afgesloten. Deze baanbrekende operaties zullen het mogelijk maken om vandaag onder bepaalde voorwaarden te voorzien in een deel van de toekomstige behoeften van het Gewest. Meer in het bijzonder is de strategie voor deze operaties uitdrukkelijk beperkt tot de aflossingen over de volgende 3 jaar, ofwel ongeveer 200 miljoen euro per jaar.

De portefeuille met directe schulden op lange termijn is op 31 oktober 2021 als volgt onderverdeeld :

- MTN-financiering : 5.268 miljoen euro of 73 % ;
- Schuldshein financiering : 1.341 miljoen euro of 19 % ;
- Bank bilateraal : 471,5 miljoen euro of 6 % ;
- Overig : 144,5 miljoen euro, ofwel 2 %.

émise, mais elle recourt à une communication permanente avec les investisseurs à la recherche de placement. La Région répond en définitive aux demandes des investisseurs en exigeant un certain niveau de marge. Les opérations se font pour des volumes de 10 à 200 millions d'euros maximum : c'est le « reverse inquiry ».

Un autre avantage de cette méthode par rapport aux grosses émissions publiques est la mise en concurrence des banques intermédiaires qui désirent gagner l'opération tandis que lors des grosses émissions publiques, certaines banques choisies par l'émetteur forment une sorte de consortium qui se met d'accord pour définir un niveau de marge qui assurera la levée de la totalité des fonds recherchés.

Cette stratégie a un triple avantage : négocier au plus serré les marges via la technique du « reverse inquiry » et via la mise en concurrence des banques d'intermédiation ; être en permanence sur les marchés financiers alors que les autres régions et communautés n'y sont présents que deux à trois fois sur une année (à titre d'exemple, en 2024, nous avons fait 36 opérations de financement, là où la Flandre n'en a fait que 2) ; permettre un lissage idéal du plan d'amortissement de la dette.

Sur ce dernier point, alors que les autres émetteurs publics devront rembourser en une fois à une date précise entre 500 millions et 1 milliards d'euros, créant ainsi un pic dans leur plan d'amortissement et générant structurellement un risque important futur de liquidité, la Région de Bruxelles-Capitale a toute la maîtrise de son plan d'amortissement lui permettant aujourd'hui et dans le futur de limiter ces charges annuelles d'amortissement à maximum 300 millions d'euros, soit 4,6 % de l'encours actuel de la dette directe.

Par ailleurs, il a aussi conclu cette année 476 millions d'euros d'opérations à démarrage *forward*. La mise à disposition des fonds n'a alors pas lieu tout de suite mais dans le futur. Ces opérations pionnières permettront de combler une partie des besoins futurs de la Région aux conditions certaines d'aujourd'hui. Plus précisément, la stratégie encadrant ces opérations est expressément limitée aux volumes des amortissements certains des 3 prochaines années, soit environ 200 millions d'euros par an.

Le portefeuille de la dette directe « long terme » se répartit comme suit au 31 octobre 2021 :

- en financement MTN : 5.268 millions euros soit 73 % ;
- en financement Schuldshein : 1.341 millions euros soit 19 % ;
- en bilatéral bancaire : 471,5 millions euros soit 6 % ;
- autres : 144,5 millions euros soit 2 %.

Oorsprong van investeerders :

- De portefeuille is voor 13 % in handen van Belgische bedrijven
- en voor 87 % in handen van buitenlandse investeerders

De financieringsbehoefte voor 2022 wordt geraamd op 1.376 miljoen euro, waarvan 225 miljoen euro voor schuldherfinanciering en 397 miljoen euro voor de financiering van strategische investeringen. Ze zijn gebaseerd op de evolutie van de schuld vastgesteld op 1.031 miljoen euro exclusief code 8 en exclusief terugbetalingen van opcentiemen.

Zoals reeds gezegd, is het een belangrijke strategie, die door het Front Office ontwikkeld werd, om vandaag al toekomstige financieringen aan te gaan. Voor 2022 heeft het Gewest de toegang tot bepaalde financieringen met bekende voorwaarden veiliggesteld voor een totaal van 211 miljoen euro (of 15 % van de geraamde behoeften).

De financieringsbehoefte die in 2022 nog moet worden gedekt, bedraagt dus slechts 1.165 miljoen euro.

Deze te dekken behoeften zullen de komende jaren afnemen in verhouding tot het meerjarenbegrotingstraject, wat uitermate positief is voor het schuldbeheer.

De zwaarste jaren qua financieringsbehoefte en liquiditeitsrisico liggen achter ons : 2020 met 2.248 miljoen euro consolidatie en 2021 met 1.241 miljoen euro. Ik denk dat dit geruststellend is voor de Minister van Financiën.

Een andere zeer belangrijke strategie die in 2022 werkelijkheid zal worden, is de verlenging van het kassierscontract ; het zal ons liquiditeitsrisico aanzienlijk verbeteren door de huidige kredietlijn te verhogen van 1,2 miljard euro naar 1,5 miljard euro, dat wil zeggen 300 miljoen euro extra krediet beschikbaar op de lopende rekening gedurende een contractduur van 4,5 jaar.

Deze aanzienlijke verbetering van het liquiditeitsrisico zal het Gewest in staat stellen om het niveau van zijn vlottende schuld veilig te verhogen en zijn gemiddelde financieringskosten te verlagen.

Samengevat zijn de resultaten van het directe schuldbeheer in 2021 als volgt :

- Risico sneeuwbaaleffect verminderd met 66 % in 2025 : we gaan van 77 % « groei rentelasten op groei gewestelijke inkomsten » bij dubbele verslechtering naar 34 %. Het « sneeuwbaaleffect »-risico verschijnt pas boven de 100 %.

Quelle est l'origine des investisseurs ?

- Le portefeuille est détenu, à 13 % par des sociétés belges,
- et à raison de 87 % par des investisseurs étrangers.

Les besoins de financement 2022 sont estimés à 1.376 millions d'euros, dont 225 millions d'euros pour le refinancement de la dette et 397 millions d'euros couvrant le financement des investissements stratégiques. Ils se basent sur l'évolution de la dette établie à 1.031 millions d'euros hors code 8 et hors remboursement additionnels.

Comme déjà dit, une stratégie importante développée par le Front Office a consisté à entrer dans des financements futurs dès aujourd'hui. Pour 2022, la Région s'est assurée l'entrée dans des financements certains aux conditions connues pour un total de 211 millions d'euros – soit 15 % des besoins estimés.

Les besoins de financement restant à couvrir en 2022 ne seront donc plus que de 1.165 millions d'euros.

Ces besoins à couvrir, et cela est très positif du point de vue de la gestion de la dette, seront dégressifs pour les années à venir en regard de la trajectoire budgétaire pluriannuelle.

Les années les plus lourdes en besoin de financement et en risque de liquidité sont donc derrière nous : 2020, avec 2.248 millions d'euros de consolidation, et 2021 avec 1.241 millions d'euros. Je crois que cela est rassurant pour le Ministre des Finances.

Une autre stratégie très importante qui se concrétisera en 2022 est le renouvellement du contrat de caissier. Elle améliorera sensiblement notre risque de liquidité par l'augmentation de la ligne de caisse, actuellement de 1.2 milliard d'euros, à 1.5 milliard d'euros, soit 300 millions d'euros de crédit disponible en plus sur le compte courant durant une durée de contrat de 4 ans et demi.

Cette amélioration sensible du risque de liquidité permettra à la Région d'augmenter sans risque le niveau de sa dette flottante et de diminuer son coût moyen de financement.

En résumé, les résultats de gestion de la dette directe 2021 sont les suivants :

- Risque d'« effet boule de neige » réduit de 66 % en 2025 : on passe de 77 % « croissance des charges d'intérêt sur croissance des recettes régionales » en cas de double dégradation à 34 %. Le risque « effet boule de neige » n'apparaît qu'au-delà de 100 %.

- Verlenging van de looptijd van de directe schuld: 21,2 jaar op 31 oktober 2021 t.o.v. 12,6 jaar op 31 oktober 2020; dit betekent meer stabiliteit van de kost van de schuld gedurende 21,2 jaar, op de 6,5 miljard van de huidige schuld;
- Ultra defensieve schuldstructuur: 99,63 % tegen vaste rente op 31 oktober 2021;
- Daling van de gemiddelde kost van directe schuld met 15,4 %: van 2,375 % in 2020 naar 2,01 % in 2021; voor 2022 wordt een gemiddelde kostprijs van 1,64 % geraamd, dat wil zeggen een verdere verlaging van de kostprijs met 18 %.
- Verbetering van de financieringsmarges in vergelijking met OLO in 2021: 14,1 BP tegenover 15,4BP in 2020 ondanks de verlaging van onze rating;
- De toekomstige financieringsbehoefte en daarmee het liquiditeitsrisico zal afnemen; de nieuwe kredietlijn van 1,5 miljard euro vanaf het laatste kwartaal van 2022 zal ons toekomstige liquiditeitsrisico verder verminderen met 300 miljoen euro.

CCFB-resultaten:

- Uitstaand bedrag op 31-10-21 op transitrekening: 1.463 miljoen euro tegenover 1.381 miljoen euro op 31 december 2020 en 213 miljoen euro op eigen rekeningen tegenover 183 miljoen euro op 31 december 2020, zijnde een totaal van 1.676 miljoen euro t.o.v. 1.564 miljoen euro op 31 december 2020 waarvan MIVB (567 miljoen euro), SLRB (191 miljoen euro), Actiris (193 miljoen euro);
- Netto gewestelijke winst 2021: 10,8 miljoen euro t.o.v. 11,7 miljoen euro voor 2020.

De uitstaande gewaarborgde schuld bedroeg 3.097 miljoen euro op 31 december 2020 tegenover 2.938 miljoen euro op 31 december 2019. De uitstaande gewaarborgde schuld zal naar verwachting op 31 december 2021 3.021 miljoen euro bedragen. De gewaarborgde uitstaande schuld blijft dus stabiel.

In 2021 heeft er geen uitoefening van de waarborg plaatsgevonden.

De BWM heeft een gewaarborgde lening van de EIB aangetrokken voor een bedrag van 10 miljoen euro.

Vivaqua heeft een gewaarborgde lening van de EIB aangetrokken voor een bedrag van 19 miljoen euro.

Het Woningfonds heeft begin 2021 een gewaarborgde lening opgehaald voor een bedrag van 100 miljoen euro; het zal voor het einde van het jaar een tweede bedrag van 86 miljoen euro met de waarborg ophalen.

- Nous avons fortement rallongé la duration de la dette directe, qui était de 21,2 ans au 31 octobre 2021 contre 12,6 ans au 31 octobre 2020 – ce qui signifie une plus grande stabilité du coût de la dette pendant 21,2 ans, sur les 6,5 milliards qui constituent la dette actuelle;
- Structure de dette ultra défensive: 99,63 % à taux fixe au 31 octobre 2021, ce qui assure une plus grande résistance face à la hausse des taux;
- Diminution du coût moyen de la dette directe de 15,4 %: on passe de 2,375 % en 2020 à 2,01 % en 2021; on prévoit un coût moyen de 1,64 % pour 2022, soit une nouvelle diminution du coût de 18 %.
- Amélioration des marges de financement par rapport à OLO en 2021: 14,1 bp contre 15,4 bp en 2020 malgré la dégradation de notre notation;
- Les besoins de financements futurs et donc le risque de liquidité vont diminuant; la nouvelle ligne de caisse de 1.5 milliard d'euros dès le dernier trimestre 2022 diminuera encore notre risque futur de liquidité de 300 millions d'euros.

Résultats du CCFB:

- L'encours au 31 octobre 2021 sur compte de transit était de 1.463 millions d'euros, contre 1.381 millions d'euros au 31 décembre 2020 et 213 millions d'euros sur comptes propres contre 183 millions d'euros au 31 décembre 2020, soit un total de 1.676 millions d'euros contre 1.564 millions d'euros au 31 décembre 2020, dont, parmi les grands partenaires, la STIB (567 millions d'euros), la SLRB (191 millions d'euros), Actiris (193 millions d'euros).
- Le gain régional net 2021 sera de 10,8 millions d'euros, contre 11,7 millions d'euros pour 2020.

L'encours de la dette garantie s'établit à 3.097 millions d'euros au 31 décembre 2020, contre 2.938 millions d'euros au 31 décembre 2019. Il devrait se situer à 3.021 millions d'euros au 31 décembre 2021. L'encours garanti demeure donc stable.

Il n'y a pas eu d'exercice de la garantie en 2021.

La SBGE a levé un emprunt garanti auprès de la BEI pour un montant de 10 millions d'euros.

Vivaqua a levé un emprunt garanti auprès de la BEI pour un montant de 19 millions d'euros.

Le Fonds du logement a levé un emprunt garanti pour un montant de 100 millions d'euros début 2021: il lèvera un deuxième montant de 86 millions euros avec garantie avant la fin de l'année.

De GMHK zal naar verwachting eind 2021 een gewaarborgde lening van 3 miljoen euro aantrekken.

Het BGHGT zal naar verwachting dit laatste kwartaal een gewaarborgde LT-lening verstrekken voor een bedrag van 75 tot 100 miljoen euro.

Bij een van de sociale kredietmaatschappijen, de CIO (Crédit Immobilier Ouvrier), werd een risico van wanbetaling uitgesloten door middel van een akkoord bereikt via een GRP-procedure (gerechtelijke reorganisatieprocedure). De belangrijkste schuldeiser heeft ingestemd met een aanzienlijke verlaging van de rente van leningen waarmee het CIO gefinancierd wordt (van meer dan 4,28 % naar 1,85 %). Het Gewest van zijn kant zal in 2021 3 miljoen euro betalen. Deze betaling zal de vervroegde terugbetaling van een deel van de leningen van het CIO mogelijk maken, wat de blootstelling van het Gewest op het vlak van waarborgen verder zal verminderen. Tegelijkertijd zal het Gewest genieten van een achtergestelde schuld ten belope van deze 3 miljoen euro.

Dit gerechtelijke resultaat maakt het mogelijk om een activering van de waarborg te vermijden, die zou hebben geleid tot de uitbetaling door het Gewest van minstens 22,6 miljoen euro op het kapitaal al resterend op 31 december 2021. Dat is dus het best mogelijke resultaat, omdat het Gewest niet hoeft moeten optreden en de maatschappij opnieuw rendabel wordt.

Vanaf nu zal het CIO geen nieuwe activiteit meer ontwikkelen. Er zal een nieuwe beheerder en een nieuwe regeringscommissaris worden aangesteld.

De 3 miljoen euro komt ten laste van opdracht 25 in programma 6 met code 8.

Er worden nu fees geïnd voor elke trekking of financiering met een gewestelijke waarborg, fees die een reservefonds voeden.

De fees inkomsten voor 2021 zullen 2,4 miljoen euro bedragen. De gecumuleerde fees sinds 2015 bedragen eind 2021 8,7 miljoen euro (deze fees zijn inclusief de nog om te komen gewaarborgde financiering van 86 miljoen euro van het Woningfonds). ».

III.3.2. Gedachtewisseling

Mevrouw Alexia Bertrand bedankt de heer Outers voor zijn presentatie en wenst meerdere vragen van technische aard te stellen.

Ten eerste zegt de volksvertegenwoordigster dat zij niet overtuigd is van de eerste ratio van 3,01 % tussen de

La SRCL devrait lever un emprunt garanti de 3 millions d'euros d'ici fin 2021.

Le FRBRTC devrait effectuer un emprunt long terme garanti pour un montant de 75 à 100 millions d'euros durant ce dernier trimestre.

Concernant l'une des sociétés de crédit social, le Crédit immobilier ouvrier, un risque de défaut a été écarté au moyen d'un accord trouvé via une procédure de PRJ (procédure de réorganisation judiciaire). La principale banque créancière a accepté d'abaisser significativement le taux des emprunts finançant le CIO (de plus de 4,28 % à 1,85 %). La Région, de son côté, effectuera en 2021 un versement de 3 millions d'euros : ce versement permettra le remboursement anticipé d'une partie des emprunts du CIO, ce qui diminuera d'autant l'exposition de la Région en termes de garantie. Par la même occasion, la Région bénéficiera d'une créance subordonnée à hauteur de ces 3 millions d'euros.

Cette issue judiciaire a permis d'éviter une activation de la garantie qui aurait provoqué le déboursement par la Région d'au minimum 22.6 millions d'euros sur le capital restant dû au 31 décembre 2021. Cette solution est donc la meilleure qui pouvait arriver, vu que la Région n'a pas à intervenir et que la société redevient rentable.

Désormais, le CIO ne développera plus de nouvelle activité. Un nouvel administrateur et un nouveau commissaire seront désignés.

Les 3 millions d'euros sont mis à charge de la mission 25 au programme 6 en code 8.

Des fees sont désormais perçus pour tout tirage ou financement avec garantie régionale, fees qui alimentent un fonds de réserve à utiliser en cas de défaut d'un organisme.

Ces fees en recettes 2021 s'élèveront à 2.4 millions d'euros ; les fees cumulés depuis 2015 s'élèveront à 8.7 millions d'euros fin 2021 (en intégrant le prochain financement garanti de 86 millions d'euros du Fonds du logement). »

III.3.2. Échange de vues

Mme Alexia Bertrand remercie M. Outers pour sa présentation. Elle souhaite poser plusieurs questions d'ordre technique.

Premièrement, la députée se dit peu convaincue par le premier ratio de 3,01 % entre les charges d'intérêt et le

rentelasten en de algemene uitgavenbegroting. Zij wijst er namelijk op dat het paradoxaal is dat deze ratio verbetert terwijl ook de uitgaven stijgen, wat misleidend kan lijken.

De heer Outers stelt dat in 2022 het omgekeerde gebeurt: de algemene uitgavenbegroting daalt (6,8 miljard tegenover 7,2 miljard in 2021). De noemer is dus lager dan in 2021 en de ratio van 3,01 % wordt dus beïnvloed door de verslechtering van de noemer.

Mevrouw Alexia Bertrand merkt op dat het belangrijk is om eerst de ontvangsten te controleren en dat het interessant zou zijn om deze verhouding niet op de algemene uitgavenbegroting maar op de algemene ontvangstenbegroting te berekenen, waarop de heer Outers antwoordt dat dit de volgende keer inderdaad kan worden gedaan.

Wat de tweede ratio tussen de groei van de rentelasten en de groei van de gewestelijke ontvangsten betreft, wijst mevrouw Bertrand erop dat deze ratio volgens de spreker van 77 % tot 34 % is gedaald, hetgeen opmerkelijk is, hoewel het om een hypothetisch scenario gaat. Zij wenst een aantal punten van inzicht op te helderen.

Zij merkt op dat, volgens de presentatie, een van de redenen voor de verbetering van de ratio het feit was dat eerder twee downgrades waren voorzien, met een stijging van 35 basispunten, en dat het verschil 16,3 basispunten zou bedragen op de consolidaties van 2021. Hoe komen we tot de berekening van deze 16,3 basispunten?

De heer Outers antwoordt dat de verhoging met 15 BP als gevolg van de verlaging van de rating in maart 2021 niet heeft plaatsgevonden, maar dat integendeel een verbetering van de marges in 2021 met 1,3 BP is bereikt: $15 \text{ BP} + 1,3 \text{ BP} = 16,3 \text{ BP}$.

Mevrouw Bertrand merkt vervolgens op dat, opnieuw volgens de heer Outers, wat het BBP betreft, de cijfers van vorig jaar voorspelden dat 2020 op $-7,4\%$ van het BBP zou uitkomen, terwijl het dit jaar en met gebruikmaking van de cijfers uit de presentatie in feite $-6,3\%$ voor 2020 zou zijn. Zij vraagt nadere uitleg over dit verschil.

De heer Outers antwoordt dat dit verschil kan worden verklaard door het feit dat vorig jaar de definitieve BBP-cijfers voor 2020 nog niet beschikbaar waren, en dat de berekeningen daarom zijn gebaseerd op prognoses van het Federaal Planbureau, die een daling van $7,4\%$ te zien gaven. Het ziet volgens hem ernaar uit dat deze raming nu naar beneden moet worden bijgesteld.

Mevrouw Bertrand geeft aan dat er dus een verschil zou zijn tussen de $-7,4\%$ die vorig jaar werd geraamd en de $-6,3\%$ die uiteindelijk werd bereikt, een verschil

budget général des dépenses. Elle souligne, en effet, qu'il est paradoxal que ce ratio s'améliore là où les dépenses augmentent également, ce qui peut paraître trompeur.

M. Outers précise que c'est le contraire qui se passe en 2022: le budget général des dépenses diminue (6,8 milliards d'euros contre 7,2 milliards d'euros en 2021). Le dénominateur est donc plus faible qu'en 2021 et donc le ratio 3,01 % subit l'influence de la détérioration du dénominateur.

Mme Alexia Bertrand indique qu'il importerait de vérifier les recettes avant tout, et qu'il serait intéressant de calculer ce ratio, non sur le budget général des dépenses, mais sur le budget général des recettes, à quoi M. Outers répond que cela pourra effectivement être fait les prochaines fois.

Deuxièmement, concernant le second ratio entre la croissance des charges d'intérêt sur la croissance des recettes régionales, Mme Bertrand souligne que, selon l'intervenant, celui-ci serait passé de 77 % à 34 %, ce qui est remarquable bien qu'il s'agisse d'un scénario hypothétique. Elle souhaite s'assurer de plusieurs éléments de compréhension.

La députée relève que, selon la présentation, l'une des raisons de l'amélioration du ratio est le fait qu'il fut précédemment anticipé deux dégradations, avec une augmentation de 35 points de base, et que le différentiel serait de 16,3 bp sur les consolidations 2021. Comment arriver au calcul de ces 16,3 points de base?

M. Outers répond que la majoration de 15 BP lié à la dégradation de la notation en mars 2021 n'a pas eu lieu mais au contraire on a réalisé une amélioration des marges en 2021 de 1,3 BP: $15 \text{ BP} + 1,3 \text{ BP} = 16,3 \text{ BP}$.

Mme Bertrand relève ensuite que, toujours selon M. Outers, concernant le PIB, les chiffres de l'année passée prévoyaient que 2020 se situerait à $-7,4\%$ de PIB alors que, cette année et en reprenant les chiffres de l'exposé, on se situerait en fait à $-6,3\%$ pour 2020. Elle souhaite obtenir plus d'explications quant à cette différence.

M. Outers répond que ce différentiel peut être expliqué par le fait qu'on ne disposait, l'année passée, pas encore des chiffres définitifs du PIB pour l'année 2020, et que les calculs furent par conséquent basés sur des projections du Bureau fédéral du Plan qui indiquaient une baisse de $7,4\%$. Il semblerait selon lui que cette estimation doive aujourd'hui être revue à la baisse.

Mme Bertrand indique qu'il y aurait donc un différentiel entre les $-7,4\%$ estimés l'année passée et les $-6,3\%$ finalement réalisés, soit une différence de 1,1 points de base.

van 1,1 basispunten. Anderzijds wordt in de prognoses van vorig jaar nog uitgegaan van een groei van het BBP in 2021 met 6,50 %, terwijl dit cijfer nu naar beneden lijkt te moeten worden bijgesteld. Evenzo merkt zij op dat alle andere cijfers een neerwaartse bijstelling laten zien ten opzichte van eerdere ramingen. Mevrouw Bertrand verklaart dat zij de reden voor het verschil niet begrijpt: kan het eenvoudigweg worden verklaard door het verschil tussen 7,40 % en 6,30 % ?

De heer Outers legt uit dat het verschil te wijten is aan het feit dat in de prognoses van 2021 tot 2015 geen rekening is gehouden met het negatieve bbp van de negatieve groei van het bbp in 2020. In feite zouden de zaken zijn « afgevlakt », zodat het negatieve effect van de negatieve groei geen effect meer had op de berekening, terwijl het vorig jaar wel een direct effect had op de berekening van de ontwikkeling van de inkomsten.

Mevrouw Bertrand vraagt de heer Outers waarom dit niet reeds het geval was in de berekeningen van vorig jaar, toen het BBP voor 2020 reeds negatief was, maar gevolgd werd door een positieve groei in de daaropvolgende jaren.

De heer Outers herinnert haar eraan dat er eigenlijk rekening mee moet worden gehouden dat de vaststelling voor 2020 verdwijnt, om te worden vervangen door een nieuwe vaststelling, voor 2025, met een verschil van 8 %.

Mevrouw Bertrand merkt vervolgens op dat het door de heer Outers gepresenteerde scenario veel beter is, hoewel het nog steeds betekent dat voor elke toename van de inkomsten 33 % ervan zal worden gebruikt voor de aflossing van rentelasten - wat uiteraard een veel betere prognose is dan de oorspronkelijk geraamde 77 %.

De heer Outers voegt eraan toe dat in deze stresstest-berekeningen de toekomstige tarieven tot en met 2025 gemiddeld met 120 basispunten worden verhoogd.

Mevrouw Bertrand vraagt of het mogelijk is een historisch overzicht te krijgen van het percentage sinds de oprichting van het Gewest.

De heer Outers antwoordt dat deze nieuwe methodologie pas vorig jaar voor het eerst werd gebruikt, zodat het niet mogelijk is een dergelijke voorgeschiedenis vast te stellen.

Mevrouw Bertrand zegt dat een percentage van 33 % van de inkomsten dat aan de terugbetaling van rentelasten zal worden besteed, haar nogal aangenaam lijkt in vergelijking met de eerder aangekondigde 77 % ; in dit verband vraagt zij de heer Outers wat deze 33 % eigenlijk vertegenwoordigt.

Par contre, elle affirme que, si l'on reprend les projections de l'année passée, il fut estimé que 2021 verrait une croissance de PIB de 6,50 % - alors qu'aujourd'hui il semble que ce chiffre doive être revu à la baisse. De la même manière, elle relève que tous les autres chiffres montrent une revue à la baisse par rapport aux estimations précédentes. Mme Bertrand dit ne pas comprendre, dès lors, ce qui explique ce différentiel : peut-il être expliqué purement et simplement par la différence entre 7,40 % et 6,30 % ?

M. Outers explique que la différence viendrait du fait qu'il ne fut pas tenu compte, pour les projections de 2021 à 2015, du PIB négatif de la croissance négative du PIB de 2020. En effet, les choses auraient été « mises à plat » de sorte que l'effet négatif de la croissance négative n'a désormais plus aucun effet sur le calcul, tandis qu'il avait un impact direct sur le calcul de l'évolution des recettes l'année passée.

Mme Bertrand demande à M. Outers pourquoi cela n'était pas déjà le cas dans les calculs l'année passée, alors le PIB pour 2020 était déjà négatif mais suivi d'une croissance positive les années suivantes.

M. Outers lui rappelle qu'il faut en réalité prendre en compte que l'observation de 2020 disparaît, pour être remplacée par une nouvelle observation, de 2025, avec un différentiel de 8 %.

Mme Bertrand remarque ensuite que le scénario présenté par M. Outers est bien meilleur, bien qu'il signifie toujours que, pour chaque augmentation des recettes, 33 % de celles-ci seront affectées au remboursement des charges d'intérêts - ce qui, en tout cas, constitue évidemment une projection bien meilleure que les 77 % initialement prévus.

M. Outers ajoute que dans le cadre de ces calculs tenant compte d'un stress test, les taux futurs sont augmentés en moyenne jusqu'en 2025 inclus de 120 points de base.

Mme Bertrand demande s'il serait possible d'obtenir une perspective historique sur ce que le taux a été depuis la création de la Région.

M. Outers répond que cette nouvelle méthodologie ne fut utilisée pour la première fois que l'année passée, et qu'il ne serait dès lors pas possible d'établir un tel historique.

Mme Bertrand indique qu'un taux de 33 % en recettes qui seraient affectées au remboursement des charges d'intérêts semble plutôt réjouissant par rapport aux 77 % annoncés précédemment ; à cet égard, elle demande à M. Outers ce que représentent vraiment ces 33 %.

Volgens **de heer Outers** is het duidelijk dat deze ratio in het verleden beter was omdat de schuld lager was, en dat de groei van de rentelasten i.v.t. de inkomstenlasten dus beter was. Hij voegt er echter aan toe dat er toen minder gevaar bestond voor een « sneeuwbal effect » en dat dit standpunt vorig jaar voor het eerst werd ingenomen in afwachting van een kritische drempel van 77 %.

Tot slot wijst **mevrouw Bertrand** erop dat volgens de algemene presentatie van de heer Outers een geconsolideerde financiële risicokaart de entiteiten in kaart kan brengen die een specifieke follow-up nodig hebben, en dat het Front Office deze aanpak in 2020 in feite heeft versterkt met een veldonderzoek dat de gewestelijke entiteiten in kaart heeft gebracht die door de impact van de gezondheidscrisis een kastekort zouden kunnen ontwikkelen. Zij vraagt de heer Outers of hij over aanvullende informatie beschikt aan de hand waarvan de entiteiten in kwestie kunnen worden geïdentificeerd, waarop de heer Outers mededeelt dat hij niet over dergelijke informatie beschikt.

Mevrouw Bertrand dankt de spreker nogmaals voor zijn werk en zijn presentatie. Zij benadrukt dat haar voornaamste zorg niet het schuldbeheer is, maar de omvang van de schuld.

Ook **mevrouw Cieltje Van Achter** bedankt de heer Outers voor zijn zeer duidelijke uiteenzetting.

De heer Marc-Jean Ghysse sluit zich aan bij de dankbetuigingen en felicitaties aan de heer Outers.

De volksvertegenwoordiger wil in de eerste plaats terugkomen op het concept kassierscontract.

De heer Outers legt uit dat het kassierscontract een kredietlijn op korte termijn is, die uiteraard een lagere rentevoet heeft dan een lening op lange termijn. In die zin is de rendementscurve van nature positief, hoewel de helling ervan kan variëren. De spreker zegt dat alles afhangt van de verwachting van de economische groei en de ontwikkeling van de inflatie. Terwijl in de langetermijnrente normaliter een zekere mate van inflatie is verdisconteerd, is dit thans niet het geval voor de kortetermijnrente, als gevolg van het beleid van verscheidene centrale banken, die de liquiditeit wensen te verzekeren en de economie wensen te stimuleren door negatieve basisrentevoeten op te leggen. Hij concludeert dat de huidige rendementscurve in feite niet de economische en financiële realiteit van de wereld weerspiegelt.

De heer Ghysse vraagt vervolgens aan de heer Outers of deze « cash rate » vast is of kan fluctueren, waarop de spreker antwoordt dat deze rente variabel is en dagelijks wordt berekend, en dat wat vast is, de marges op deze referentierente zijn.

Selon **M. Outers**, il est clair que, dans le passé, ce ratio était meilleur car la dette était moindre, et que la croissance des charges d'intérêt par rapport aux charges de recettes était par conséquent meilleure. Néanmoins, il ajoute qu'à l'époque, le risque d'un effet « boule de neige » était moindre, et que cet angle de vue fut adopté pour la première fois l'année passée en prévision d'un seuil critique de 77 %.

Enfin, **Mme Bertrand** souligne que, selon l'exposé général présenté par M. Outers, une cartographie des risques financiers consolidés pourrait mettre en évidence les entités qui nécessiteraient un suivi spécifique, et qu'en 2020, le Front Office a d'ailleurs renforcé cette approche par une enquête de terrain ayant identifié les entités régionales qui pouvaient développer une baisse de trésorerie du fait de l'impact de la crise sanitaire. Elle demande à M. Outers s'il dispose d'informations complémentaires permettant d'identifier les entités en question – à quoi M. Outers indique qu'il ne dispose pas de telles informations.

Mme Bertrand remercie encore l'intervenant pour son travail et sa présentation. Elle souligne encore que son principal point de préoccupation n'est, en définitive, pas la gestion de la dette, mais le volume de celle-ci.

Mme Cieltje Van Achter remercie également M. Outers pour son exposé très clair.

M. Marc-Jean Ghysse se joint aux remerciements et aux félicitations adressés à M. Outers.

Le député souhaite en premier lieu revenir sur la notion du contrat caissier.

M. Outers explique que le contrat caissier est une ligne de crédit à court terme, dont le taux d'intérêt est naturellement moins élevé que sur un prêt à long terme. En ce sens, la courbe de taux est naturellement positive, sa pente pouvant quant à elle varier. L'intervenant affirme que tout dépend de l'anticipation de la croissance économique et de l'évolution de l'inflation. En effet, alors que les taux longs intègrent, normalement, une certaine inflation, ce n'est actuellement pas le cas des taux à court terme, en raison de la politique de plusieurs Banques centrales, qui souhaitent quant à elles assurer la liquidité et relancer l'économie en imposant des taux directeurs négatifs. Il conclut que la courbe de ces taux, aujourd'hui, ne reflète en fait pas la réalité économique-financière du monde.

M. Ghysse demande ensuite à M. Outers si ce « taux caissier » est fixe ou si, au contraire, il est susceptible de fluctuer – à quoi l'intervenant répond que ce taux est variable et calculé au jour le jour, et que ce qui est fixe sont les marges sur ce taux de référence.

De volksvertegenwoordiger stelt de volgende hypothese voor : als verwacht wordt dat de rente in de nabije toekomst zal stijgen, kan men zich dan voorstellen dat men langer dan vier en een half jaar onderhandelt over een kasrekening met vaste rente ?

De heer Outers zegt dat een dergelijke hypothese niet kan worden verwezenlijkt ; indien men echter het risico wenst te verminderen, zelfs op korte termijn, zou men een waardepapier kunnen uitgeven om het uitstaande bedrag op de lopende rekening, dat enorm kan variëren, te verminderen, of bijvoorbeeld via consolidaties op lange termijn.

De heer Ghysels vraagt de heer Outers vervolgens of er mechanismen bestaan voor de specifieke risico's van elk type schuldeiser, dan wel of het obligatiecontract integendeel gestandaardiseerd is en niet aangepast aan de schuldeiser in kwestie.

Volgens **de heer Outers** is bij de obligatieformule de uiteindelijke investeerder niet bekend, hoewel zijn profiel vooraf wordt gecontroleerd ; anderzijds wijst hij erop dat deze schuldeisers met het Gewest in contact worden gebracht via bancaire financiële tussenpersonen, die op hun beurt zorgen voor de controle van de kwaliteit van de schuldeiser.

Tot slot merkt **de heer Ghysels** op dat de looptijd van de schuld volgens het verslag van de spreker is gestegen van 21,2 tot 30 jaar. Hij vraagt de heer Outers of, hypothetisch gezien, de looptijd van de schuld kan worden verlengd tot 40 jaar, en of een dergelijke operatie interessant zou zijn.

De heer Outers wijst erop dat de huidige looptijd van 21,2 jaar al uitzonderlijk lang is (ter vergelijking : drie of vier jaar geleden was deze nog geen 10 jaar) en dat bovendien niet uit het oog mag worden verloren dat deze looptijd voor de gehele portefeuille is vastgesteld. Een looptijd van 40 jaar zou uiteindelijk vrijwel onmogelijk te verwezenlijken zijn, omdat dit zou betekenen dat voor 100 jaar moet worden geleend - en men kan de situatie van het Gewest over zo'n lange periode niet voorspellen. Anderzijds verklaart de heer Outers gekant te zijn tegen het idee van te lange consolidaties, aangezien er in feite geen referentiemarkt bestaat, aangezien de langste OLO momenteel 46 jaar bedraagt, waardoor een looptijd van 40 jaar voor de hele portefeuille niet haalbaar is.

De heer Arnaud Verstraete feliciteert de spreker met de kwaliteit van zijn werk en zijn presentatie. Hij benadrukt dat de spreker naar zijn mening het bemoedigende karakter van de begrotingsramingen heeft aangetoond, alsmede de vermindering van de risico's voor dit jaar in vergelijking met de conclusies van het voorgaande jaar, en de toename van de marges parallel met de vermindering van de rating van het Gewest. Hij spoort de oppositie aan te luisteren

Le député présente l'hypothèse suivante : si l'on anticipait que les taux venaient à se tendre prochainement, pourrait-on imaginer négocier un compte caissier à taux fixe sur plus de quatre ans et demi ?

M. Outers signale qu'une pareille hypothèse ne pourrait se réaliser ; qu'en revanche, si l'on souhaitait couper le risque, même sur le court terme, on pourrait émettre un billet de trésorerie de façon à diminuer l'encours sur le compte courant, qui peut varier énormément, ou via des consolidations à long terme, par exemple.

M. Ghysels demande ensuite à M. Outers s'il est mis en place des mécanismes relatifs aux risques spécifiques à chaque type de créiteur ou si, au contraire, le contrat d'obligation est standardisé et non adapté au créiteur en question.

Selon **M. Outers**, dans le format obligataire, on ne connaît effectivement pas l'investisseur final, bien que son profiel soit contrôlé en amont ; d'autre part, il fait remarquer que ces créiteurs sont mis en contact avec la Région via des intermédiaires financiers bancaires, qui se chargent quant à eux de vérifier la qualité du créiteur.

Enfin, **M. Ghysels** relève que, selon le rapport de l'intervenant, la durée de la dette serait passée de 21,2 à 30 ans. Il demande à M. Outers si, hypothétiquement, la durée de la dette pourrait être montée à 40 ans, et si une telle opération s'avérerait intéressante.

M. Outers fait remarquer que la durée actuelle, qui est de 21,2 ans, est déjà exceptionnellement longue (à titre de comparaison, elle était de moins de 10 ans il y a trois ou quatre ans) et, qu'au surplus, il faut garder à l'esprit que cette durée est fixée sur l'ensemble du portefeuille. Une durée de 40 ans serait en définitive, selon lui, quasiment impossible à atteindre car cela signifierait qu'il faudrait recourir à des emprunts sur 100 ans - or on ne peut prédire la situation de la Région d'ici un laps de temps si long. D'autre part, M. Outers se dit contre l'idée de consolidations trop longues du fait qu'il n'y correspond en fait pas de marché de référence, l'OLO le plus long étant actuellement de 46 ans, ce qui ne permet pas d'atteindre une durée de 40 ans sur l'ensemble du portefeuille.

M. Arnaud Verstraete félicite l'intervenant pour la qualité de son travail et de sa présentation. Il souligne que l'intervenant a, selon lui, bien démontré le caractère encourageant des prévisions relatives au budget, la diminution du risque pour cette année, en comparaison aux conclusions de l'année précédente, ou encore l'augmentation des marges parallèlement à la diminution du rating régional. Il encourage l'opposition à entendre l'aspect optimiste de

naar het optimistische aspect van deze prognoses en te beseffen dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest resultaten kan behalen die vergelijkbaar zijn met, zo niet beter zijn dan die van andere gewesten – in het bijzonder het Vlaams Gewest.

De heer Verstraete vraagt meer informatie over de vooruitzichten voor de schuld na 2025. Hij vraagt de spreker met name welke evolutie kan worden verwacht vanuit het oogpunt van de schuldenlast, uitgaande van wat nu reeds bekend is.

De heer Outers zegt dat prognoses voor de periode na 2025 op dit moment moeilijk te maken zijn. Volgens hem is het immers moeilijk te bepalen hoe de schuld zich van 2025 tot 2030 zal ontwikkelen, zodra een nieuwe regering is aangetreden. Anderzijds merkt de heer Outers op dat bij handhaving van de huidige stand van zaken en van het beleid voor 2024 en 2025, het uitstaande bedrag van de schuld zich vanaf 2026 zou moeten stabiliseren en alle ratio's eveneens zouden moeten verbeteren (dit is met name het geval voor de ratio tussen het uitstaande bedrag van de geconsolideerde schuld en de geconsolideerde ontvangsten, aangezien de ontvangsten op natuurlijke wijze zullen toenemen als gevolg van de inflatie, terwijl de schuld en de rentelasten zich zullen stabiliseren).

Ten tweede, wat de ratings van het Gewest betreft, zegt de **heer Verstraete** dat hij begrijpt dat deze ratings op basis van verschillende criteria worden vastgesteld, en wat het effect is van een lagere rating. Hij vraagt de heer Outers of er in de nabije toekomst acties worden overwogen om deze scores naar boven bij te stellen: hij vraagt zich met name af of het gewoon een kwestie is van overheidsschuld of dat er andere acties in die richting kunnen worden ondernomen.

De heer Outers zegt dat de begrotingsresultaten het knelpunt blijven.

Mevrouw Marie Lecoq vindt, in navolging van Alexia Bertrand, dat er in feite aandacht moet worden besteed aan zowel schuldbeheer als schuldvolume. Wat de structuur van de schuld betreft, vraagt zij om opheldering over de looptijd van de huidige aflossingen. Zij wil met name weten of er een risico bestaat van een « explosie » van het aantal schulden dat in de komende jaren tegelijkertijd vervalt.

De heer Outers stelt dat het aflossingsplan zeer evenwichtig is en gewag maakt van maximumlasten van 300 miljoen per jaar op een uitstaande schuld van 6,5 miljard, wat neerkomt op een ratio van 4,6 %, wat zeer laag is. Hij bevestigt dat er voortdurend over gewaakt wordt dat het bedrag van 300 miljoen nooit wordt overschreden - in de praktijk ongeveer 200-250 miljoen per jaar.

ces prévisions, et à prendre conscience que la Région de Bruxelles-Capitale peut réaliser des résultats comparables, si pas meilleurs aux autres régions – en particulier la Région flamande.

M. Verstraete demande à obtenir plus d'informations quant aux perspectives de la dette après 2025. En particulier, il demande à l'intervenant quelle est l'évolution à laquelle s'attendre du point de vue de la dette, sur la base de ce que l'on sait déjà aujourd'hui.

M. Outers affirme que des prévisions au-delà de 2025 sont pour le moment difficiles à établir. En effet, il est selon lui difficile de déterminer quelle sera l'évolution de l'encours de la dette de 2025 à 2030, dès lors qu'un nouveau gouvernement aura été mis en place. En revanche, M. Outers relève qu'en restant en l'état actuel des choses, et si est maintenue la politique en place pour 2024 et 2025, l'encours de la dette devrait se stabiliser dès 2026, et l'ensemble des ratios devraient de même s'améliorer (c'est notamment le cas du ratio entre l'encours de la dette consolidée sur les recettes consolidées, puisque les recettes vont croître naturellement du fait de l'inflation, tandis que la dette et les charges d'intérêts se stabiliseront).

Deuxièmement, concernant les ratings régionaux, **M. Verstraete** dit avoir compris que ces notes étaient établies sur la base de différents critères, et quel était l'impact d'un rating revu à la baisse. Il demande à M. Outers si des actions sont envisagées dans un futur proche pour faire remonter ces scores: plus particulièrement, il se demande s'il s'agit simplement d'une question de dette publique ou si d'autres actions pourraient être entreprises en ce sens.

M. Outers affirme que les performances budgétaires restent le point délicat.

Mme Marie Lecoq, reprenant la formule utilisée par Mme Alexia Bertrand, considère qu'il faudrait en réalité porter attention à la fois à la gestion de la dette et à son volume. À propos de la structure de la dette, elle souhaite obtenir des éclaircissements quant à l'échéance des amortissements en cours. La députée souhaite savoir, plus particulièrement, s'il existe un risque d'« explosion », dans les années futures, du nombre de dettes arrivant à échéance au même moment.

M. Outers soutient que le plan d'amortissement est très bien lissé et fait état de charges maximales, par an, de 300 millions d'euros pour un encours de dettes de 6,5 milliards, soit un rapport de 4,6 %, ce qui est très faible. Il affirme qu'il est constamment veillé à ce que ce plafond de 300 millions d'euros ne soit jamais dépassé – à raison, en pratique, d'environ 200 à 250 millions par an.

Ook **de heer Guy Vanhengel** bedankt de heer Outers en feliciteert hem voor zijn werk.

De heer Emmanuel De Bock verklaart uit de presentatie te hebben begrepen dat de begroting van het Gewest het niet zo slecht doet, vooral in vergelijking met de andere Gewesten - hoewel de drie entiteiten met verschillende sociaaleconomische uitdagingen te kampen hebben.

De heer De Bock wijst er allereerst op dat het resultaat van een lening in feite een opbrengst zou zijn, althans in boekhoudkundige termen. Hij vraagt de heer Outers dit te bevestigen - waarop de spreker antwoordt dat de opbrengst van een lening geen werkelijke opbrengst vormt, en dat deze opbrengst in feite moet worden geneutraliseerd om de opbrengst vast te stellen.

Vervolgens merkt de spreker op dat er in de toekomst een vergelijking over verschillende jaren zal worden gemaakt. Hij voegt eraan toe dat het interessant zou zijn een soortgelijke vergelijking te maken, met inbegrip van de drie andere deelstaten, ten einde de problemen van elke deelstaat te situeren. De heer Outers bevestigt dat een dergelijke historische analyse inderdaad kan worden uitgevoerd.

Wat de inflatie betreft, is de heer De Bock van mening dat in geval van een extreme recessie in de toekomst een aanzienlijke inflatie zou kunnen leiden tot een stijging van de tarieven en een inflatie van de ontvangsten (in dat geval zouden de ontvangsten van het Gewest volgens hem worden geïndexeerd, waardoor het inflatieverschijnsel zou kunnen worden opgevangen). Hij vraagt de heer Outers om deze hypothese te bevestigen.

De heer Outers zegt dat de huidige inflatie 4,1 % bedraagt voor de maand oktober 2021, wat enorm is - dat de Europese inflatie 2,6 % zou kunnen bedragen voor 2021 en 2,5 % voor 2022. Wat de gevolgen van de inflatie voor het Gewest en de gewestelijke begroting betreft, merkte hij op dat het Agentschap voor de Schuld in dit verband een model van de gewestelijke begroting heeft ontwikkeld, aan de hand waarvan de netto-gevoeligheid van een begroting voor inflatie kan worden berekend. Een entiteit kan zich immers in de positie van « betaler » of « ontvanger » van inflatie bevinden en, afhankelijk van het geval, is de te volgen strategie verschillend. De heer Outers legt uit dat het gewicht van de uitgaven in de huidige situatie duidelijk groter is dan dat van de inkomsten en dat het Gewest dus eerder de « betaler » dan de « ontvanger » van de inflatie is. Bij wijze van voorbeeld merkt hij op dat deze gevoeligheidsindex voor de initiële begroting 2021 betekent dat het Gewest een « betaler » zou zijn van 800 miljoen euro, op een totale begroting van 7,2 miljard. Uiteindelijk, zo stelt hij, is inflatie een verborgen risico, in die zin dat een terugkeer naar een evenwichtige begroting het Gewest in feite een kleinere « betaler » zou maken. De heer Outers zegt dat dit risico van jaar tot jaar nauwlettend in de

M. Guy Vanhengel remercie également M. Outers et se joint aux félicitations pour son travail.

M. Emmanuel De Bock dit comprendre, à l'issue de cette présentation, que le budget de la Région ne se porte pas si mal, particulièrement en comparaison aux autres régions – bien que les trois entités connaissent des enjeux socio-économiques différents.

M. De Bock commence par souligner que le résultat d'un emprunt constituerait en fait une recette, du moins comptablement parlant. Il demande à M. Outers de confirmer ses propos – à quoi l'intervenant répond que le produit d'un emprunt n'est pas constitutif d'une recette réelle, et qu'il faut en fait neutraliser ce produit pour établir les recettes.

Le député relève ensuite que, selon l'intervenant, une comparaison serait faite sur plusieurs années à l'avenir. Il ajoute qu'il serait intéressant de procéder à une comparaison similaire, en y incluant les trois autres entités fédérées, de sorte à situer les enjeux de chaque entité. M. Outers confirme qu'une telle analyse historique pourrait effectivement être faite.

Concernant le thème de l'inflation, M. De Bock estime qu'en cas de dégradation extrême dans le futur, une inflation importante pourrait aboutir à une hausse des taux ainsi qu'à l'inflation des recettes (en l'occurrence, les recettes de la Région seraient, selon lui, indexée, ce qui permettrait d'amortir le phénomène d'inflation). Il demande à M. Outers de confirmer cette hypothèse.

M. Outers indique que l'inflation actuelle est de 4,1 % pour le mois d'octobre 2021, ce qui est énorme – que, de même, l'inflation européenne pourrait être de 2,6 % pour 2021 et de 2,5 % pour 2022. Concernant l'impact de l'inflation sur la Région et le budget régional, il relève que l'Agence de la dette a développé à cet égard une modélisation du budget régional permettant de calculer la sensibilité nette d'un budget à l'inflation. En effet, une entité peut se trouver en position de « payeur » ou de « receveur » de l'inflation et, selon les cas, la stratégie à adopter sera différente. En l'état actuel des choses, M. Outers explique que le poids des dépenses est clairement supérieur à celui des recettes, et que par conséquent la Région est plutôt « payeuse » que « receveuse » de l'inflation. À titre d'exemple, il relève que, pour le budget initial 2021, cet indice de sensibilité montant que la Région serait « payeuse » à concurrence de 800 millions d'euros, sur un budget total de 7,2 milliards. En définitive, l'inflation est selon lui un risque masqué, en ce sens qu'un retour à un budget à l'équilibre permettrait en fait à la Région d'être le « payeur » dans une moindre mesure. M. Outers affirme que ce risque est suivi de près, année par année : ainsi, en 2018, fut conclue sous la houlette du ministre Vanhengel

gaten wordt gehouden: zo werd in 2018 onder leiding van minister Vanhengel een dekking van het inflatierisico van 100 miljoen euro afgesloten voor het geval de inflatie tussen de 1,25 en 2,75 % zou liggen, een vorm van verzekering waarmee het gewest voor 100 miljoen euro de inflatieontvanger kon worden, te weten 1 miljoen euro in 2021 en 1 miljoen euro in 2022.

De heer **De Bock** zegt te begrijpen dat het Gewest momenteel in een positie van «betaler» voor inflatie verkeert. Hij benadrukte niettemin dat, in de veronderstelling dat de rentevoeten laag blijven en de liquiditeiten leiden tot een stijging van de onroerendgoedprijzen, en dus tot een stijging van de registratie- en successierechten, er inderdaad een positief rendement zou zijn op bepaalde belastingen. Deze massa's zijn volgens hem echter niet te verwaarlozen en onderhevig aan inflatie - of zelfs deflatie indien nodig.

Hij dankt de heer Outers voor deze aanvullende toelichting.

III.4. Antwoorden van minister Sven Gatz

Minister Sven Gatz antwoord op de vele vragen die gesteld zijn gedurende de hoorzitting van het Rekenhof.

Veel vragen werden gesteld over de Covid-maatregelen ten bedrage van 491 miljoen, terwijl de aangekondigde voorziening 300 miljoen bedraagt. Allereerst preciseert de minister, in antwoord op de vraag van de heer Ghysseels over hoeveel de schuld is toegenomen als gevolg van de Covid-maatregelen, dat deze bedragen in de ontvangsten en in de uitgaven vermeld worden.

De uitgaven bedragen 678,5 miljoen, opgesplitst als volgt:

- Ondersteuningsmaatregelen voor een bedrag van 375 miljoen (het bedrag dat de regering buiten begroting houdt)
 - 300 miljoen covid provisie
 - 60,3 miljoen miljoen via een GGC deliberatie (voor een bijkomende provisie)
 - 14,7 miljoen voor de bijkomende reiniging van de voertuigen van de MIVB.
- Relancemaatregelen, voor een totaal bedrag van 217,5 miljoen
- Het negatief saldo van de GGC voor een bedrag van 86 miljoen.

une opération de couverture du risque à l'inflation sur un montant de 100 millions d'euros, dans le cas où l'inflation se situerait entre 1,25 et 2,75 %, une forme d'assurance qui a permis que la Région soit rendue receveuse d'inflation sur 100 millions d'euros, soit 1 million d'euros en 2021 et 1 millions d'euros en 2022.

M. De Bock dit comprendre que la Région se trouve actuellement en position de «payeur» de l'inflation. Il souligne néanmoins que, dans l'hypothèse où les taux restent bas et où les liquidités conduisent à la hausse du prix de l'immobilier, et donc à l'augmentation des droits d'enregistrement et de succession, il y aurait bel et bien un retour positif sur certaines taxes. Or ces masses sont, selon lui, non négligeables et sujettes à l'inflation – voire à la déflation le cas échéant.

Le député remercie M. Outers pour cet éclairage complémentaire.

III.4. Réponses du ministre Sven Gatz

Le ministre Sven Gatz répond aux nombreuses questions qui ont été posées lors de l'audition de la Cour des comptes.

Beaucoup de questions ont été posées concernant les mesures Covid de 491 millions alors que la provision annoncée est de 300 millions. Le ministre précise tout d'abord, en réponse à la question de M. Ghysseels, qui demandait de combien la dette a augmenté en raison des mesures Covid, que ces montants se retrouvent à la fois dans les recettes et les dépenses.

Les dépenses sont de 678,5 millions, et sont réparties comme suit:

- Les mesures de soutien représentent 375 millions (montant que le gouvernement maintient hors budget):
 - 300 millions de provision covid
 - 60,3 millions issus d'une délibération COCOM (pour une provision supplémentaire)
 - 14,7 millions pour le nettoyage supplémentaire des véhicules de la STIB.
- Les mesures de relance, pour un total de 217,5 millions.
- Le solde négatif de la COCOM pour 86 millions.

De bijkomende bedragen voor de GGC, 60,3 + 86 miljoen, i.e. 146,3 miljoen, moeten worden uitgegeven, om sociale redenen.

De minderontvangsten bedragen 313 miljoen.

Een ruwe schatting zou erin kunnen bestaan de ontvangsten voor het jaar 2021 te vergelijken met de geraamde ontvangsten voor INI 2020 (vóór de pandemie). Voor INI 2020 waren de totale ESR-ontvangsten geraamd op 5 453 miljoen; voor het jaar 2021 raamt de regering de totale ESR-inkomsten op 5 140 miljoen, een verschil van 313 miljoen. Dit is een onderschatting, aangezien de ontvangsten in een normaal economisch jaar nog gestegen zouden zijn tussen 2020 en 2021.

De totale impact op de schuld voor 2021 bedraagt derhalve 991,5 miljoen.

Op de vraag van mevrouw Bertrand en van mevrouw Van Achter betreffende het verschil tussen de 491 miljoen waarvan het Rekenhof gewag maakt, en de 553 miljoen, antwoordt de minister dat het verschil tussen de verschillende bedragen als volgt te verklaren is :

1. De 300 miljoen is het totale bedrag van de provisie (150 miljoen voorzien bij INI 2021 en nog 150 miljoen via deliberatie)
2. 375 miljoen is het bedrag dat de regering buiten begroting heeft gehouden :
 - a) 300 miljoen covid provisie
 - b) 60,3 miljoen deliberatie GGC
 - c) 14,7 miljoen aan de MIVB voor de reiniging van de bussen, opgelost dankzij de begrotingsaanpassing, komt dus niet van de provisie

Het bedrag van 491 miljoen is dus de totale som van de initieel geraamde budgetten voor de ondersteuningsmaatregelen vermeld in de algemene toelichting (491,5 miljoen). Dit bedrag is ondertussen bijgesteld naar 478,5 miljoen. De initieel geraamde budgetten voor de ondersteuningsmaatregelen liggen steeds hoger dan de uitvoeringcijfers. De reële uitvoeringcijfers zullen we maar kennen bij het afsluiten van de begroting 2021. Vorig jaar hadden we 44 miljoen euro aan onderbenutting op de COVID maatregelen. Dit jaar trachten we dit te vermijden door de gerealiseerde onderbenutting opnieuw aan te wenden en hiervoor ook niet onnodig schuld aan te gaan.

Het principe blijft hetzelfde : voor 478,5 miljoen aan maatregelen begroot die aangerekend kunnen worden op de provisie van 300 miljoen doordat we de onderbenutting hergebruiken : techniek van het rollend fonds. Ondanks 478,5 miljoen aan maatregelen, kunnen we hiervan natuurlijk maar 300 miljoen buiten begroting zetten.

Les montants supplémentaires pour la COCOM, 60,3 + 86 millions, soit 146,3 millions, doivent être dépensés, pour des raisons sociales.

Quant au manque à gagner des recettes, il s'élève à 313 millions.

Une estimation approximative pourrait consister à comparer les recettes de l'année 2021 avec les recettes estimées de l'INI 2020 (avant la pandémie). Pour l'INI 2020, les recettes totales SEC ont été estimées à 5 453 millions; pour l'année 2021, le gouvernement estime les recettes totales SEC à 5,140 milliards, soit une différence de 313 millions. Il s'agit d'une sous-estimation car, dans une année économique normale, les recettes auraient encore augmenté entre 2020 et 2021.

L'impact total de la dette pour 2021 s'élève donc à 991,5 millions.

Sur la question de Mme Bertrand et de Mme Van Achter, concernant la différence entre les 491 millions dont fait état la Cour des comptes et les 553 millions, le ministre répond que l'écart entre les différents montants s'explique comme suit :

1. Les 300 millions représentent le montant total de la provision (150 millions prévue à l'INI 2021 et encore 150 millions via la délibération).
2. Les 375 millions représentent le montant que le gouvernement a tenu en dehors du budget :
 - a) 300 millions de provision covid
 - b) 60,3 millions de délibération CoCom
 - c) 14,7 millions à la STIB pour le nettoyage des bus, résolu grâce à l'ajustement budgétaire, ce montant ne vient donc pas de la provision.

Le montant de 491 millions est la somme totale des budgets initialement prévus pour les mesures de soutien mentionnées dans l'exposé général des motifs (491,5 millions). Ce montant a depuis été ajusté à 478,5 millions. Les budgets initialement prévus pour les mesures de soutien sont toujours plus élevés que les chiffres d'exécution. On ne connaîtra les chiffres réels de l'exécution que lorsque l'on clôturera le budget 2021. L'année dernière, il y a eu 44 millions d'euros de sous-utilisation sur les mesures COVID. Cette année, on essaiera d'éviter cela en réutilisant la sous-utilisation réalisée et en ne contractant pas de dettes inutiles.

Le principe reste le même : on budgétise 478,5 millions de mesures qui peuvent être imputées sur la provision de 300 millions car on réutilise la sous-utilisation : c'est la technique du fonds de roulement. Malgré des mesures d'une valeur de 478,5 millions, on ne peut bien sûr en mettre que 300 millions hors budget

Bijkomend moet de minister enkel nog de 553 miljoen verduidelijken, waarover mevrouw Van Achter vragen heeft. Dit bedrag bestaat uit :

- 478,5 miljoen ondersteuningsmaatregelen die aangerekend zijn op de provisie
- 14,7 miljoen MIVB voor de reiniging van de bussen, opgelost via begrotingsaanpassing
- 60,3 miljoen deliberatie GGC.

Het enige verschil met de 375 miljoen die we buiten begroting hebben gezet, is dus de 178,5 miljoen die op de onderbenutting van de provisie is aangerekend.

Wat betreft het verschil tussen de 478,5 miljoen euro en de 491,5 miljoen euro, legt de minister uit dat de 491,5 miljoen nog twee maatregelen omvatten waarvan we weten dat deze ondertussen op de begroting van 2022 aangerekend zullen worden. Het gaat over het garantiefonds voor de evenementensector (10 miljoen) en de ventilatiepremie (3 miljoen).

Met betrekking tot de vragen van de heren Pitseys en Emmanuel De Bock over de 40 miljoen aan ondersteuningsmaatregelen, preciseert de minister dat voor 2022 gesproken wordt over 40 miljoen aan ondersteuningsmaatregelen, een provisie van 30 miljoen en 63,9 miljoen die buiten de begroting worden gezet.

Naast de provisie van 30 miljoen voorziet de regering nog 10 miljoen voor de ondersteuning van de OCMW's. De 10 miljoen is reeds bestemd en wordt om deze reden rechtstreeks gealloceerd op de correcte basisallocaties. Zo komen we aan 40 miljoen.

Daarnaast heeft de regering nog 23,9 miljoen om de werkloosheid tegen te gaan (ook rechtstreeks in de begroting voorzien).

In totaal komen we dus aan 63,9 miljoen aan covid maatregelen die we buiten begroting kunnen zetten.

Op de vraag van de heer Magdalijns of sommige op bijzondere en eenmalige wijze gedane Covid-uitgaven structureel kunnen worden, is het antwoord nee.

En indien zo dan worden deze niet uit de algemene middelen gefinancierd maar door het her alloceren van constant beleid of het inzetten van middelen uit de portefeuilles nieuw beleid van de voorgedijministers.

Op de vraag van mevrouw Van Achter over de correctie van 18 miljoen en 10 miljoen voor de opcentiemen van de gemeenten, respectievelijk in 2021 en 2022, en waarom dat plots 24 miljoen wordt in 2025, antwoordt de minister

En outre, le ministre doit juste clarifier les 553,5 millions sur lequel s'interroge Mme Van Achter. Ce montant se compose de :

- 478,5 millions de mesures de soutien imputées à la provision
- 14,7 millions de STIB pour le nettoyage des bus, résolu par un ajustement budgétaire
- 60,3 millions de délibération COCOM.

La seule différence avec les 375 millions que nous avons inscrits au budget est donc les 178,5 millions imputés à la sous-utilisation de la provision.

En ce qui concerne la différence entre les 478,5 millions et les 491,5 millions d'euros, le ministre explique que les 491,5 millions d'euros comprenaient deux mesures dont on sait qu'elles seront entre-temps imputées au budget 2022. Il s'agit du fonds de garantie pour le secteur événementiel (10 millions) et de la prime de ventilation (3 millions).

En ce qui concerne les questions de MM. Pitseys et de Emmanuel De Bock sur les 40 millions de mesures de soutien, le ministre précise que pour 2022, on parle de 40 millions de mesures de soutien, d'une provision de 30 millions et de 63,9 millions qui seront mis hors budget.

En plus de la provision de 30 millions, le gouvernement prévoit 10 millions pour le soutien des CPAS. Les 10 millions sont déjà affectés et sont donc directement affectés aux allocations de base correctes. Cela nous amène à 40 millions.

En outre, le gouvernement dispose de 23,9 millions pour lutter contre le chômage (également prévus directement dans le budget).

Donc au total, il s'agit de 63,9 millions de mesures covid que l'on peut mettre hors budget.

À la question de M. Magdalijns de savoir si certaines dépenses Covid qui ont été prises de manière singulière et unique pourraient devenir structurelles, la réponse est négative.

Et si c'est le cas, ils ne sont pas financés par les moyens généraux mais par la réaffectation de politiques constantes ou l'utilisation de fonds provenant des nouveaux portefeuilles politiques des ministres de tutelle.

Concernant la question de Mme Van Achter sur la correction de 18 millions et 10 millions pour les centimes additionnels des communes, respectivement en 2021 et 2022, et de savoir pourquoi cela devient tout

dat haar opmerking over de 24 miljoen niet klopt. Tussen 2023-2025 was hiervoor geen correctie opgenomen in de AT omdat er geen zekerheid was over het in te schrijven bedrag. Uiteindelijk werd beslist om deze correctielijn voor de rest van de legislatuur op 10 miljoen te houden.

Betreffende de verhoging van de dotatie voor de gemeenschapscommissies, antwoordt de minister het volgende : Voor de FGC gaat het om :

- 9,278 miljoen transfer ingevolge akkoord over niet-commerciële sector ;
- 3,5 miljoen voor het nieuwe geestelijk gezondheidsbeleid
- 16 miljoen aanvullende beleidsnoden : dekking van het technisch tekort, bestending van herstelplanmaatregelen, ontwikkeling van beleid dat inspeelt op de sociale en de gezondheidsbehoeften.

De minister herinnert eraan dat hij geen voogdijminister is voor de FGC, en verwijst naar de begrotingsbesprekingen van die assemblee.

Voor de VGC gaat het om :

- 2,751 miljoen transfert ingevolge akkoord met de niet-commerciële sector ;
- 4 miljoen aanvullende beleidsnoden.

Over de verdeling van de besparingen die elk regeringslid moet doorvoeren, geeft de minister de volgende cijfers :

	Besparingen
VERVOORT	– 14.140.136
CLERFAYT	– 27.793.481
MARON	– 11.871.083
BEN HAMOU	– 9.786.859
SMET	– 2.888.625
TRACHTE	– 3.935.401
VDBRANDT	– 23.997.850
GATZ	– 10.586.564
Totaal	– 105.000.000

Waarop iedere minister bespaart, kan gevraagd worden in de verschillende daarvoor bevoegde commissies.

De besparing van 54 miljoen voor 2021 was reeds verwerkt in de begrotingsopmaak van 2021.

In de MJR van oktober 2020 werd er inderdaad gesproken over een besparing van 110 miljoen in 2022. Maar dit bedrag is 110 miljoen t.o.v. de begroting van 2020. In 2021 heeft de regering we echter al 54 miljoen bespaard, dus werd er in 2022 nog een besparing van 56 miljoen voorzien t.o.v. 2021. Dit jaar voorzien we voor de begroting van 2022 een besparing van 105 miljoen t.o.v.

à coup 24 millions en 2025, le ministre répond que son commentaire sur les 24 millions n'est pas correct. Entre 2023 et 2025, aucune correction n'est incluse dans l'Exposé général car il n'y avait aucune certitude sur le montant à inscrire. La décision finale a été de maintenir cette ligne de correction à 10 millions pour le reste de la législature.

Concernant l'augmentation de la dotation pour les Commissions communautaires, le ministre répond que pour la COCOF, il s'agit de :

- 9,278 millions de transfert résultant de l'accord sur le secteur non marchand ;
- 3,5 millions pour la nouvelle politique de santé mentale ;
- 16 millions en besoins politiques supplémentaires : couverture du déficit technique, pérennisation de mesures du plan de relance, développement de politiques répondant aux besoins socio-sanitaires.

Le ministre rappelle qu'il n'est pas ministre de tutelle de la COCOF et renvoie aux discussions budgétaires de cette assemblée.

Pour la VGC, il s'agit de :

- 2,751 millions de transfert résultant de l'accord sur le secteur non marchand ;
- 4 millions en besoins politiques supplémentaires.

En ce qui concerne la répartition des économies à réaliser par chacun des membres du gouvernement, le ministre donne les chiffres suivants :

	Économies
VERVOORT	– 14.140.136
CLERFAYT	– 27.793.481
MARON	– 11.871.083
BEN HAMOU	– 9.786.859
SMET	– 2.888.625
TRACHTE	– 3.935.401
VDBRANDT	– 23.997.850
GATZ	– 10.586.564
Total	– 105.000.000

Ce que chaque ministre économise peut être demandé dans les différentes commissions compétentes au fond.

L'économie de 54 millions pour 2021 avait déjà été incluse dans la confection du budget 2021.

Dans l'estimation pluriannuelle d'octobre 2020, il était en effet question d'une économie de 110 millions en 2022. Mais ce montant est de 110 millions par rapport au budget 2020. Cependant, en 2021, le gouvernement avait déjà économisé 54 millions, donc 56 millions d'économies supplémentaires étaient prévues en 2022 par rapport à 2021. Cette année, le gouvernement prévoit une économie de

2021, dit is 49 miljoen meer dan wat in de MJR van 2020 was voorzien.

Het Rekenhof had een overweging geuit over de reikwijdte van de consolidatie.

Dit heeft te maken met het toepassen van een materialiteitsdrempel. Dit wilt zeggen dat enkel instellingen met een aanzienlijke impact op het saldo van het Gewest geconsolideerd worden. In het Vlaams Gewest wordt dit ook zo gedaan.

De minister schat dat van de 64 instanties binnen de consolidatieperimeter slechts 26 instanties een aanzienlijke invloed hebben op het materiële aspect van onze begroting ; de andere zijn minder of bijna niet belangrijk.

Op de vraag over de stijging van de ontvangsten van parking.brussels met 44 %, antwoordt de minister het volgende : als we enkel naar de stijging in de eigen ontvangsten kijken, gaat het om een stijging van 28 miljoen. Het grootste deel van deze stijging wordt verklaard door extra ontvangsten uit parkeerretributies (+ 17 miljoen). Daarnaast ziet men nog een stijging van 7 miljoen van de parkeerboetes (wegens de gescande auto's) en 4 miljoen extra parkeerinkomsten uit de betaling via SMS.

Over de daling van de uitgaven van Innoviris met 20 % : deze daling is t.o.v de aangepaste begroting 2021. T.o.v. van de initiële begroting 2021 blijven de uitgaven eigenlijk constant. Bij de aanpassing werden de uitgaven eenmalig verhoogd met 13 miljoen via activering van reserves om vastleggingen uit het verleden te vereffenen.

Over de daling van de uitgaven van Brusoc met 54 % : Dit heeft opnieuw te maken met INI22 te vergelijken met AJ21, als je vergelijkt met INI 21 stijgen de uitgaven met 3 miljoen (waarvan ESR-uitgaven +900k). De uitgaven tussen INI21 en AJ21 zijn dus sterk gestegen (+ 18 miljoen). Dit heeft te maken met covid-maatregelen (overwinteringslening en oxygen lening voor zeer klein ondernemingen en zelfstandigen die lijden onder de huidige covid-crisis).

Met betrekking tot de vraag van mevrouw Lecocq over de zeer hoge onderbenutting in 2020, en wat de raming van deze onderbenutting is voor 2021 en 2022, geeft de minister verschillende redenen.

Voor 2021 verwachten we ten eerste een lagere onderbenutting doordat de economische activiteit al veel minder gehinderd wordt door de covid-crisis.

105 millions pour le budget 2022 par rapport à 2021, soit 49 millions de plus que ce qui était prévu dans l'estimation pluriannuelle 2020.

La Cour des comptes avait émis une considération sur le périmètre de consolidation.

Cela concerne l'application d'un seuil de matérialité. Ceci signifie que seuls des organismes avec un impact significatif sur le solde de la Région sont consolidés. Cela se fait également en Région flamande.

Le ministre estime que sur les 64 organismes faisant partie du périmètre de consolidation, seuls 26 organismes ont un impact significatif sur l'aspect matériel de notre budget, les autres étant moins ou quasi pas significatifs.

Concernant la question sur l'augmentation de 44 % des recettes de parking.brussels, le ministre répond que si on regarde uniquement l'augmentation des recettes propres, il s'agit d'une augmentation de 28 millions. La plus grande partie de cette augmentation s'explique par les recettes supplémentaires provenant des redevances (+ 17 millions). En outre, on constate une augmentation de 7 millions des amendes de stationnement (en raison des voitures scannées) et de 4 millions de revenus supplémentaires provenant du paiement par SMS.

En ce qui concerne la diminution de 20 % des dépenses d'Innoviris, cette diminution est par rapport à l'ajusté 2021. Par rapport à l'initial 2021, les dépenses restent constantes. À l'ajusté, les dépenses ont augmenté de manière ponctuelle de 13 millions par l'activation de réserves pour apurer des engagements passés.

Concernant la diminution de 54 % des dépenses de Brusoc, il s'agit encore une fois de comparer l'initial 2022 avec l'ajusté 2021. Si on compare avec l'initial 2021, les dépenses augmentent de 3 millions (dont les dépenses SEC de +900.000). Les dépenses entre l'initial 2021 et l'ajusté 2021 ont donc fortement augmenté (+ 18 millions). Ceci est dû aux mesures covid (prêt d'hiver et prêt oxygène pour les très petites entreprises et les indépendants souffrant de la crise du covid).

Concernant la question de Mme Lecocq sur la sous-utilisation très élevée en 2020, et de savoir quelle est l'estimation de cette sous-utilisation pour 2021 et 2022, le ministre avance plusieurs raisons.

Pour 2021, on prévoit une sous-utilisation plus faible, d'abord parce que l'activité économique est déjà beaucoup moins entravée par la crise du covid.

Bijna geen onderbenutting hebben op de covid ondersteuningsmaatregelen in 2021 door het principe van het rollend fonds.

Voor de investeringen werd bij de begrotingsaanpassing al rekening gehouden met de vertragingen door naar beneden bij te stellen, zou anders ook tot onderbenutting lijden.

Tot slot wordt 90 miljoen euro gereffecteerd naar andere noden om zoveel mogelijk binnen de contouren van INI 21 te kunnen blijven.

In 2022 en 2023 verwachten we minder onderbenutting doordat de totale uitgaven terug zullen dalen omwille van de besparingstrajecten en aflopen van de steunmaatregelen.

De minister meent dat de begrote onderbestedingen betrouwbaar zijn, omdat zij gebaseerd zijn op resultaten die jaar na jaar zijn gebleken.

Met betrekking tot de *spending reviews*, wijst de minister op het volgende: *Spending reviews* zijn complexe beleidsevaluaties die door interdepartementale task forces uitgevoerd worden en resulteren in een rapport met een waaier aan concrete en goed doorrekende hervormingsopties, inclusief budgettaire effecten en effecten op de beoogde beleidsdoelstellingen. *Spending reviews* hebben een gemiddelde looptijd van 9 maanden tot een jaar.

Spending reviews kunnen bijdragen tot het elimineren van overbodige, inefficiënte, ineffectieve en inconsistente interventies zodat er op een efficiënte manier ingezet kan worden op de werkelijke prioriteiten van de regering, en tot het vrijkomen van budgettaire ruimte die voor nieuwe beleidsimpulsen, bijkomende groeibevorderende en klimaatvriendelijke investeringen of een verlaging van de belastingen ingezet kan worden.

Het gebruik van *spending reviews* wordt sinds 2016 actief gepromoot door de Eurogroep. Sinds enkele jaren wordt deze tool ook in de landenspecifieke aanbevelingen opgenomen als instrument om ruimte te creëren voor de broodnodige publieke investeringen. De structurele verankering van *spending reviews* in de begrotingsprocessen van de diverse entiteiten van ons land werd op vraag van de Europese Commissie als structurele hervorming in het Belgisch Relanceplan opgenomen.

Teneinde de structurele verankering van *spending reviews* in het BHG voor te bereiden en de administratie met deze tool vertrouwd te maken werden, met technische assistentie van de EC, twee pilootprojecten in de sociale huisvesting en in mobiliteit opgestart. Beide projecten

Il n'y aura pratiquement aucune sous-utilisation des mesures de soutien covid en 2021 grâce au principe du fonds de roulement.

Pour les investissements, les retards ont déjà été pris en compte dans l'ajustement budgétaire en les ajustant à la baisse, sinon il y aurait également sous-utilisation.

Enfin, 90 millions d'euros ont été réaffectés à d'autres besoins afin de rester autant que possible dans les contours de l'initial 2021.

En 2022 et 2023, le gouvernement prévoit moins de sous-utilisation car les dépenses totales diminueront à nouveau en raison des trajectoires d'économies et de la fin des mesures de soutien.

Le ministre estime que les sous-utilisations budgétisées sont fiables, parce qu'elles reposent sur des résultats qui se sont avérés d'année en année.

Concernant les *spending reviews*, le ministre rappelle que celles-ci sont des évaluations complexes des politiques menées par des task forces interdépartementales, qui aboutissent à un rapport contenant une série d'options de réforme concrètes et bien calculées, y compris les effets budgétaires et les effets sur les objectifs politiques visés. Les *spending reviews* ont une durée moyenne de 9 mois à un an.

Les *spending reviews* peuvent contribuer à éliminer les interventions inutiles, inefficaces, inefficaces et incohérentes afin de se concentrer efficacement sur les véritables priorités du gouvernement, et à libérer un espace budgétaire qui peut être utilisé pour de nouvelles impulsions politiques, des investissements supplémentaires favorables à la croissance et respectueux du climat, ou une réduction des impôts.

Le recours aux *spending reviews* a été activement encouragé par l'Eurogroupe depuis 2016. Depuis plusieurs années, cet outil est également inclus dans les recommandations par pays en tant qu'instrument permettant de créer de la place pour les investissements publics indispensables. À la demande de la Commission européenne, l'intégration structurelle des *spending reviews* dans les processus budgétaires des différentes entités de notre pays a été incluse comme réforme structurelle dans le Plan belge de relance.

Afin de préparer l'intégration structurelle des *spending reviews* dans la RBC et de familiariser l'administration avec cet outil, deux projets pilotes dans le domaine du logement social et de la mobilité ont été lancés avec l'assistance technique de la CE. Les deux projets seront

zullen in 2021 afgerond worden. Met de resultaten hiervan zal rekening worden gehouden bij de volgende begrotingsopmaak.

Daarnaast werd een alomvattende PEFA (Public Expenditure and Financial Accountability) gap analyse van het publiek financieel management uitgevoerd, daar *spending reviews* maar maximaal renderen als ze ingebed worden in een matuur begrotingssysteem met een waardevolle begrotingsvoorbereiding, een strategische middellangetermijnfocus en een voldoende sterke link tussen budget, beleid en resultaten.

Op basis van de ervaring met de lopende *spending review* pilootprojecten, alsook de resultaten van de PEFA gap analyse, zal – eveneens met technische assistentie van de EC – een rapport worden opgesteld met aanbevelingen omtrent de structurele verankering van *spending reviews* in het begrotingsproces. Dit rapport wordt begin 2022 verwacht. Rekening houdend met dit rapport, zal de regering in 2022 een beslissing moeten nemen omtrent de manier waarop *spending reviews* in het begrotingsproces ingebed zullen worden. Er zal ook onderzocht worden hoe dergelijke beleidsevaluaties kunnen verankerd worden in de OOBBC.

Om ervoor te zorgen dat de administratie (voornamelijk BFB en BISA, maar evenzeer de administraties die aan reviews onderworpen zullen worden) in staat zal zijn om in de toekomst dergelijke complexe beleidsevaluaties – die specifieke expertise behoeven – zelfstandig uit te voeren, werd aan de EC bijkomende technische assistentie gevraagd voor o.a. additionele trainingen en de ontwikkeling van een handleiding.

Betreffende de Brexit en de RRF (Recovery and Resilience Facility- Plan voor Herstel en Veerkracht) geeft de minister de volgende toelichtingen :

De uitgaven die via de Faciliteit voor Herstel en Veerkracht gefinancierd worden zijn als volgt verdeeld over de diverse projecten en de diverse jaren.

achevés en 2021. Leurs résultats seront pris en compte dans l'élaboration du prochain budget.

Une analyse complète des lacunes de la gestion des finances publiques dans le cadre du PEFA (Public Expenditure and Financial Accountability) a été réalisée en parallèle, car les *spending reviews* sont les plus efficaces si elles sont intégrées dans un système budgétaire naturel avec une préparation budgétaire valable, une orientation stratégique à moyen terme et un lien suffisamment fort entre le budget, la politique et les résultats.

Sur la base de l'expérience acquise dans le cadre des projets pilotes de *spending review* en cours, ainsi que des résultats de l'analyse des écarts du PEFA, un rapport contenant des recommandations sur l'intégration structurelle des *spending reviews* dans le processus budgétaire sera préparé, également avec l'assistance technique de la CE. Ce rapport est attendu au début de l'année 2022. Compte tenu de ce rapport, le gouvernement devra prendre une décision en 2022 sur la manière d'intégrer les *spending reviews* dans le processus budgétaire. On examinera également comment intégrer ce type d'évaluations de politiques dans l'OOBBC.

Afin de s'assurer que l'administration (principalement FBB et l'IBSA, mais aussi les administrations qui feront l'objet de reviews) sera en mesure à l'avenir de mener à bien de telles évaluations politiques complexes – qui nécessitent une expertise spécifique – de manière indépendante, la CE a été invitée à fournir une assistance technique supplémentaire pour, entre autres, une formation supplémentaire et l'élaboration d'un manuel.

Concernant le Brexit et le RRF (Recovery and Resilience Facility - Plan de Reprise et de Résilience), le ministre donne les explications suivantes :

Les dépenses financées par la Facilité de reprise et de résilience sont réparties entre les différents projets et les différentes années comme suit.

Omschrijving — Description	VEK 2021	VEK 2022	VEK 2023	VEK 2024	VEK 2025	VEK 2026
Renovatie premies / Réno primes		10.600.000	5.400.000			
Renolab / RénoLab	1.030.000	2.890.000	3.200.000	1.800.000	2.700.000	1.810.000
Renoclick / Réno Click Public Building	2.000.000	5.000.000	9.000.000	8.000.000	5.000.000	3.000.000
Renovatie sociale huisvesting / Rénovation logements sociaux	13.904.994	19.814.025	9.534.198	188.403		
De processen voor burgers en ondernemingen digitaliseren / Digitalisation Processus Citoyens-Entreprises	9.134.652	8.462.595	7.642.033	6.815.654	1.080.000	
Gegevensuitwisselingsplatform / Plateforme Echange Données	4.555.074	8.406.076	2.355.372	2.355.372		
AI4CG / AI4CG	1.910.000	2.210.000	2.510.000	2.500.000	860.000	
Fiets Plus / VéloPlus		4.000.000	6.000.000	5.000.000	3.000.000	2.000.000
STIB - aankoop bussen / STIB - achat de bus			20.000.000	35.000.000		
MaaS / MaaS		1.500.000	1.500.000	1.500.000	1.000.000	150.000
Smart Mobility / Smart Mobility	42.800.000	8.200.000				

Omschrijving — Description	VEK 2021	VEK 2022	VEK 2023	VEK 2024	VEK 2025	VEK 2026
Brussel'Air-premie / Bruxell'air primes	800.000	2.000.000	1.700.000	3.500.000		
Digitale transformatie van Brusselse scholen / Virage numérique des écoles bruxelloises	2.577.770	1.303.500	1.303.500			
Bij- en omscholingsstrategie / Stratégie de qualification et requalification	5.690.000	17.960.000	18.350.000	10.000.000	8.000.000	10.000.000
Activerings- en opleidingsbeleid / Activation et Formation	4.740.000	790.000	2.370.000	1.580.000	3.160.000	2.370.000
	89.142.490	93.136.196	90.865.103	78.239.429	24.800.000	19.330.000

Deze uitgaven werden voorzien in de uitgaven van de diverse ministers en staatssecretarissen.

Ook voor het deel van het SmartMove project dat via het RRF gefinancierd wordt, werden de nodige kredieten in de uitgavenbegroting ingeschreven. Het gaat hier over de kredieten die betrekking hebben op de ontwikkeling van de applicatie en de aankoop van camera's voor in totaal 51 miljoen euro, verspreid over de jaren 2021 en 2022. De pricing component van het autogebruik kan relatief gemakkelijk aan de app toegevoegd worden eens er hierover een politiek akkoord is.

De RRF uitgaven werden voorlopig via een correctielijn geneutraliseerd.

Voor het bedrag aan benodigde vereffeningskredieten zal er een vastgesteld recht geboekt worden in de ontvangstenbegroting en zal de algemene correctielijn uit de begroting verwijderd worden.

Op basis van het behalen van de milestones zullen er kredieten ter beschikking worden gesteld door de EU. De discrepantie tussen de vastgestelde rechten en de effectief ontvangen middelen zal als préfinanciering door respectievelijk de EU of het Gewest beschouwd worden.

Conform een politieke afspraak tussen de regio's, daterend van januari 2021 ontvangt het BHG 10 % van middelen die ivm de Brexit beschikbaar zijn voor het luik handel. De verdeling ziet er als volgt uit :

	Handelsluik/Volet commercial		Visserijluik / Volet Pêcheurie		Totaal/Total	
	%	Bedrag/Montant	%	Bedrag/Montant	%	Bedrag/Montant
Vlaanderen/Flandre	55 %	135.792.683	100 %	58.556.497	64 %	194.349.180
Wallonië/Wallonie	35 %	86.413.526			28 %	86.413.526
Brussel/Brussel	10 %	24.689.579			8 %	24.689.579
Totaal/Total	100 %	246.895.788	100 %	58.556.497	100 %	305.452.285

De verdeling van de Brexit middelen tussen de regio's zal in december 2021 geformaliseerd worden via een protocol, n.a.v. de vereiste om in december aan de EC te notificeren hoe de middelen ingezet zullen worden. Gezien het federale niveau geen Brexit middelen ontvangt werd deze verdeling niet geformaliseerd via een beslissing van het Overlegcomité.

Ces dépenses ont été prévues dans les dépenses des différents ministres et secrétaires d'État.

Pour la partie du projet SmartMove financée par le RRF, les crédits nécessaires ont également été inscrits au budget des dépenses. Ce sont les crédits qui concernent le développement de l'application et l'achat de caméras pour un total de 51 millions d'euros, répartis sur les années 2021 et 2022. La composante tarifaire de l'utilisation de la voiture peut être ajoutée à l'application relativement facilement, une fois qu'un accord politique aura été trouvé à ce sujet.

Les dépenses du RRF ont été provisoirement neutralisées par une ligne de correction.

Pour le montant des crédits de liquidation nécessaires, un droit fixe sera inscrit au budget des recettes et la ligne de correction générale sera supprimée du budget.

En fonction de la réalisation des étapes, des crédits seront mis à disposition par l'UE. L'écart entre le droit établi et les fonds effectivement reçus sera considéré comme un préfinancement par l'UE ou la Région respectivement.

Conformément à un accord politique entre les régions, datant de janvier 2021, la RBC reçoit 10 % des fonds qui sont disponibles pour la section commerciale en raison du Brexit. La répartition est la suivante :

La répartition des fonds du Brexit entre les régions sera formalisée par un protocole en décembre 2021, suite à l'obligation de notifier à la CE en décembre la manière dont les fonds seront utilisés. Le niveau fédéral ne recevant pas de fonds Brexit, cette répartition n'a pas été formalisée par une décision du Comité de concertation.

Het is nog niet duidelijk hoe de uitgaven in het kader van het Brexit Adjustment Reserve-fonds zullen verlopen. Er kan in totaal voor een 24,7 mio euro aan uitgaven gefinancierd worden, en dit tot en met eind december 2023. Wat de concrete geprojecteerde uitgaven zijn voor het komende begrotingsjaar is echter uitermate onvoorspelbaar, omdat een deel van de uitgaven verbonden zullen zijn aan steunmaatregelen voor ondernemingen die schade hebben ondervonden en die hiervoor een toelage wensen ontvangen. We zijn dus afhankelijk van de vraag vanuit de ondernemingen, en verplicht tot het maken van een voorlopige raming. In die optiek werd er besloten om voorlopig slechts een deel van de enveloppe van de Brexit toe te wijzen aan de begroting voor 2022 met de mogelijkheid een herschikking te creëren wanneer hier nood aan zou zijn. De overige middelen werden bijgevolg op een provisie binnen opdracht 6 voorzien.

Met betrekking tot de investeringen : De vraag welke investeringen in mobiliteit in de strategische investeringen opgenomen werden werd door minister Van den Brandt beantwoord in de commissie mobiliteit. De vraag betreffende de verwachte onderbenutting van 10 miljoen euro in de AJ 2021 op uitgaven betreffende de veiligheid van de tunnels zal deze week in de commissie mobiliteit beantwoord worden.

De gedetecteerde vertraging van 140 miljoen euro in de investeringsuitgaven in 2022 bevindt zich, deels op de reguliere (30,7mio), en deels op de strategische investeringen (109,9). Deze vertraging ligt in lijn met een natuurlijke onderbenutting van 10 % à 15 % die je kan verwachten op investeringsprojecten.

Voor reguliere investeringen werd in de voorgaande meerjarenraming van oktober 2020 een daling van het budget van 32,5mio euro voorzien voor 2022. Bij begrotingsopmaak 2022 wordt een bijkomende vertraging van 30,7mio euro verwacht (samen geeft dit de 63,2 mio euro in de meerjaren overzichtstabel) :

- in de investeringskredieten voor de sociale huisvesting wordt een vertraging van 23 mio euro verwacht.
- de benodigde kredieten voor de stadsvernieuwingscontracten worden 8 mio lager ingeschat dan voorzien in de voorgaande meerjarenraming.
- in de klassieke investeringen in het algemeen (exclusief op de sociale huisvesting, mobiliteit en de stadsvernieuwingscontracten) werd een bijkomende verwachte vertraging van 4,4 miljoen euro gedetecteerd.

Daarnaast zijn er nog een aantal kleine bewegingen, o.a. :

On ne sait pas encore comment se dérouleront les dépenses du fonds de réserve pour l'ajustement au Brexit. Un total de 24,7 millions d'euros de dépenses peut être financé, et ce jusqu'à la fin du mois de décembre 2023 inclus. Cependant, les dépenses réelles prévues pour le prochain exercice sont très imprévisibles, car une partie des dépenses sera liée aux mesures de soutien aux entreprises qui ont subi des pertes et qui souhaitent recevoir une allocation pour cela. Nous sommes donc dépendants de la demande des entreprises et obligés de faire une estimation préliminaire. Dans cette optique, il a été décidé de n'allouer qu'une partie de l'enveloppe Brexit au budget 2022 pour l'instant, avec la possibilité de créer une réaffectation si le besoin s'en fait sentir. Les fonds restants ont donc été fournis sur une provision au sein de la mission 6.

En ce qui concerne les investissements, la ministre Van den Brandt a répondu à la question au sujet des investissements de mobilité inclus dans les investissements stratégiques au sein de la Commission de la mobilité. La question concernant la sous-utilisation prévue de 10 millions d'euros dans l'ajustement 2021 pour les dépenses liées à la sécurité des tunnels recevra une réponse cette semaine au sein de la commission de la mobilité.

Le retard détecté de 140 millions d'euros dans les dépenses d'investissement en 2022 se situe, en partie au niveau des investissements réguliers (30,7 millions), et en partie au niveau des investissements stratégiques (109,9 millions). Ce retard est conforme à une sous-utilisation naturelle et normale de 10 à 15 % pour des projets d'investissement.

Pour les investissements réguliers, la précédente estimation pluriannuelle d'octobre 2020 prévoyait une baisse du budget de 32,5 millions d'euros pour 2022. Au moment de la confection du budget 2022, on s'attend à un retard supplémentaire de 30,7 millions d'euros (l'ensemble donne les 63,2 millions d'euros du tableau récapitulatif pluriannuel) :

- un retard de 23 millions d'euros est prévu dans les crédits d'investissement pour le logement social
- les crédits nécessaires pour les contrats de rénovation urbaine sont estimés à 8 millions d'euros de moins que prévu dans les prévisions pluriannuelles précédentes
- dans les investissements traditionnels en général (hors contrats de logement social, de mobilité et de rénovation urbaine), un retard supplémentaire attendu de 4,4 millions d'euros a été détecté.

En outre, il existe un certain nombre de petits mouvements, notamment :

- brandweer : nieuwe hoofdkazerne : vanaf 2022 wordt 200.000 euro per jaar extra voorzien voor de erfpacht ;
- BPS- luik brandweer : in 2022 wordt 850.000 euro voorzien om de systemen met het Astrid-systeem – waar alle reddingsdiensten mee werken – te laten communiceren.

Voor de strategische investeringen werd in de meerjarenraming van vorig jaar een toename van 28mio euro voorzien. Bij de begrotingsopmaak 2022 werd een verwachte onderbenutting van 109,9mio euro gedetecteerd (samen geeft dit de 81,9mio euro in de meerjaren overzichtstabel). Deze onderbenutting is voornamelijk het gevolg van vertragingen in de metrowerkzaamheden. Voor meer details verwijst de minister naar zijn collega minister Van den Brandt.

Met betrekking tot de flexibiliteit voor investeringen en de algemene afwijklingsclausule geeft de minister ten slotte de volgende toelichting.

Op basis van haar voorjaarsprognoses 2021 was de Europese Commissie (EC) op 2 juni 2021 van oordeel dat aan de voorwaarden voldaan was om de algemene ontsnapingsclausule in 2022 te blijven toepassen en vanaf 2023 te deactiveren. De Europese Commissie gaf verder mee dat het economisch beleid in 2021 en 2022 ondersteunend moet blijven. Zodra de omstandigheden dit toelaten, moeten de lidstaten evenwel een beleid voeren om de houdbaarheid van de begroting op middellange termijn te waarborgen.

Net zoals de andere Gewesten, houdt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bij het aftoetsen van de begrotingsdoelstelling geen rekening met enkele strategische investeringsuitgaven die het gevolg zijn van de aanslagen (een laatste keer in 2021) of die een significante economische impact hebben en de klimaattransitie ondersteunen.

Deze investeringen worden voor alle duidelijkheid niet uit de begroting gehouden, maar worden buiten beschouwing gelaten bij het aftoetsen van de begrotingsdoelstelling.

Het grootste deel van deze investeringen gaat naar mobiliteit. Zoals uitgebreid beschreven in haar recente landenrapporten, moedigt de Europese Commissie dit soort investeringen in duurzame vervoersinfrastructuur aan, onder andere ook als een deel van de oplossing voor de congestieproblemen in Brussel die een aanzienlijke impact hebben op de economische groei en de levenskwaliteit in het Gewest.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is samen met de andere overheden van dit land in continue dialoog met de Europese Commissie over de Europese begrotingsregels.

- pompiers : nouvelle caserne principale : à partir de 2022, un supplément de 200 000 euros par an est prévu pour l'emphytéose.
- volet BPS pompiers : en 2022, 850.000 euros seront prévus pour permettre aux systèmes de communiquer avec le système Astrid - avec lequel tous les services d'urgence travaillent.

Pour les investissements stratégiques, une augmentation de 28 millions d'euros était prévue dans les prévisions pluriannuelles de l'année dernière. Lors de la confection du budget 2022, une sous-utilisation prévue de 109,9 millions d'euros a été détectée (ce qui donne les 81,9 millions d'euros du tableau récapitulatif pluriannuel). Cette sous-utilisation est principalement le résultat des retards dans les travaux du métro. Pour plus de détails, le ministre demande de se référer à sa collègue, la ministre Van den Brandt.

Enfin, en ce qui concerne la flexibilité pour les investissements et la clause dérogatoire générale, le ministre donne les explications suivantes.

Sur la base de ses prévisions datant du printemps 2021, la Commission européenne (CE) a estimé le 2 juin 2021 que les conditions étaient réunies pour continuer à appliquer la clause dérogatoire générale en 2022 et de la désactiver à partir de 2023. La Commission européenne a également déclaré que la politique économique devrait rester favorable en 2021 et 2022. Toutefois, dès que les conditions le permettent, les États membres devraient mettre en œuvre des politiques visant à assurer la viabilité budgétaire à moyen terme.

Comme les autres Régions, le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ne tient pas compte, dans l'évaluation de l'objectif budgétaire, de certaines dépenses d'investissement stratégiques qui sont une conséquence des attentats (une dernière fois en 2021) ou qui ont un impact économique important et soutiennent la transition climatique.

Par souci de clarté, ces investissements ne sont pas exclus du budget, mais sont pris en compte dans l'évaluation de l'objectif budgétaire.

La plupart de ces investissements concernent la mobilité. Comme décrit en détail dans ses récents rapports par pays, la Commission européenne encourage ce type d'investissement dans les infrastructures de transport durable, entre autres, comme élément de solution aux problèmes de congestion à Bruxelles qui ont un impact significatif sur la croissance économique et la qualité de vie dans la Région.

La Région de Bruxelles-Capitale, ainsi que les autres autorités de ce pays, sont en dialogue constant avec la Commission européenne au sujet des règles budgétaires

Hierbij wordt specifieke aandacht besteed aan het voorzien van voldoende flexibiliteit voor groeibevorderende investeringen binnen de regels van het Stabiliteits- en Groeiact.

In dit kader werd in de afgelopen jaren o.a. een Belgisch position paper aangenomen betreffende de versoepeling van de zogenaamde « investeringsclausule ». De criteria waaraan een lidstaat cumulatief moet voldoen om van deze clausule gebruik te kunnen maken zijn immers bijzonder streng (o.a. : de economische groei moet negatief zijn of de output gap moet voldoende negatief zijn maar tegelijkertijd mag het deficit ook niet meer dan 3 % van het bbp bedragen). Op dit moment is een officiële aanvraag voor de toepassing van de investeringsclausule hoe dan ook niet aan de orde, daar de general escape clause voor alle lidstaten geactiveerd werd. Daarnaast werden in de inter-federale werkgroepen ook aanpassingen aan de Europese begrotingsregels verkend, bijvoorbeeld wat betreft alternatieve berekeningswijzen voor het structureel saldo en de uitgavennorm.

De Europese Commissie startte in oktober 2021 een nieuwe consultatieronde op over de herziening van het economisch bestuur in de EU. De consultatieronde van februari 2020 werd door de EC opgeschort om prioriteit te kunnen geven aan het mitigeren van de Covid pandemie. De verwachting is dat de EC begin 2022 concrete voorstellen zal presenteren. Op dat moment zal de EC tevens richtsnoeren voor de begrotingen 2023 presenteren, gelet op de verwachte uitdoving van de general escape clause in dat jaar.

Gelet op het grote belang van de Europese regels voor de publieke financiën van de lidstaten, zal hier uiteraard een stevig debat over gevoerd worden. Uiteraard zal de concrete Belgische positie in verband met deze nieuwe voorstellen - zoals alle posities die België in de ECOFIN Raad en Eurogroep inneemt - vooraf met de deelentiteiten besproken worden.

In haar communicatie van oktober benadrukt de Europese Commissie de enorme behoefte aan groeibevorderende en klimaatvriendelijke investeringen. De EC stelt verder dat de krachtige steunmaatregelen die tijdens de pandemie genomen werden in heel de EU tot hogere tekorten en bijgevolg ook hogere schuld niveaus geleid hebben. Door al deze uitdagingen wordt het nog belangrijker om over een doeltreffend begrotingskader te beschikken dat de lidstaten ten volle helpt om de economische relance te ondersteunen, de klimaatgerelateerde uitdagingen aan te pakken en de tekorten en schuld niveaus onder controle te krijgen.

Er zijn dus duidelijk lessen getrokken uit de ervaringen na de crisis van 2008. Men wil niet opnieuw vervallen in

européennes. Une attention particulière est accordée à l'octroi d'une flexibilité suffisante pour les investissements favorisant la croissance dans le cadre des règles du Pacte de stabilité et de croissance.

Dans ce contexte, un document de position belge a été adopté ces dernières années sur l'assouplissement de la clause dite « d'investissement ». En effet, les critères qu'un État membre doit remplir cumulativement pour bénéficier de cette clause sont particulièrement stricts (par exemple, la croissance économique doit être négative ou l'écart de production doit être suffisamment négatif mais, dans le même temps, le déficit ne doit pas dépasser 3 % du PIB). Pour l'instant, il n'est de toute façon pas question d'une demande officielle d'application de la clause d'investissement, puisque la clause dérogatoire générale a été activée pour tous les États membres. En outre, les groupes de travail interfédéraux ont également étudié les ajustements à apporter aux règles budgétaires européennes, par exemple en ce qui concerne les méthodes de calcul alternatives pour le solde structurel et la norme de dépenses.

La Commission européenne a lancé en octobre 2021 un nouveau cycle de consultations sur la révision de la gouvernance économique dans l'UE. Le cycle de consultation de février 2020 a été suspendu par la CE afin de donner la priorité à l'atténuation de la pandémie liée au Covid. La CE devrait présenter des propositions concrètes au début de 2022. À cette occasion, la CE présentera également des lignes directrices pour les budgets 2023, compte tenu de la suppression progressive de la clause dérogatoire générale prévue cette année-là.

Compte tenu de la grande importance des règles européennes pour les finances publiques des États membres, cette question fera évidemment l'objet d'un débat animé. Il va de soi que la position belge concrète par rapport à ces nouvelles propositions - comme toutes les positions prises par la Belgique au sein du Conseil ECOFIN et de l'Eurogroupe - sera discutée au préalable avec les entités fédérées.

Dans sa communication d'octobre, la Commission européenne souligne l'énorme besoin d'investissements favorables à la croissance et respectueux du climat. La CE affirme en outre que les mesures de soutien énergiques prises pendant la pandémie ont entraîné une augmentation des déficits et, par conséquent, des niveaux d'endettement dans l'ensemble de l'UE. Tous ces défis rendent encore plus importante la mise en place d'un cadre budgétaire efficace qui aide pleinement les États membres à soutenir la reprise économique, à relever les défis liés au climat et à maîtriser les déficits et les niveaux d'endettement.

Les leçons à tirer de l'expérience de la crise de 2008 sont donc claires. L'objectif n'est pas de retomber dans

een pure besparingsmentaliteit, evenwel zonder de houdbaarheid van de publieke financiën op middellange termijn uit het oog te verliezen.

De minister verwijst in dit kader ook graag nog eens naar de bijzonder interessante rapporten van de European Fiscal Board, de Europese evenknie van onze Hoge Raad van Financiën. Het laatste jaarverslag dateert van 10 november. De EFB pleit reeds een aantal jaren voor een aanpassing van het Stabiliteits- en Groeipact waarbij naast een vereenvoudiging van de regels (het toepassen van één enkele uitgavenregel om de schuldratio's geleidelijk terug te brengen tot targets die afgestemd zijn op de specifieke omstandigheden van de respectievelijke lidstaten, daarnaast zou een enkele ontsnappingsclausule voorzien moeten worden die onder welbepaalde voorwaarden toegepast kan worden en gebaseerd moet zijn op een onafhankelijke economische analyse) ook de nodige aandacht gaat naar groeibevorderende overheidsinvesteringen, onder andere ook via een centrale stabilisatiefunctie in het EU budget.

Uiteraard juichen we de evolutie naar een verhoogde aandacht voor klimaatvriendelijke investeringen die onze potentiële groei verhogen toe, weliswaar, zoals reeds gezegd, zonder de houdbaarheid van de publieke financiën op middellange en lange termijn uit het oog te verliezen.

Onze visie kan dan wel in lijn liggen met de visie van de andere overheden in dit land, het zal in alle geval niet gemakkelijk worden om de soms wel erg uiteenlopende standpunten van de lidstaten van de EU, die reeds meerdere jaren in de Ecofin Raad en de Eurogroep besproken worden, te verenigen.

Naast de debatten die op Europees niveau gevoerd worden over flexibiliteit voor investeringen, is er ook een intra-Belgische component. Zo beveelt de EC o.a. in haar landverslag van februari 2019 aan om, in het kader van de opmaak van het Belgisch Stabiliteitsprogramma, in het akkoord over de verdeling van de begrotingsdoelstellingen over de diverse overheidsniveaus ruimte voor investeringen te voorzien, rekening houdend met grootschalige investeringsprojecten van de Gewesten en de planning daarvan.

De minister merkt daarover op dat het Waals Gewest voor een grote budgettaire uitdaging stond wat betreft de strategische investeringen in verband met de rampzalige overstromingen van de zomer, ten bedrage van 735 miljoen euro, terwijl Vlaanderen investeringen moest doen voor zijn snelwegringproject rond Antwerpen, de Oosterweel. Het Rekenhof wees op het feit dat een uitgave van 5,2 miljard nog niet was opgenomen in het saldo van de Vlaamse overheid. Iedereen probeert oplossingen te vinden om te kunnen investeren in goede economische groei, maar daarbij moet wel steeds meer rekening worden houden met het klimaat. Daarom lijkt het zinvoller te investeren in een metro dan in snelweginfrastructuur.

une pure mentalité d'austérité, mais sans perdre de vue la viabilité à moyen terme des finances publiques.

Dans ce contexte, le ministre se réfère à nouveau aux rapports très intéressants du European Fiscal Board, l'équivalent européen de notre Conseil supérieur des finances. Le dernier rapport annuel date du 10 novembre. L'EFB plaide depuis plusieurs années en faveur d'un ajustement du Pacte de stabilité et de croissance dans lequel, outre une simplification des règles (l'application d'une règle de dépense unique pour réduire progressivement les ratios d'endettement à des objectifs adaptés aux circonstances spécifiques des États membres respectifs, en plus de laquelle une clause d'exemption unique devrait être prévue, qui peut être appliquée dans des conditions spécifiques et doit être basée sur une analyse économique indépendante), l'attention nécessaire est également accordée aux investissements publics favorisant la croissance, y compris via une fonction de stabilisation centrale dans le budget de l'UE.

Bien sûr, nous nous félicitons de l'évolution vers un accent accru sur les investissements respectueux du climat qui augmentent notre potentiel de croissance, mais, comme déjà mentionné, sans perdre de vue la durabilité des finances publiques à moyen et long terme.

Si notre vision peut être conforme à celle des autres gouvernements de ce pays, il ne sera pas facile de concilier les positions parfois très différentes des États membres de l'UE, qui sont discutées depuis plusieurs années au sein du Conseil Ecofin et de l'Eurogroupe.

Outre les débats menés au niveau européen sur la flexibilité des investissements, il existe également un volet intra-belge. Par exemple, dans son rapport pays de février 2019, la CE recommande que, dans le cadre de l'élaboration du Programme de stabilité belge, l'accord sur la répartition des objectifs budgétaires entre les différents niveaux de gouvernement prévoie une marge de manœuvre pour les investissements, en tenant compte des projets d'investissement à grande échelle des Régions et de leur planification.

À cet égard, le ministre signale que la Région wallonne a dû faire face à un défi budgétaire de taille en termes d'investissements stratégiques liés aux inondations catastrophiques de l'été, qui s'élèvent à 735 millions d'euros, tandis que la Flandre a dû faire des investissements pour son projet de ring autoroutier autour d'Anvers, l'Oosterweel. La Cour des comptes a pointé le fait qu'une dépense de 5,2 milliards n'avait pas encore été intégrée dans le solde du gouvernement flamand. Tout le monde essaie de trouver des solutions pour pouvoir investir dans le cadre d'une bonne croissance économique, mais il faudra que ce soit de plus en plus respectueux du climat. C'est pourquoi il semble que l'investissement dans un métro soit plus judicieux qu'un investissement dans une infrastructure autoroutière.

Op de vraag van de heer Pitseys over Optiris ten slotte, antwoordt de minister dat de administratie een verslag voorbereidt voor de regering, die nog moet beslissen welke doelstellingen moeten worden bereikt. De Optiris-operatie, die de minister samen met de minister-president leidt, bestaat uit drie lagen :

In de eerste plaats moet Optiris worden gebruikt om te beschikken over middelen om beter dan thans het geval is verslag uit te brengen over de financiële en boekhoudkundige aspecten van het Gewest. In de tweede plaats is er de operatie die wij momenteel starten en die erin bestaat na te gaan of er administraties zijn, gewestelijke diensten, die bepaalde middelen, zoals IT, HR, vertaling, enz. zouden moeten bundelen. Ten derde zal de vraag moeten worden gesteld van de eventuele fusie van bepaalde administraties, maar is dit mogelijk en noodzakelijk ? Dit is een belangrijk debat dat moet worden gevoerd.

De minister merkt op dat hij zijn antwoorden op de opmerkingen van het Rekenhof als bijlage bij het verslag voegt (cf. bijlage 1).

III.5. Voortzetting van de samengevoegde algemene bespreking

Mevrouw Alexia Bertrand wijst erop dat ze geen antwoord heeft gekregen op haar vraag over de ontvangsten uit de emissierechten : haar vraag ging over het feit dat daarover vandaag geen akkoord is bereikt. De regering leek te rekenen op een verdeling in 2022, maar op welke basis is die verdeling geraamd ? Wat zal er gebeuren als er in 2022 geen officieel akkoord is ?

Wat de ontvangsten betreft, maakt het Rekenhof zich zorgen over het verschil tussen de schuld en de ontvangsten, dat het tekort veroorzaakt. De stijgingen van de ontvangsten zijn volgens de spreker vooral eenmalig, want ze zijn het gevolg van de stijging van de vastgoedprijzen, het Brexit-akkoord enz., maar het zijn geen structurele stijgingen. Hoe raamt de minister de gewestbelastingen, aangezien de raming in 2021 lager was dan die van de FOD, terwijl ze in 2022 hoger is dan die van de FOD ? Wanneer de minister het over ontvangsten heeft, vallen daar dan ook de opbrengsten van leningen onder ? In het rapport van het Rekenhof over de begroting worden de ontvangsten voor 2020 geraamd op 4,251 miljard, terwijl ze in het ontwerp van aangepaste begroting 2021 4,398 miljard bedragen. Dat is ook het geval in het 26^e Boek van Opmerkingen, waarin voor 2020 een bedrag van 4,277 miljard aan ontvangsten wordt vermeld. Vanwaar komt de 5,4 miljard van de minister, als de leningen niet worden meegerekend ?

Wat de algemene afwijkingsclausule betreft, is een en ander niet duidelijk. Moeten de steunmaatregelen stopgezet worden in 2023 of 2022 ? Is dat begin 2022 of in de loop van 2022 ?

Enfin, à la question de M. Pitseys sur Optiris, le ministre explique que l'administration est en train de préparer un rapport pour le gouvernement, qui doit encore décider quels objectifs devraient être atteints. L'opération Optiris, que le ministre gère avec le Ministre-Président, comporte trois couches :

Premièrement, Optiris doit être utilisé pour avoir des moyens de rapportage sur les aspects financiers et comptables de la région, et ce d'une meilleure façon qu'actuellement. Deuxièmement, il y a l'exercice que nous entamons actuellement, et qui consiste à savoir s'il y a des administrations, des services régionaux, qui devraient mettre en commun certaines ressources, comme les IT, les RH, la traduction, etc. Troisièmement, la question devra se poser de l'éventuelle fusion de certaines administrations, mais est-ce possible et nécessaire ? Ce sera un grand débat à mener.

Le ministre signale qu'il mettra en annexe au rapport les réponses qu'il formule aux remarques de la Cour des comptes (cf. annexe 1).

III.5. Suite et fin de la discussion générale conjointe

Mme Alexia Bertrand signale qu'elle n'a pas reçu de réponse à sa question sur les recettes des droits d'émission : sa question portait sur le fait qu'il n'y avait pas encore d'accord aujourd'hui à ce sujet. Le gouvernement semblait tabler sur une répartition en 2022, mais sur quelle base a-t-on estimé cette répartition, et que se passera-t-il s'il n'y a pas d'accord formalisé en 2022 ?

Pour les recettes, ce qui inquiète la Cour des comptes, c'est cet écart entre dette et recettes, qui crée le déficit. Les hausses de recettes sont, selon l'intervenante, surtout ponctuelles, car elles sont dues à la hausse des prix de l'immobilier, à l'accord Brexit, etc., mais ce ne sont pas des hausses structurelles. Comment le ministre estime-t-il les taxes régionales, puisqu'en 2021 l'estimation était inférieure à celle du SPF alors qu'en 2022 elle est supérieure à celle du SPF ? Quand le ministre parle des recettes, celles-ci incluent-elles les produits d'emprunt ? Dans le rapport de la Cour des comptes sur le budget, les recettes sont évaluées à 4,251 milliards pour 2020 tandis que pour 2021 sur le projet d'ajusté on est à 4,398 milliards. Idem dans le 26^e Cahier d'observation, qui cite, pour 2020, un montant de 4,277 milliards en recettes. D'où vient le chiffre de 5,4 milliards du ministre, s'il ne contient pas les emprunts ?

Sur la clause dérogatoire générale, ce n'est pas clair. Les mesures de soutien doivent-elles s'arrêter en 2023 ou en 2022 ? Est-ce au début de 2022 ou au cours de 2022 ?

Mevrouw Cieltje Van Achter vraagt om toelichtingen over de besparingen die de regeringsleden moeten realiseren: is er 54 miljoen bespaard in 2021 en zou de inspanning voor 2022 105 miljoen bedragen? Hoe denkt de minister 10,5 miljoen in zijn eigen departement te besparen? Voor 2021 werd 54 miljoen bespaard: kan de minister aangeven waar die besparingen doorgevoerd werden? Naar verluidt heeft minister Clerfayt aangekondigd dat hij de kosten van de dienstencheques had verhoogd om te besparen. Dat lijkt een bizarre manier om te besparen op de rug de Brusselaars. De volksvertegenwoordiger vraagt om een overzicht van de besparingsmaatregelen voor 2021.

Wat de strategische investeringen betreft, is de metro een belangrijk project, net zoals Vlaanderen zijn Oosterweelverbinding heeft. Het gaat om strategische bedragen van een dergelijke omvang dat ze niet allemaal tegelijk ingeschreven kunnen worden. De Brusselse Regering heeft echter een andere visie op de strategische investeringen: in het begin heeft de minister meegedeeld dat alles wat als investering kan worden beschouwd, buiten de begroting wordt gehouden; zeker de metro, maar ook diverse investeringen in veiligheid en renovatie van de tunnels, de aankoop van bussen en trams enz. Dat zijn op zich geen uitzonderlijke projecten: de Leopold II-tunnel kan eventueel nog als een uitzonderlijke investering worden beschouwd, gelet op de omvang ervan en het feit dat de renovatie ervan niet langer kon worden uitgesteld, maar bij al de rest, de renovatie van tunnels in het algemeen, gaat het niet om strategische investeringen, maar om gewoon onderhoud van de bestaande infrastructuur. In alle andere landen is dat gewoon ingeschreven op de gewone begroting. De minister verdedigt dat 500 miljoen euro buiten de begroting wordt gehouden voor de investeringen in de metro. Hij vult dat vervolgens aan met andere grote uitgaven die als strategische investeringen worden bestempeld. De spreker gaat daarmee akkoord voor de investeringen in de metro, maar niet met de rest: het renovatieplan voor de tunnels stopt niet in 2025. Ze is vrij pessimistisch over de grote schuld die zich jaar na jaar opstapelt. Er rijst een probleem als men zo voortdoet.

De spreker vindt dat de minister de opmerkingen van het Rekenhof over de begrotingssituatie van Vlaanderen niet kan vergelijken met die van ons Gewest. De situatie is niet vergelijkbaar.

Wat de problematiek van de schuld betreft, is de spreker van mening dat er fouten zijn in de analyse van de heer Outers. Hij wijst erop dat de gemiddelde looptijd van de schuld in 2021 21,2 jaar bedraagt tegenover een looptijd van 12,6 jaar in oktober 2022, terwijl elders in de nota andere cijfers worden vermeld: dat is een detail, maar het brengt wel het geheel in diskrediet. De analyse van het Agentschap van de Schuld komt erop neer dat het bedrag van de Brusselse schuld wordt gerelativeerd en lichtvaardig wordt opgevat. Dat is hetzelfde als te zeggen dat de

Mme Cieltje Van Achter souhaite davantage d'explications sur les économies à réaliser par les membres du gouvernement: est-ce que 54 millions ont été économisés en 2021 et que l'effort pour 2022 serait de 105 millions à réaliser? Comment le ministre compte-t-il économiser 10,5 millions dans son propre département? Pour 2021, des économies ont été opérées à hauteur de 54 millions: le ministre peut-il détailler où ont été réalisées ces économies? Le ministre Clerfayt aurait annoncé qu'il avait, pour faire des économies, augmenté le coût des titres-services, cela semble une manière bizarre de faire des économies sur le dos des Bruxellois. La députée souhaite avoir un aperçu de ces mesures d'économie pour 2021.

En ce qui concerne les investissements stratégiques, le métro est un projet important, tout comme la Flandre a son Oosterweel, ce sont des montants stratégiques d'une telle ampleur qu'on ne peut pas tout reprendre en même temps. Mais sur les investissements stratégiques, la vision du gouvernement bruxellois est différente: au début, le ministre a annoncé qu'on gardait en dehors du budget tout ce qu'on peut qualifier d'investissements; certes le métro, mais aussi divers investissements en matière de sécurité et de rénovation des tunnels, l'achat de bus et de trams, etc. Mais ce ne sont pas des projets exceptionnels en soi: pour le tunnel Léopold II, on peut encore éventuellement prétendre que ce soit un investissement exceptionnel vu son ampleur et le fait qu'on ne pouvait plus reporter sa rénovation, mais tout le reste, les rénovations de tunnels en général, ce ne sont pas des investissements stratégiques, il s'agit simplement de l'entretien des infrastructures existantes. Dans tous les autres pays, cela est repris tout simplement dans le budget ordinaire. Le concept défendu par le ministre était de mettre 500 millions d'euros hors budget en y mettant les investissements du métro puis en complétant avec d'autres grosses dépenses qualifiées d'investissements stratégiques. L'intervenante est d'accord pour le métro, mais pas pour le reste: le plan de rénovation des tunnels ne s'arrête pas en 2025. L'intervenante est assez pessimiste quant à la quantité de dette qui s'accumule d'année en année. Un problème se pose si on continue comme ça.

L'intervenante estime que le ministre ne peut pas faire la comparaison entre les remarques de la Cour des comptes sur la situation budgétaire de la Flandre et celle de notre Région. La situation n'est pas comparable.

En ce qui concerne la problématique de la dette, l'oratrice estime qu'il y a des erreurs dans l'analyse de M. Outers. Il est indiqué que la durée moyenne de la dette est de 21,2 ans en 2021 par rapport à une durée de 12,6 ans en octobre 2022, tandis qu'à un autre endroit de la note, on retrouve d'autres chiffres: c'est un détail, mais qui décrédibilise l'ensemble. L'analyse de l'Agence de la dette revient à relativiser le montant de la dette bruxelloise, et de le prendre à la légère. C'est comme dire que l'aggravation est moins grave maintenant qu'il y a un

verslechtering nu minder erg is dan een jaar geleden. In feite stijgt de schuldgraad nog steeds. Wanneer men spreekt van een sneeuwbaaleffect, is dat een verkeerde voorstelling van de zaken, want we zien toch dat de lasten per jaar een steeds groter deel van de ontvangsten opslorpen en dat de stijging veel groter is dan de procentuele stijging van de ontvangsten. Deze voorstelling is vrij bizar wanneer men ziet dat het BBP tussen 2021 en 2025 met 14,2 % zal toenemen, maar de rentevoet zal stijgen met 33,5 % of 63,9 %, afhankelijk van de prognose. De procentuele stijging is dus groter dan die van de ontvangsten.

De heer Luc Vancauwenberge vraagt zich in verband met Smartmove af hoe het zit met de 51 miljoen die op de begroting ingeschreven blijven voor de aankoop van camera's : het is een beetje vreemd, omdat we niet weten of het project zal worden voltooid : waarom dan investeren in camera's en dergelijke meer ?

De heer Christophe De Beukelaer bevestigt dat het vertrouwen van de cdH-fractie geschokt is, zoals hij tijdens zijn vorig betoog had uiteengezet : uitstel tot 2025 van de terugkeer naar het evenwicht, inschrijving van de ontvangsten van het Smartmove-project op de meerjarenbegroting van vorig jaar, terwijl dat niet opportuun was, een groot aantal door het Rekenhof vastgestelde fouten, laattijdige indiening van de documenten waarmee iedereen moet kunnen werken, wijzigingen in de behandeling van de strategische investeringen enz. We hebben ook vernomen dat de GGC er niet in geslaagd is haar rekening 2020 vóór de bespreking van de begroting 2022 in te dienen. De cdH-fractie heeft daarom in overleg met de CD&V-fractie beslist om een constructieve motie in te dienen teneinde concrete oplossingen voor te stellen.

De evolutie van de kosten van de schuld blijft verontrustend, omdat de analyse van het Agentschap van de Schuld gebaseerd is op verschillende hypothesen, waaronder de evolutie van het BBP en de rentevoeten. We bevinden ons echter in een onzekere context, in volle Covid-crisis, met een ongezien monetair beleid van de centrale banken. Geen enkele instelling kan zomaar vertrouwen op haar indicatoren. Al die elementen zetten de lovende analyse van het Agentschap van de Schuld op losse schroeven. Voorts is de rating van het Gewest slechts met één rang verlaagd en in het slechtste geval is de analyse gebaseerd op een verlaging met nog een rang ; de analyse van vorig jaar was al in het slechtste geval gebaseerd op een verlaging met twee rangen : het risico werd dus bewaarheid en in plaats van dezelfde analyse opnieuw te maken, zegt men dat het risico ietwat afneemt. Men draait de logica dus een beetje om, waardoor de hele analyse in diskrediet wordt gebracht, aangezien we omringd zijn door andere entiteiten die slechtere ratings hebben. Een ander dubieus element is de voor 2024 aangekondigde terugkeer naar het evenwicht. De minister legt ons de cijfers uit, maar niet de hervormingen die zullen worden doorgevoerd om ze te bereiken. De terugkeer is gepland zonder rekening te

an. Or, on a un taux de la dette qui continue à augmenter. Quand on parle de l'effet boule de neige, on présente mal les choses, parce qu'on voit quand même que la charge par an prend une partie toujours plus grande des recettes, et que l'augmentation des taux est beaucoup plus élevée que l'augmentation des recettes en pourcentage. Cette présentation est assez bizarre quand on voit que le PIB entre 2021 et 2025 augmentera de 14,2 % mais quand on regarde le taux d'intérêt, ça augmente de 33,5 % ou de 63,9 % selon les pronostics. L'augmentation en pourcentage est donc plus grande que celle des recettes.

M. Luc Vancauwenberge s'interroge, concernant Smartmove, sur les 51 millions qui sont conservés dans le budget, et avec lesquels on va acheter des caméras : c'est un peu bizarre parce qu'on ne sait pas si le projet sera mené à terme : pourquoi dès lors investir dans des caméras et d'autres choses ?

M. Christophe De Beukelaer confirme que la confiance du groupe cdH a été ébranlée, comme il s'en est expliqué lors de sa précédente intervention : report en 2025 du retour à l'équilibre, imputation de recettes du projet Smartmove dans le budget pluriannuel de l'an passé alors que ce n'était pas opportuun, nombreuses erreurs épinglées par la Cour des comptes, documents qui ont été remis trop tard que pour permettre à chacun de pouvoir travailler, modification de la conception des investissements stratégiques, etc. On a également appris que la Cocom n'était pas capable de délivrer son compte 2020 avant la discussion sur le budget 2022. Le groupe cdH a donc décidé, de concert avec le groupe CD&V, de déposer une motion constructive afin de proposer des pistes de solution concrètes.

L'évolution du coût de la dette continue d'inquiéter parce que l'analyse de l'Agence de la dette se base sur plusieurs hypothèses, dont l'évolution du PIB et des taux d'intérêt. Or on se trouve dans un contexte incertain, en pleine crise du Covid, et avec une politique monétaire inédite des banques centrales. Aucune institution ne peut garantir un niveau de confiance dans ses indicateurs. Tous ces éléments donnent des craintes quant à l'analyse élogieuse de l'Agence de la dette. Par ailleurs, le rating de la Région n'a été dégradé que d'un rang, et dans l'hypothèse du pire, l'analyse se base sur une dégradation d'encore un seul cran ; or l'analyse de l'an passé se basait déjà, dans le pire des cas, sur une dégradation de 2 crans : le risque s'est donc déjà déclaré, et au lieu de refaire la même analyse, on se dit que ça devient un peu moins risqué. On inverse donc un peu la logique, ce qui décrédibilise l'ensemble de l'analyse, puisqu'on est entouré d'autres entités qui ont des ratings plus mauvais. Autre élément douteux : le retour à l'équilibre annoncé en 2024. Le ministre nous explique les chiffres, mais pas les réformes qui seront menées pour aboutir à ces chiffres. Ce retour est prévu sans considérer les investissements stratégiques (+ 500 millions), c'est comme si on considérait qu'en 2024 on arrêterait les

houden met strategische investeringen (+ 500 miljoen), alsof de investeringen in 2024 zouden worden stopgezet en er andere oplossingen dan lenen zouden worden gevonden om te investeren. Men heeft geen visie op een voldoende lange termijn als men niet verder kijkt dan het einde van de zittingsperiode.

Mevrouw Alexia Bertrand pikt in op het politieke debat dat op gang is gebracht, en blijft bij haar verklaringen : het schuldbeheer is uitstekend. Anderzijds blijkt uit de ratings van S&P dat de begrotingsresultaten verslechterd zijn : dat is het rapport van de Brusselse Regering. Het Agentschap van de Schuld doet wat het kan met wat het heeft. De spreker is het over de kern van de zaak eens met mevrouw Van Achter en de heer De Beukelaer dat de uitstaande schuld verontrustend is, omdat hij de komende vier jaar zal stijgen. Het klopt dat de analyse van het Agentschap van de Schuld gebaseerd is op hypothesen die nog bewaarheid moeten worden wat de evolutie van het BBP en de rentevoeten betreft, maar meer fundamenteel moet het bedrag van de schuld vooral correct zijn : zoals het Rekenhof heeft opgemerkt, heeft de minister voor eind 2020 een schuld van 5,4 miljard aangekondigd, die uiteindelijk 5,8 miljard blijkt te zijn. Voor 2021 kondigt de minister een stijging van de schuld met 1,8 miljard aan, maar gezien het tekort zou dat zo'n 2,3 miljard kunnen zijn. Bovendien moet het niveau van de uitgaven gedaald zijn, want het gaat om het fameuze verschil tussen ontvangsten en uitgaven. De minister gaat ervan uit dat we in 2025 6,8 miljard aan uitgaven zullen hebben, terwijl we in 2021 al aan 7,1 miljard zaten. Toegegeven, de covid-crisis was uitgebroken, maar tussen 2016 en 2019 waren de uitgaven op drie jaar tijd al met 800 miljoen euro gestegen en toen was er geen corona. Het is een illusie te denken dat we zonder een kolossale inspanning de uitgaven tussen 2021 en 2025 zullen kunnen terugdringen, te meer daar we uitgaan van een ratio brutoschuld/ontvangsten die in 2020 179,3 % zal bedragen. Het Agentschap van de Schuld kiest terecht niet voor een ratio ten opzichte van het BBP, aangezien het BBP van het Gewest helemaal niet de reële ontvangsten van Brussel weergeeft. Bij onvoldoende groei zullen we ons steeds dieper in de schulden blijven steken. Dat wordt aangetoond door deze prestatie-indicator. De schuld wordt goed beheerd, maar toch blijven de omvang en het uitstaande bedrag van de schuld, de rentelasten, die alleen maar toenemen, problematisch.

Mevrouw Cieltje Van Achter neemt akte van de verklaringen van de minister dat de OOBBC van 2016 moet worden herzien. Het Rekenhof heeft vastgesteld dat zeven besluiten tot uitvoering van de ordonnantie van 2016 na zoveel jaar nog steeds niet zijn aangenomen. Wat is de minister van plan daaraan te doen ?

Hoe staat het voorts met al die rekeningen die nog steeds niet zijn afgesloten en ingediend bij het Parlement ? Het is niet normaal dat de gewestelijke rekening 2020 niet tegelijk met de begroting 2022 wordt ingediend, zoals de ordonnantie in kwestie voorschrijft. Welke middelen heeft de minister uitgetrokken om een « radiografie » van de

investissements, et qu'il faudrait trouver d'autres solutions que l'emprunt pour investir. Ce n'est pas une vision suffisamment longtermiste de s'arrêter à la fin de la législature.

Mme Alexia Bertrand embraye sur le débat politique qui a été démarré, et maintient les propos qu'elle a tenus : la gestion de la dette est excellente. Par contre, il a été démontré par les ratings de S&P que la performance budgétaire s'est dégradée : ça, c'est le bulletin du gouvernement bruxellois. L'Agence de la dette fait pour le mieux avec ce qu'elle a. L'oratrice rejoint sur le fond les propos de Mme Van Achter et de M. De Beukelaer : l'encours de la dette est inquiétant puisqu'il augmente sur les 4 prochaines années. Il est vrai que l'analyse de l'Agence de la dette est basée sur des hypothèses qui doivent encore s'avérer justes en termes d'évolution du PIB et des taux d'intérêt, mais plus fondamentalement, il faut surtout que le montant de la dette soit correct : comme l'a fait remarquer la Cour des comptes, le ministre annonçait pour fin 2020 une dette de 5,4 milliards qui s'est révélée finalement de 5,8 milliards. Pour 2021, le ministre annonce 1,8 milliard d'augmentation de la dette, mais vu le déficit, ça pourrait être de l'ordre de 2,3 milliards. Par ailleurs, il faut que le niveau de dépenses ait baissé, c'est le fameux écart entre recettes et dépenses. Or le ministre part de l'hypothèse qu'en 2025 on en sera à 6,8 milliards de dépenses, alors qu'en 2021, on était déjà à 7,1 milliards de dépenses. Certes il y a eu la crise du covid, mais entre 2016 et 2019, les dépenses avaient déjà augmenté de 800 millions d'euros en trois ans, hors covid. C'est un leurre de penser que sans un effort colossal on va arriver entre 2021 et 2025 à baisser les dépenses, d'autant qu'on part d'un ratio de dette brute sur recettes qui en 2020 atteint 179,3 %. L'Agence de la dette a raison de ne pas choisir un ratio sur PIB, puisque le PIB régional ne reflète absolument pas la réalité des recettes bruxelloises. Si on n'a pas une croissance suffisante, on va continuer à s'endetter, c'est ce que montre cet indicateur de performance. La dette est bien gérée mais ça n'empêche que le volume et l'encours de la dette, la charge des taux d'intérêt qui ne fait qu'augmenter, reste problématique.

Mme Cieltje Van Achter prend acte des propos du ministre affirmant que l'OOBCC de 2016 doit être revue. La Cour des comptes a d'ailleurs relevé que sept arrêtés d'exécution de cette ordonnance de 2016 n'avaient toujours pas été adoptés, après tant d'années. Que compte faire le ministre pour y remédier ?

Par ailleurs, qu'en est-il de tous ces comptes qui n'ont toujours pas été arrêtés et soumis au Parlement ? Il n'est pas normal que le compte régional de 2020 n'ait pas été soumis en même temps que le budget 2022, comme le prévoit l'ordonnance en question. Quels moyens le ministre a-t-il libérés pour faire une radiographie des services du budget

diensten Begroting en Boekhouding te maken? Heeft hij deskundigen aangesteld om deze kwestie te onderzoeken en de zaken zo goed mogelijk recht te trekken?

Wat de emissierechten betreft, antwoordt **minister Sven Gatz** dat hij bij het verslag (cf. bijlage 2) een nota zal voegen die vergelijkbaar is met de nota over het Brexit-fonds, ook al staat het emissierechtenfonds onder het toezicht van minister Maron: deze nota zal de begrotingsmassa en de verdeelsleutel toelichten. De belangrijkste hefboom die de Gewesten ertoe zal verplichten het eens te geraken over een verdeelsleutel, is de mogelijkheid voor die entiteiten om die middelen uit te geven en te investeren. Vlaanderen heeft weliswaar lang beraadslaagd over zijn klimaatplan, maar de ontvangsten uit de emissierechten zijn daarin begrepen. Iedereen moet de ontvangsten uit de emissierechten kunnen injecteren in nieuw energiebeleid. Deze verdeling zal hoe dan ook gebeuren.

Wat het verschil tussen de ontvangsten en uitgaven betreft, zal de minister eveneens een verduidelijking (cf. bijlage 3) van het verschil tussen de bedragen van het Rekenhof en die welke hij in zijn antwoorden heeft gebruikt, bij het verslag voegen. De minister bevestigt dat de opbrengsten van leningen niet bij de ontvangsten worden opgenomen, omdat dat niet logisch is.

De minister bevestigt dat er nog extra zal moeten worden bespaard op de meerjarenbegroting. Het meerjarenkompas is nuttig en bevordert de transparantie, ook al schrijft de wet jaarlijkse begrotingen en geen tienjarenbegrotingen voor. In de meerjarenevaluatie zijn er al prognoses die verder gaan dan 2024.

Wat de Europese Commissie betreft, is het duidelijk dat de afwijkingsclausule nog in 2022 kan worden gebruikt, maar niet in 2023.

Mevrouw Alexia Bertrand wijst erop dat haar vraag vooral betrekking had op de steunmaatregelen in het kader van de covidcrisis, waarvan de Commissie had gevraagd dat ze in 2022 zouden worden stopgezet.

De minister antwoordt dat hij een schriftelijke verduidelijking bij het verslag zal voegen, zodra hij die van de Europese Commissie heeft ontvangen. De minister, die van nature voorzichtig is, zal in 2022 alles doen wat hij kan.

Wat betreft de besparingen die in 2021 werden gerealiseerd, zal de minister een schriftelijk antwoord voegen bij het verslag (cf. bijlage 4). Voorts zal de minister in het kader van verslag nr. A-452/2 uiteenzetten welke besparingen hij binnen zijn eigen bevoegdheden wil doorvoeren.

Wat de strategische investeringen betreft, herhaalt de minister dat alle uitgaven voor het regelmatig onderhoud van de tunnels systematisch uit het bedrag voor de strategische

et de la comptabilité? A-t-il désigné des experts chargés d'examiner cette question et d'arranger les choses le mieux possible?

M. Sven Gatz, ministre, répond, concernant les droits d'émission, qu'il fera parvenir au rapport (cf. annexe 2) une note comparable à celle sur le fonds Brexit, même si ce fonds de droits d'émission est sous la tutelle du ministre Maron: cette note expliquera la masse budgétaire et la clé de répartition. Le principal levier qui obligera les régions à se mettre d'accord sur une clé de répartition est la possibilité pour ces entités de pouvoir dépenser et investir ces moyens. Si la Flandre a longtemps délibéré sur son plan climat, les recettes des droits d'émission sont incluses. Tout le monde a besoin de pouvoir injecter les recettes de ces droits d'émission dans de nouvelles politiques énergétiques. Cette répartition se fera donc de toute façon.

Pour ce qui concerne l'écart entre recettes et dépenses, le ministre donnera aussi (cf. annexe 3) une clarification sur la différence entre les montants de la Cour des comptes et ceux utilisés dans ses réponses. Le ministre confirme que les produits d'emprunts ne sont pas compris dans les recettes, parce que ce n'est pas logique de les incorporer.

Le ministre confirme qu'il sera nécessaire, dans le budget pluriannuel, de faire encore des économies supplémentaires. La boussole pluriannuelle est utile et nourrit la transparence même si la loi impose des budgets annuels et pas décennaux. Dans l'évaluation pluriannuelle, il y a déjà des prévisions qui vont au-delà de 2024.

Concernant la Commission européenne, il est clair qu'en 2022 on peut encore utiliser la clause dérogatoire, mais pas en 2023.

Mme Alexia Bertrand rappelle que sa question portait surtout sur les mesures de soutien au covid, que la commission a demandé d'arrêter en 2022.

Le ministre répond qu'il fournira une clarification par écrit dès qu'il l'aura reçue de la Commission européenne. Étant prudent par nature, le ministre fera tout ce qu'il pourra en 2022.

En ce qui concerne les économies qui ont été réalisées en 2021, le ministre fournira une réponse écrite (cf. annexe 4). Par ailleurs, le ministre expliquera dans le cadre du rapport n° A-452/2 les économies qu'il compte réaliser dans le cadre de ses propres compétences.

Concernant les investissements stratégiques, le ministre répète que toutes les dépenses d'entretien régulier des tunnels sont systématiquement retirées de l'enveloppe des

investeringen worden gehaald. Wat de rekeningen van het verleden betreft, kan de minister enkel verwijzen naar het actieplan dat hij heeft gepresenteerd in het kader van de actualiteitsvragen tijdens de plenaire vergadering van 10 november laatstleden.

Het verbaast de minister dat de nota van de heer Outers kan worden beschouwd als een relativering van een ernstig probleem. Het beheer van de schuld is een zeer ernstige zaak : het gaat erom de rente op de schuld onder de marktvoorwaarden te houden, met het oog op de doelstelling die de Europese Commissie vooropzet, namelijk investeringen doen voor groei en voor het klimaat. De minister is van oordeel dat de heer Outers de schuldsituatie niet heeft gerelativeerd, maar veeleer geobjectiveerd. Het feit dat hij die nota van tien bladzijden op transparante wijze aan de commissie heeft voorgesteld, is volgens de minister een goede stresstest. Gelet op alle hypothesen die uitvoerig werden toegelicht, kan de minister deze analyse en de conclusies, namelijk dat de schuld wel degelijk houdbaar is voor de Brusselse financiën, alleen maar volledig onderschrijven. De regels van de kunst werden nageleefd. Het belangrijkste is het sneeuwbaaleffect te vermijden. Volgens de conclusies van de heer Outers kan dat. Een begroting, die bestaat uit een raming van de ontvangsten en uitgaven, is altijd iets onzeker, maar de regering tracht ze zo gedetailleerd mogelijk op te maken om de onzekerheden tot een minimum te beperken.

Wat Smartmove betreft, herhaalt de minister dat het de bedoeling is om slimme camera's te installeren, die al voor de LEZ kunnen worden gebruikt. Het gaat om investeringen die door de overheden zowel op boekhoudkundig als politiek vlak nuttig afgeschreven kunnen worden.

De minister heeft de commissie alle technische informatie gegeven waarover hij beschikt. De politieke argumenten zullen nog tijdens de plenaire vergadering kunnen worden besproken.

IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen

IV.1. Ontwerp van ordonnantie houdende de aanpassing van de Middelenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2021, nr. A-447/1 – 2021/2022.

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

investissements stratégiques. Concernant les comptes du passé, le ministre ne peut que renvoyer au plan d'action qu'il a présenté lors des questions d'actualité de la séance plénière du 10 novembre dernier.

Le ministre est interloqué par le fait que l'on puisse percevoir la note de M. Outers comme relativisant un grave problème. La gestion de la dette est quelque chose de très sérieux : il s'agit de maintenir les intérêts de la dette en-dessous des conditions du marché, dans un objectif privilégié par la Commission européenne, à savoir réaliser des investissements pour la croissance, en faveur du climat. Le ministre estime que M. Outers n'a pas relativisé la situation de la dette, mais l'a plutôt objectivée. Le fait de venir présenter cette note de dix pages devant la commission, en toute transparence, est selon le ministre un bon stress test. En raison de toutes les hypothèses qui ont été amplement détaillées, le ministre ne peut que souscrire entièrement à cette analyse et à ses conclusions, à savoir que la dette est bel et bien supportable pour les finances bruxelloises. Les règles de l'art ont été respectées. Le plus important est d'éviter l'effet boule de neige, et selon les conclusions de M. Outers, on pourra l'éviter. Un budget, qui consiste à évaluer des recettes et des dépenses, est toujours quelque chose d'incertain, mais le gouvernement essaie de le faire de la manière la plus détaillée possible pour réduire au minimum les incertitudes.

Concernant Smartmove, le ministre répète que l'intention est d'installer des caméras intelligentes, qui pourront déjà servir pour la LEZ. Ce sont des investissements qui pourront être utilement amortis par les pouvoirs publics, aussi bien au plan comptable que sur le plan politique.

Le ministre a donné en commission toutes les informations techniques qu'il pouvait. Les arguments politiques pourront encore être échangés en séance plénière.

IV. Discussion des articles et votes

IV.1. Projet d'ordonnance contenant l'ajustement du Budget des Voies et Moyens de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2021, n° A-447/1 – 2021/2022.

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt, evenals de tabellen, aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

Stemming over het geheel

Het ontwerp van ordonnantie nr. A-447/1 wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

IV.2. Ontwerp van ordonnantie houdende de aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2021, nr. A-448/1 – 2021/2022.

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt, evenals de tabellen, aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

Artikelen 3 tot 29

Deze artikelen lokken geen enkele commentaar uit.

Stemmingen

De artikelen 3 tot 29 worden aangenomen met 9 stemmingen tegen 6.

Stemming over het geheel

Het ontwerp van ordonnantie nr. A-448/1 wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2, emportant les tableaux, est adopté par 9 voix contre 6.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 6.

Vote sur l'ensemble

L'ensemble du projet d'ordonnance n° A-447/1 est adopté par 9 voix contre 6.

IV.2. Projet d'ordonnance contenant l'ajustement du Budget général des Dépenses de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2021, n° A-448/1 – 2021/2022.

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2, emportant les tableaux, est adopté par 9 voix contre 6.

Articles 3 à 29

Ces articles ne suscitent aucun commentaire.

Votes

Les articles 3 à 29 sont adoptés par 9 voix contre 6.

Vote sur l'ensemble

L'ensemble du projet d'ordonnance n° A-448/1 est adopté par 9 voix contre 6.

IV.3. Ontwerp van verordening houdende de aanpassing van de Middelenbegroting van de Agglomeratie Brussel voor het begrotingsjaar 2021, nr. A-449/1 – 2021/2022.

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt, evenals de tabellen, aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

Stemming over het geheel

Het ontwerp van verordening nr. A-449-/1 wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmingen tegen 6.

IV.4. Ontwerp van verordening houdende de aanpassing van de Algemene Uitgavenbegroting van de Agglomeratie Brussel voor het begrotingsjaar 2021, nr. A-450/1 – 2021/2022.

Artikel 1

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 1 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 2 wordt, evenals de tabellen, aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

IV.3. Projet de règlement contenant l'ajustement du Budget des Voies et Moyens de l'Agglomération de Bruxelles pour l'année budgétaire 2021, n° A-449/1 – 2021/2022.

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2, emportant les tableaux, est adopté par 9 voix contre 6.

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 6.

Vote sur l'ensemble

L'ensemble du projet de règlement n° A-449/1 est adopté par 9 voix contre 6.

IV.4. Projet de règlement contenant l'ajustement du Budget général des Dépenses de l'Agglomération de Bruxelles pour l'année budgétaire 2021, n° A-450/1 – 2021/2022.

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 2

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 2, emportant les tableaux, est adopté par 9 voix contre 6.

Artikel 3

Dit artikel lokt geen enkele commentaar uit.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

Stemming over het geheel

Het ontwerp van verordening nr. A-450/1 wordt in zijn geheel aangenomen met 9 stemmen tegen 6.

– *Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.*

De Rapporteur,

Marie LECOCQ

De Voorzitter,

Rachid MADRANE

Article 3

Cet article ne suscite aucun commentaire.

Vote

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 6.

Vote sur l'ensemble

L'ensemble du projet de règlement n° A-450/1 est adopté par 9 voix contre 6.

– *Confiance est faite à la rapporteuse pour la rédaction du rapport.*

La Rapporteuse,

Marie LECOCQ

Le Président,

Rachid MADRANE

V. Bijlagen

Bijlage 1 Antwoord op de opmerkingen van het Rekenhof

1. GOB, Opdracht 06 : Bevordering van de privé-eigendom wordt een bedrag van 6 miljoen ingeschreven voor de kredietverlening aan het Crédit Immobilier Ouvrier in het kader van de gerechtelijke reorganisatieprocedure. De kredieten zijn overgewaardeerd met 3 miljoen euro vanwege een technische fout.
 - Klopt, zowel een herverdeling als een compensatie bij de begrotingsaanpassing. Twee keer dus 3 miljoen voorzien. Dit zal worden rechtgezet met een interne herverdeling.
2. Innoviris : toename ontvangsten omwille van inschrijving van een bedrag van 13,3 miljoen euro op basisallocatie 01.001.03.04.0820 Aanwending van reserves van voorgaande jaren
 - Inderdaad, codes 0820 zijn interne operaties (aanwending reserves voorgaande jaren), dit is geen ontvangst die aanleiding geeft tot een vastgesteld recht tijdens het begrotingsjaar zelf. Deze ontvangst wordt dan ook niet meegerekend in de berekening van het ESR-vorderingensaldo van de instelling zelf (geen ESR-ontvangst).
3. BGHM (huisvestingsmaatschappij) : herverdeling van 6 miljoen B-kredieten en 5 miljoen C-kredieten werden bij de begrotingsaanpassing onterecht teniet gedaan. Herverdeling van 1,1 miljoen voor de interesten werden ook onterecht geneutraliseerd.
 - Klopt, technische fout, via herverdeling zullen deze fouten worden rechtgezet.
4. MIVB : de vervoersontvangsten stijgen in 2022 met 41,9 miljoen euro. T.o.v. de ramingshypotheses tijdens de begrotingsonderhandelingen werden gehanteerd, wordt de stijging ervan verhoogd met 23,5 miljoen euro. Die bijkomende verhoging is volgens de MIVB toe te schrijven aan de wens van de regering om het ESR-vorderingensaldo van de instelling vast te leggen op – 32,5 miljoen euro.
 - Het verschil van 23,5 miljoen euro heeft betrekking op het verschil tussen enerzijds de ramingen van de ontvangsten die beschikbaar waren op het ogenblik van de opstelling van de begroting en anderzijds een nieuwe ontvangsten prognose die aan de regering is meegedeeld na de afsluiting van haar begroting. In het kader van de budgettaire aanpassing zal worden onderzocht of de inkomstenprognoses moeten worden herzien, met name afhankelijk van de evolutie van het verkeer op het netwerk (Antwoord van kabinet Van Den Brandt)

V. Annexes

Annexe 1 Réponse aux remarques de la Cour des comptes

1. SPRB, Mission 06 : Promotion de la propriété privée un montant de 6 millions d'euros est inscrit au crédit du Crédit Immobilier Ouvrier dans le cadre de la procédure de réorganisation judiciaire. Le crédit a été surévalué de 3 millions d'euros en raison d'une erreur technique.
 - Exact, tant une ventilation et qu'une compensation dans l'ajustement budgétaire. Les 3 millions ont donc été prévus deux fois. Cette situation sera corrigée par une ventilation interne.
2. Innoviris : augmentation des recettes en raison de l'inscription d'un montant de 13,3 millions d'euros à la dotation de base 01.001.03.04.0820 Utilisation des réserves des années précédentes.
 - En effet, les codes 0820 sont des opérations internes (utilisation des réserves des années précédentes), il ne s'agit pas d'une recette donnant lieu à un droit constaté au cours de l'exercice lui-même. Par conséquent, cette recette n'est pas incluse dans le calcul du solde de financement SEC de l'organisme (pas de recette basée sur le SEC).
3. SLRB(Société de logement) : Ventilation de 6 millions de crédits B et de 5 millions de crédits C qui ont été indûment annulés lors de l'ajustement budgétaire. La ventilation de 1,1 million pour les intérêts a également été indûment neutralisée.
 - Correct, erreur technique, la ventilation corrigera ces erreurs
4. STIB : Les recettes de transport augmentent de 41,9 millions d'euros en 2022. Par rapport aux prévisions faites lors des négociations budgétaires, cette augmentation est de 23,5 millions d'euros. Selon la STIB, cette augmentation supplémentaire est due à la volonté du gouvernement de fixer le solde de financement SEC de l'organisme à – 32,5 millions d'euros.
 - La différence de 23,5 millions d'euros concerne l'écart entre les estimations de recettes disponibles au moment de la confection du budget et une nouvelle prévision de recettes notifiée au gouvernement après la clôture de son budget. Dans le cadre de l'ajustement budgétaire, il sera examiné si les prévisions de recettes doivent être revues, notamment en fonction de l'évolution du trafic sur le réseau (Réponse du gouvernement Van Den Brandt)

- Vraag werd reeds behandeld in de commissie Mobiliteit.
5. BGHM : het niet-gesubsidieerde deel van de projecten in het kader van het Huisvestingsplan en de Alliantie Wonen wordt door de BGHM gefinancierd. Bovendien worden sommige projecten door de BGHM volledig voorgefinancierd. Daarvoor wordt een financieringsovereenkomst gesloten. Het Rekenhof is van oordeel dat het volledige bedrag van de kredietverlening vastgelegd moet worden op het moment dat de financieringsovereenkomst afgesloten wordt. De vastlegging door de BGHM vindt plaats op het moment dat de middelen worden opgevraagd door de derde. De ingeschreven kredieten hebben voornamelijk betrekking op de financieringsovereenkomsten die al werden gesloten.
- Op het ogenblik van het afsluiten van de financieringsovereenkomst is het niet gesubsidieerde deel (lening) nog niet definitief gekend. Om deze reden wacht de BGHM met vastleggen tot het bedrag dat ze zullen lenen definitief gekend is.
 - De BGHM zal intern vanaf 2022 bekijken hoe ze kunnen aanrekenen om tegemoet te komen aan de opmerking van het Rekenhof. Dit betekent wel dat er bijkomende vastleggingskredieten nodig zijn en dat het encours serieus zal stijgen.
5. SLRB : La partie non subsidiée des projets dans le cadre du Plan logement et de l'Alliance pour le logement est financée par la SLRB. En outre, certains projets sont entièrement préfinancés par la SLRB. Un accord de financement est conclu pour ceux-ci. La Cour des comptes est d'avis que le montant total du prêt doit être engagé lors de la conclusion de la convention de financement. L'engagement de la SLRB a lieu lorsque les fonds sont demandés par le tiers. Les prêts enregistrés concernent principalement des accords de financement qui ont déjà été conclus.
- Au moment de la conclusion de l'accord de financement, la partie non subventionnée (prêt) n'est pas encore définitivement connue. Pour cette raison, la SLRB attend pour s'engager que le montant qu'elle empruntera soit définitivement connu.
 - La SLRB examinera en interne, à partir de 2022, comment elle peut engager afin de répondre à la remarque de la Cour des comptes. Cela signifie que des crédits d'engagement supplémentaires seront nécessaires et que l'encours augmentera considérablement.

Bijlage 2 Emissierechten

Antwoord van het bevoegde kabinet (de heer Maron) betreffende de ramingen op het niveau van het programma 333 en meer in het bijzonder de inkomsten in het kader van de handel in emissierechten. Indien in 2022 inderdaad een « Burden Sharing »-overeenkomst wordt bereikt, zullen wij in dat jaar met terugwerkende kracht de inkomsten voor 2021 en 2022 ontvangen.

En onder voorbehoud dat de huidige sleutel wordt verlengd, zullen wij om verschillende redenen genieten van een gestage stijging van de inkomsten :

- geleidelijke vermindering van de gratis toewijzingen, hetgeen een toename van de verkochte emissierechten impliceert ;
- uitbreiding van ETS tot de luchtvaart voor vluchten buiten de EU ; heden worden alleen vluchten binnen de EU getroffen ;
- nog te overwegen elementen : effect van Brexit + stijging van de prijs van emissierechten (volgens de wetten van de markt).

Hierbij zal ook de federale raming van oktober voor Brussel worden opgenomen, die de 72 miljoen inkomsten in de initiële begroting van 2022 bevestigt.

**Tabel Ontvangsten emissiehandel
Projectie oktober 2021**

	2021	2022
FIX+MAR auctions volume	10.042.500	8.394.000
ETS-ESR flexibility	1.542.346	1.542.346
AVIA auctions volume	109.000	107.000
BRT auctions volume	-	-
Total BE auctions volume without ETS-ESR flexibility	10.151.500	8.501.000
Selected price	€ 50,00	€ 50,00
Totaal ontvangsten BE / Revenu Total BE	€ 507.575.000	€ 425.050.000
Ontvangst BHG bij akkoord burden sharing 2021 / Revenu RBC si accord burden sharing 2021	2021	2022
	€ 40.127.201	€ 32.048.770
Ontvangst BHG bij akkoord burden sharing 2022 / Revenu RBC si accord burden sharing 2022	2021	2022
	€ 1.856.046	€ 70.319.925

Annexe 2 Droits d'émission

Réponse fournie par le cabinet compétent (M. Maron) concernant les estimations au niveau du Programme 333, et plus particulièrement les recettes dans le cadre des échanges de quotas d'émission. Si un accord « Burden Sharing » intervient effectivement en 2022, nous recevrons cette année-là les revenus 2021 et 2022 et ce de manière rétroactive.

Et sous réserve que la clé actuelle soit prolongée, nous bénéficierons d'une augmentation continue des recettes, et ce pour plusieurs raisons :

- diminution progressive des allocations gratuites, ce qui implique une augmentation des quotas vendus ;
- élargissement de l'ETS à l'aviation pour les vols en dehors de l'Union européenne ; pour l'instant, seuls les vols intra UE sont impactés ;
- éléments encore à considérer : impact du Brexit + augmentation du prix des quotas (selon la loi du marché).

Ci-joint : la projection d'octobre du Fédéral pour Bruxelles qui confirme la recette de 72 millions inscrite à l'initial 2022.

**Tableau recettes ETS (Echanges de quotas d'émission)
Projection octobre 2021**

Bijlage 3 Verschil tussen de verschillende cijfers

- Het Rekenhof merkte op dat de kredieten afkomstig van de provisie niet de enige bron blijkt te zijn die de regering in 2021 bestemt voor de steunmaatregelen in samenhang met de gezondheids crisis. De algemene toelichting vermeldt immers dat deze in totaal op 491,5 miljoen euro worden geraamd, d.i. 191 miljoen meer dan de 300 mio euro op de provisie.
 - De vraag is hoe kan de regering voor 491 mio maatregelen nemen met een covid-provisie van 300 miljoen ?
 - Bij het beëindigen van een individuele maatregel werd de onderbenutting teruggenomen en hergebruikt voor de financiering van nieuwe of verlengde maatregelen. Is het systeem van een rollend fonds.
 - Voor sommige maatregelen wordt de financiering voorzien via AJ21, zoals bijvoorbeeld de deliberatie van de bijkomende COVID middelen voor de GGC, de reiniging van de bussen bij de MIVB, de compensatie van het wegvallen van de citytax.

Opgelet: In de commissie van financiën van 15 november heeft de minister gesproken over 478,5 miljoen euro i.p.v. 491,5 miljoen euro, zoals ook in de gecorrigeerde tabel die achteraf is toegestuurd aan het Rekenhof. Dit komt doordat in de 491,5 miljoen nog twee maatregelen meegenomen zijn geweest waarvan we weten dat deze ondertussen op de begroting van 2022 aangerekend zullen worden. Het gaat over het garantiefonds voor de evenementensector (10 miljoen) en de ventilatiepremie (3 miljoen).

- De tabel van de COVID-maatregelen geeft een lijst van de kredieten ingeschreven op de verschillende basisallocaties in samenhang met al die maatregelen en vermeldt een totaal bedrag van 491,5 miljoen euro aan vereffeningen en 487,9 miljoen euro aan vastleggingen. Het Rekenhof merkt op dat die bedragen niet overeenstemmen met de som van de naast elke maatregel vermelde kredieten. Als men ze optelt komt men tot de volgende bedragen:

Kredieten COVID-maatregelen (tabel algemene toelichting, deel VIII)	C-kredieten	B-kredieten
Steunmaatregelen	498.355	507.018
Relancemaatregelen	168.245	195.396
Totaal COVID-maatregelen	666.600	702.414

(in duizend euro)

Het verschil tussen de totale som onderaan de covid tabel (491,5 miljoen) en de som van de naast elke maatregel vermelde kredieten (702 mio) is te verklaren :

Annexe 3 Explication de l'écart entre les chiffres

- La Cour des comptes a relevé que les crédits de la provision ne semblent pas être la seule source prévue par le gouvernement en 2021 pour les mesures de soutien liées à la crise sanitaire. En effet, l'exposé général des motifs mentionne que ceux-ci sont estimés à un total de 491,5 millions d'euros, soit 191 millions d'euros de plus que les 300 millions d'euros de la provision.
 - Comment le gouvernement peut-il prendre des mesures pour 491 millions d'euros avec une provision covid de 300 millions d'euros ?
 - Lorsqu'une mesure individuelle a pris fin, la sous-utilisation a été reprise et réutilisée pour financer des mesures nouvelles ou étendues. C'est le système d'un fonds de roulement.
 - Pour certaines mesures, le financement est prévu par le biais de l'AJ21, comme la délibération des moyens COVID supplémentaires pour le CoCom, le nettoyage des bus à la STIB, la compensation de la perte de la citytax.

Attention : en commission des finances du 15 novembre, le ministre a parlé de 478,5 millions au lieu de 491,5 millions d'euros, tel que dans le tableau corrigé qui a été envoyé ensuite à la Cour des comptes, dans lequel figurait un montant corrigé de 478,5 millions d'euros au lieu de 491,5 millions d'euros, car les 491,5 millions d'euros comprenaient deux mesures dont on sait qu'elles seront entre-temps imputées au budget 2022. Il s'agit du fonds de garantie pour le secteur événementiel (10 millions) et de la prime de ventilation (3 millions).

- Le tableau des mesures COVID reprend les crédits inscrits dans les différentes allocations de base en relation avec l'ensemble de ces mesures et le montant total s'élève à 491,5 millions d'euros pour les liquidations et à 487,9 millions d'euros pour les engagements. La Cour des comptes note que ces montants ne correspondent pas à la somme des crédits figurant en regard de chaque mesure. Si on les additionne, on arrive aux montants suivants :

Kredieten COVID-maatregelen (tabel algemene toelichting, deel VIII)	C-kredieten	B-kredieten
Steunmaatregelen	498.355	507.018
Relancemaatregelen	168.245	195.396
Totaal COVID-maatregelen	666.600	702.414

(in duizend euro)

- La différence entre la somme totale figurant au bas du tableau covid (491,5 millions) et la somme des crédits indiqués en regard de chaque mesure (702 millions) s'explique par :

- Voor het grootste deel doordat de totale som onderaan de tabel enkel de ondersteuningsmaatregelen sommeerde en niet de relancemaatregelen die ook in de tabel opgenomen waren (dit verklaart een verschil van 195 miljoen). De reden dat de somming niet werd ingesteld op beide maatregelen is dat de relancemaatregelen reeds met INI 21 werden voorzien in de begroting.
- Het verschil tussen de 491,5 miljoen vermeld in de AT en de 507 miljoen, namelijk de som van de afzonderlijke maatregelen is te verklaren door enkele administratieve fouten, zoals: 1) dubbel telling van een maatregel (herstelplan toerisme) 2) verlies van een ontvangst verkeerdelijk als covid-uitgave meegeteld (opschorting LEZ-boetes 2020).

Opgelet: zoals bij de eerste vraag vermeld, bedraagt de som van de steunmaatregelen geen 491,3 miljoen meer, maar slechts 478,5 miljoen (bedrag zoals in commissie van financiën). De totale som van de relancemaatregelen is ook gewijzigd in de nieuwe druk van de begrotingsdocumenten. De totale relance maatregelen bedragen 216,55 miljoen i.p.v. 195,4 miljoen in de eerste druk van de algemene toelichting. Hiervan heeft 133,3 mio een directe ESR-impact op het vorderingensaldo zoals bij de begrotingsopmaak van 2021 al werd vermeld.

- En grande partie parce que la somme totale en bas du tableau n'a totalisé que les mesures de soutien et non les mesures de relance qui étaient également incluses dans le tableau (ce qui explique une différence de 195 millions). La raison pour laquelle l'addition n'a pas été imposée aux deux mesures est que les mesures de relance étaient déjà budgétisées avec l'INI 21.
- La différence entre les 491,5 millions indiqués dans l'exposé général et les 507 millions, c'est-à-dire la somme des mesures individuelles, peut s'expliquer par un certain nombre d'erreurs administratives, telles que: 1) double comptage d'une mesure (plan de relance touristique) 2) perte d'une recette compté comme une dépense covid (suspension des amendes LEZ 2020).

Attention: Comme mentionné dans la première question, la somme des mesures de soutien n'est plus de 491,3 millions, mais seulement de 478,5 millions (montant tel qu'en Commission des finances). Le montant total des mesures de relance a également été modifié dans la nouvelle impression des documents budgétaires. Le montant total des mesures de relance est de 216,55 millions au lieu de 195,4 millions dans la première impression de l'exposé général des motifs. Sur ce montant, 133,3 millions ont un impact SEC direct sur le solde de financement, comme déjà indiqué dans le budget 2021.

Bijlage 4
Besparingen uitgevoerd in 2021

Annexe 4
Économies réalisées en 2021

Minister — Ministre	BA — AB	Omschrijving	Description	Budget 2020	Besparing — Économie	INI 2021
BHAMOU	GOB25.008.35.02.5210B	Investeringsubsidies aan privéverenigingen voor innoverende projecten inzake huisvestingspolitiek	Subventions d'investissement aux associations privées pour des projets innovants en matière de politique du logement	1.403.000	- 1.119.000	568.000
BHAMOU	GOB25.009.34.01.3300B	Werkingsubsidies aan de privé vzw's in het kader van het Europese programma UIA : CALICO	Subventions de fonctionnement aux ASBL privées dans le cadre du programme européen UIA : CALICO	389.000	- 204.000	185.000
BHAMOU	GOB25.009.35.01.5210B	Investeringsubsidies aan de privé vzw's in het kader van het Europese programma UIA : CALICO	Subventions d'investissement aux ASBL privées au service des ménages dans le cadre du programme européen UIA : CALICO	531.000	- 398.000	133.000
BHAMOU	GOB25.009.39.01.5112B	Investeringsubsidies aan de openbare Stichting « Fondation Community Land Trust Brussels » (FCLTB) in het kader van het Europese programma UIA : CALICO	Subventions d'investissement à la Fondation publique « Fondation Community Land Trust Brussels » (FCLTB) dans le cadre du programme européen UIA : CALICO	1.657.000	- 1.325.000	332.000
BHAMOU	WFBHG04.404.10.04.7132B	Aankoop van gebouwen	Achats d'immeubles	25.853.000	- 154.000	16.972.000
MARON	BIM27.003.08.01.1211B	Werkingskosten die betaald worden aan andere sectoren dan de overheid in het kader van de studie- en dienstenovereenkomsten inzake onderhoud, inrichting en uitrusting van groene ruimten	Frais de fonctionnement payés à des secteurs autres que les administrations publiques dans le cadre de conventions d'études et des services en matière d'entretien et d'aménagement et d'équipement d'animation dans les espaces verts	13.164.000	- 500.000	16.555.000
MARON	BIM28.001.11.01.7422B	Aankoop van zonnepanelen in het kader van het Project SolarClick	Acquisition de panneaux photovoltaïques dans le cadre du Projet SolarClick	4.969.000	- 2.000.000	2.950.000
MARON	GAN01.002.10.03.7112B	Aankoop van terreinen van de privé sector	Achat de terrains dans le secteur privé	7.320.000	- 2.300.000	3.060.000
CLERFAYT	ACTIRIS18.011.38.01.3132B	Overdrachten aan privé- ondernemingen in verband met de RSZ- kortingen patronale bijdragen doelgroepen, Gesco's, Bonus Jongeren in de non profit sector – zesde Staatshervorming	Transferts aux entreprises privées liés aux réductions ONSS cotisations patronales groupes cibles, ACS, Bonus Jeunes non marchand – 6 ^e Réforme de l'État	106.373.000	- 7.500.000	110.214.000
CLERFAYT	GOB16.009.38.01.3131B	Exploitatiesubsidie aan de privéonderneming die de dienstencheques uitgeeft – zesde Staatshervorming	Subvention d'exploitation à l'entreprise privée émettrice des titres- services – 6 ^e Réforme de l'État	222.152.000	- 5.000.000	243.000.000
SMET	GOB33.005.28.01.6321B	Investeringsubsidies aan gemeenten voor werken tot behoud van een beschermd goed en voor de conservering van het kleine erfgoed	Subventions d'investissement aux communes pour des travaux de conservation relatifs à un bien classé et d'aide à la conservation dupetit patrimoine	5.988.000	- 2.510.000	3.478.000
TRACHTE	GOB12.018.38.01.3132B	Projectoproep – Werkingsubsidies aan de privé bedrijven met het oog op de ondersteuning van hun projecten en werking	Appel à projets – Subventions de fonctionnement aux entreprises privées visant à soutenir leurs projets et fonctionnement	2.800.000	- 340.000	8.400.000

Minister — Ministre	BA — AB	Omschrijving	Description	Budget 2020	Besparing — Économie	INI 2021
TRACHTE	GOB14.001.08.06.1211B	Werkingsuitgaven voor onderzoeken, expertise- onderzoeken en het beheer van dossiers verbonden aan de gebouwen « Cité des sciences » en « Centres d'excellence »	Dépenses de fonctionnement pour recherches, expertise études et gestion de dossiers liés aux bâtiments « Cité des sciences » et « Centres d'excellence »	1.360.000	- 1.360.000	0
TRACHTE	GOB14.001.99.01.0100B	Provisionele kredieten gereserveerd voor de aankoop van een gebouw bestemd voor de projecten Wetenschapscentrum en Uitmuntendheidscentrum	Crédits provisionnels visant l'achat d'un bâtiment destiné aux projets « Cité des sciences » et « Centres d'excellence »	1.500.000	- 300.000	1.200.000
GATZ	BPB02.001.08.01.1211B	Algemene werkingskosten van de Directie Statistiek en Analyse betaald binnen de privé-sector	Frais généraux de fonctionnement de la Direction Statistique et Analyse payés à l'intérieur du secteur privé	879.000	- 50.000	500.000
GATZ	GOB04.002.08.01.1211B	Werkingsuitgaven	Dépenses de fonctionnement	3.526.000	- 316.000	3.210.000
GATZ	GOB04.002.08.13.1211B	Werkingsuitgaven voor de opdrachten die afhangen van de secretarissen- generaal	Dépenses de fonctionnement pour les missions qui dépendent des Secrétaires généraux	1.100.000	- 110.000	990.000
GATZ	GOB04.002.31.01.3431B	Inkomensoverdrachten aan gezinnen betreffende de loopbaanonderbreking	Transferts de revenus aux ménages concernant l'interruption de carrière	7.690.000	- 500.000	7.190.000
GATZ	GOB06.001.08.01.1211B	Specifieke werkingsuitgaven verbonden met de diverse projecten van het bestuur BFB	Dépenses de fonctionnement spécifiques liées aux projets de l'administration BFB	400.000	- 10.000	390.000
GATZ	GOB06.002.13.04.2110E	Interestlasten in het kader van schuldbeheerverrichtingen met inbegrip van de gehele of gedeeltelijke vervroegde terugbetaling van leningen of van uitbetalingen in kapitaal voortvloeiend uit wisselkoersschommelingen in het geval van leningen in deviezen (Fonds voor het beheer van de gewestsschuld)	Charges d'intérêts dans le cadre d'opérations de gestion de la dette y compris le remboursement anticipé de tout ou partie d'emprunts ou des décaissements en capital résultant des fluctuations des cours de change, dans le cas d'emprunts émis en devises (Fonds pour la gestion de la dette)	32.300.000	- 6.013.000	33.987.000
GATZ	GOB06.004.19.02.3122B	Werkingsdotaties aan de niet-geconsolideerde overheidsbedrijven	Dotations de fonctionnement aux entreprises publiques non consolidées	66.000	- 30.000	36.000
GATZ	GOB29.002.08.03.1211B	Werkingsuitgaven verbonden met de overeenkomsten ter promotie van het nationaal en internationaal imago van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest	Dépenses de fonctionnement liées aux marchés en vue de la promotion de l'image nationale et internationale de la Région de Bruxelles- Capitale	830.000	- 170.000	660.000
GATZ	GOB31.001.66.06.1211B	Algemene werkingskosten	Frais généraux de fonctionnement	906.000	- 90.000	816.000
GATZ	GOB31.001.67.01.1211B	Algemene werkingskosten	Frais généraux de fonctionnement	988.000	- 98.000	890.000
GATZ	GOB31.001.67.02.1212B	Huurgelden van gebouwen	Locations de bâtiments	1.338.000	- 133.000	1.205.000
GATZ	GOB31.001.67.03.1250B	Belastingen betaald aan subsectoren van de overheidssector	Impôts payés à des sous-secteurs du secteur public	245.000	- 24.000	221.000
GATZ	GOB31.002.69.01.1211B	Algemene werkingskosten	Frais généraux de fonctionnement	1.738.000	- 173.000	1.565.000
GATZ	GOB32.001.08.01.1211B	Werkingskosten verbonden aan de opleiding van het personeel	Frais de fonctionnement liés à la formation du personnel	66.000	- 5.000	61.000
GATZ	GOB32.001.08.02.1211B	Verzekeringskosten verbonden aan het personeelsbeheer	Frais d'assurances liés à la gestion du personnel	50.000	- 5.000	45.000

Minister — Ministre	BA — AB	Omschrijving	Description	Budget 2020	Besparing — Économie	INI 2021
GATZ	GOB32.001.08.03.1211B	Werkingsuitgaven – kosten eigen aan het personeelsbeheer	Dépenses de fonctionnement – frais inhérents à la gestion du personnel	30.000	– 3.000	27.000
VDBRANDT	GOB18.002.11.08.7340B	Investeringswerken ter verbetering van de commerciële snelheid van het bovengronds tram- en busnet (AVANTI)	Travaux d'investissement pour l'amélioration de la vitesse commerciale du réseau de surface tram et bus (AVANTI)	6.000.000	– 3.500.000	0
VDBRANDT	MIVB01.001.08.05.1211B	Prestaties van diensten (studies, honoraria, etc.)	Prestations de services (études, honoraires, etc.)	11.951.000	– 3.000.000	95.592.000
VDBRANDT	MIVB01.001.08.11.1211B	Werkingskosten (leveringen, publiciteit, telefoonkosten, etc.)	Frais généraux (livraisons, frais de publicités, frais de téléphone, etc.)	143.281.000	– 3.000.000	47.855.000
VDBRANDT	MIVB01.006.11.03.7310B	Wegenbouwkundige werken – Netwerk	Travaux routiers – Réseau	118.966.000	– 3.500.000	164.256.000
VERVOORT	GOB03.004.34.01.3300B	Werkingsubsidies aan de privé VZW's in het kader van het EFRO-programma 201\$1 020	Subventions de fonctionnement aux ASBL privées dans le cadre du programme FEDER 201\$1 020	1.225.000	– 1.027.000	198.000
VERVOORT	GOB33.002.34.01.3300B	Werkingsubsidies aan privéverenigingen voor het organiseren van tentoonstellingen en conferenties, alsmede voor werken en wedstrijden in verband met territoriale ontwikkeling, stadsvernieuwing en stedelijke herwaardering – bevoegdheden van de Minister-President	Subventions de fonctionnement aux associations privées pour l'organisation d'expositions et de conférences ainsi que pour destravaux et concours ayant trait au développement territorial, à la rénovation urbaine et à la revitalisation urbaine – compétences du Ministre-Président	2.536.000	– 1.873.000	485.000
VERVOORT	GOB33.004.28.01.6321B	Investeringsubsidies aan de gemeenten voor de wijkcontracten	Subventions d'investissement aux communes pour les contrats de quartiers	26.000.000	– 1.000.000	25.000.000
VERVOORT	BPV01.001.11.03.7422B	Diverse investeringsuitgaven voor inrichting en installatie in verband	Investissements d'aménagement et d'installation divers	6.000.000	– 4.400.000	1.600.000

Politiek akkoord Besparingen 2022

VERVOORT	– 8 300 000
CLERFAYT	– 12 500 000
MARON	– 4 760 000
BHAMOU	– 3 200 000
SMET	– 2 510 000
TRACHTE	– 2 000 000
VDBRANDT	– 13 000 000
GATZ	– 7 730 000
TOTAAL	– 54 000 000

Accord politique sur les économies 2022

VERVOORT	– 8 300 000
CLERFAYT	– 12 500 000
MARON	– 4 760 000
BHAMOU	– 3 200 000
SMET	– 2 510 000
TRACHTE	– 2 000 000
VDBRANDT	– 13 000 000
GATZ	– 7 730 000
TOTAAL	– 54 000 000

Bijlage 5
Ontvangsten – Q&A commissie
financiën - 22 november 2021

Algemene vragen

Vraag van : Alexia Bertrand (MR), John Pitseys (Ecolo) en Emmanuel De Bock (DéFi) over de raming van de gewestbelastingen, in het bijzonder de successierechten.

Voor de ramingen van de gewestelijke belastingen die de federale overheid voor ons int, zoals de successierechten en de registratierechten, nemen wij eerst kennis van de ramingen van de federale overheid, die wij vergelijken met de uitvoering van het lopende jaar en ook met de uitvoeringen van de vorige jaren. Indien onze eigen ramingen overeenstemmen met die van de federale overheid, schrijven wij de federale ramingen in, zoniet weerhouden wij wat wij als een realistische en voorzichtige raming beschouwen op basis van de elementen waarover wij beschikken.

Wat de successierechten betreft, hebben wij voor de initiële raming 2022 rekening gehouden met het feit dat de aangifte- en betalingstermijnen in 2020 werden verlengd omwille van de coronacrisis, wat een positief effect heeft gehad op het resultaat van het lopende jaar. Verwacht wordt dat dit effect in 2022 kleiner zal zijn en daarom is de raming voor 2022 bijna 37 miljoen lager dan die voor de AJ 2021 (443 miljoen tegenover 480 miljoen). Het Rekenhof bevestigt in zijn verslag dat deze raming in overeenstemming is met eerdere uitvoeringen (de gemiddelde ontvangsten over de periode 2018-2020 bedroegen 431,2 miljoen euro).

In antwoord op de vraag van de heer De Bock of de aangepaste ramingen voor de gewestelijke belastingen naar boven moeten worden bijgesteld naar aanleiding van de laatste cijfers die door de federale overheid zijn meegedeeld : zoals het Rekenhof in zijn verslag aangeeft, bedroeg de uitvoering eind oktober, dat wil zeggen na 10 van de 12 maanden, 83 % van het totale bedrag dat in de aanpassing is opgenomen, hetgeen volledig in overeenstemming is met onze ramingen. Deze 83 % toont aan dat wij (althans op dit moment) het bij het rechte eind hebben om net iets voorzichtiger te zijn (voor 8,5 miljoen) dan de federale regering.

Vraag van : Emmanuel De Bock (DéFi) over de hervorming van de registratierechten.

Zoals ik u een maand geleden heb toegelicht, deelt de regering volledig uw bezorgdheid over de noodzaak om de aankoop van een woning in Brussel vanuit fiscaal oogpunt te blijven aanmoedigen. De prijzen van woningen blijven

Annexe 5
Recettes – Q&R commission
Finances - 22 novembre 2021

Questions plus générales

Question de : Alexia Bertrand (MR), John Pitseys (Ecolo) et Emmanuel De Bock (DéFi) sur l'estimation des impôts régionaux, et plus particulièrement les droits de succession.

En ce qui concerne les estimations des impôts régionaux perçus par le Fédéral pour notre compte, comme les droits de succession et les droits d'enregistrement, nous prenons dans un premier temps connaissance des estimations des services fédéraux que nous comparons à l'exécution de l'année en cours et également aux exécutions des années antérieures. Si nos propres estimations rejoignent celles du Fédéral, nous inscrivons celles du Fédéral, sinon, nous inscrivons ce que nous estimons être une estimation réaliste et prudente sur la base des éléments dont nous disposons.

Ainsi, en droits de succession, nous avons pris pour l'initial 2022 en compte le fait que les délais de déclarations et les délais de paiement ont été prolongés en 2020 à cause de la crise sanitaire, ce qui a impacté de manière positive le résultat de cette année. Cet impact devrait être moindre en 2022 et dès lors, la prévision pour 2022 est près de 37 millions inférieure à celle de l'ajusté 2021 (443 millions contre 480 millions). La Cour des comptes confirme dans son rapport que cette estimation est conforme aux réalisations antérieures (les recettes moyennes au cours de la période 2018-2020 s'élevaient à 431,2 millions d'euros).

En réponse à M. De Bock, à savoir si les prévisions ajustées des impôts régionaux doivent être revues à la hausse suite aux derniers chiffres communiqués par l'administration fédérale : comme l'indique la Cour de Comptes dans son rapport, fin octobre, donc après 10 mois sur 12, le taux de réalisation s'élève à 83 % du montant total inscrit à l'ajusté, ce qui rejoint parfaitement nos prévisions. Ces 83 % démontrent que nous avons eu raison (du moins pour l'instant) d'être quelque peu plus prudent (pour 8,5 millions) que l'administration fédérale.

Demande de : Emmanuel De Bock (DéFi) sur la réforme des droits d'enregistrement

Comme je vous l'expliquais, il y a tout juste un mois, le Gouvernement partage entièrement votre préoccupation concernant le besoin d'encourager fiscalement l'achat d'un logement à Bruxelles. Les prix de l'immobilier résidentiel

stijgen en veel jonge Brusselse gezinnen die huiseigenaar willen worden, worden gedwongen elders te gaan wonen.

De Brusselse Regering wil daarom de registratierechten op de aankoop van een eigen woning tegen 2023 in de mate van he mogelijke verder verlagen.

Het regeerakkoord is ambitieus op dit niveau, maar ook een regering moet de middelen hebben om haar ambities te verwezenlijken. We moeten realistisch zijn en in de huidige toestand, is de afschaffing van de belasting van 1 % op het vestigen van een hypotheek, die meer dan 30 miljoen euro aan inkomsten per jaar oplevert, tijdens deze legislatuur gecompromitteerd.

Wat de modernisering van het stelsel van successierechten betreft, zijn de eerste werkzaamheden aangevat, maar ook hier zal rekening moeten worden gehouden met de beschikbare begrotingsmiddelen.

Om u een idee te geven van de bedragen waar het om gaat: in 2018 en 2019 hebben ongeveer 7.500 Brusselse huishoudens van een abattement van 175.000 euro kunnen genieten bij de aankoop van hun woning, wat overeenkomt met een jaarlijkse fiscale uitgave van 166 miljoen euro. Als gevolg van de gezondheidscrisis en de lockdown bedroeg het aantal begunstigden in 2020 slechts 6.600, wat overeenkomt met een fiscale uitgave van 144 miljoen euro.

Wat de impact van de afschaffing van de woonbonus betreft, wordt zichtbaar ongeveer 10 miljoen euro per jaar bespaard, waarbij nog een soortgelijk bedrag kan worden opgeteld als gevolg van het feit dat na de historisch lage rente het aantal begunstigden en het bedrag van de leningen bij ongewijzigd beleid ongetwijfeld sterk zouden zijn gestegen.

Wat ten slotte de andere gevraagde cijfers betreft, en zoals ook de vertegenwoordigers van de PTB hebben gevraagd, zal de inventaris van de fiscale uitgaven die mijn diensten zopas hebben afgerond, net zoals vorig jaar, bij het verslag worden toegevoegd.

Vraag van : Françoise De Smedt (PTB) : Waarom geen extra ontvangsten halen bij wie de middelen heeft zoals de grote vastgoedvennootschappen die vandaag de registratierechten ontduiken via fiscale mechanismen ?

De problematiek van de overdracht van aandelen in vastgoedvennootschappen is door de experts die de belastinghervorming 2016-2017 hebben voorbereid, besproken, en meer bepaald de mogelijkheid om dergelijke overdrachten van aandelen opnieuw in de belastbare basis op te nemen.

continuent de grimper et bon nombre de jeunes ménages bruxellois désireux de devenir propriétaires se voient obligés de s'installer ailleurs.

Le gouvernement bruxellois souhaite dès lors, dans la mesure du possible, réduire les droits d'enregistrement sur l'achat de l'habitation propre et ce d'ici 2023.

L'accord de majorité est ambitieux à ce niveau, mais un gouvernement aussi doit avoir les moyens de ses ambitions. Il faut être réaliste et en l'état actuel des choses, la suppression de l'impôt de 1 % sur la constitution d'une hypothèque, qui génère plus de 30 millions d'euros de recettes par an, durant cette législature est fortement compromise.

Quant à la modernisation du régime des droits de succession, les premiers travaux ont débutés, mais là aussi il faudra tenir compte des moyens budgétaires disponibles.

Pour vous donner une idée des montants en jeu, ce sont à chaque fois quelque 7.500 ménages bruxellois qui ont bénéficié en 2018 et 2019 d'un abattement de 175.000 euros pour l'achat de leur habitation, ce qui correspond à une dépense fiscale annuelle de 166 millions d'euros. En 2020, crise sanitaire et confinement obligent, le nombre de bénéficiaires ne s'élevait qu'à 6.600 ce qui correspond à une dépense fiscale de 144 millions d'euros.

Quant à l'impact de la suppression du bonus logement, il permet visiblement d'économiser quelque 10 millions d'euros par an, auxquels on peut ajouter un montant similaire du fait que suite aux taux historiquement bas, le nombre de bénéficiaires et le montant des emprunts auraient sans aucun doute fortement augmentés à politique inchangée.

Enfin, en ce qui concerne les autres données chiffrées demandées, et comme l'ont également demandé les représentants du PTB, l'inventaire des dépenses fiscales que mes services viennent de finaliser sera joint au rapport, comme l'année dernière.

Question de : Françoise De Smedt (PTB) : Pourquoi ne pas chercher des recettes supplémentaires chez ceux qui en ont les moyens, comme les grosses sociétés immobilières qui aujourd'hui éludent des droits d'enregistrement via des mécanismes fiscaux ?

La problématique des cessions d'actions de sociétés immobilières a été abordée par les experts ayant préparé la réforme fiscale de 2016-2017, et plus particulièrement la possibilité de réintégrer à la base imposable de telles cessions d'actions.

Deze groep experts, bestaande uit vooraanstaande juristen en hoogleraren, heeft ernstige bedenkingen geuit over de bevoegdheid van het Gewest op dit gebied en ook over zijn beperkte actiemiddelen om op te treden tegen legale technieken om registratierechten te ontwijken.

Reeds uit de universitaire studie van 2010 over de ontwijking van de rechten bleek hoe complex de middelen van de gewesten tegen dergelijke technieken zijn, gelet op de bevoegdheidsverdeling in het federale België, en dat het overhaast zou zijn te denken dat door een strengere belastingheffing alle ontdoken bedragen zouden kunnen worden gerecupereerd, aangezien een reeks operaties dan gewoon niet meer zou plaatsvinden of worden verplaatst.

Gerichte vragen

Vraag van : Emmanuel De Bock (DéFi) over de ontvangst van 5,6 miljoen euro in Programma 170, in het bijzonder de verkoop van gebouwen, alsook over de ontvangst van 1,5 miljoen euro in Programma 040 (heffingen taxi's). (beide BA's beheerd door kabinet Vervoort)

Wat de verkoop van gebouwen betreft, bevestigt het functioneel bevoegde kabinet dat het verkoopproces aan de gang is, maar ingewikkelder is dan verwacht (meerdere mede-eigenaars). Door de uitgestelde verkoop zal de ontvangst van 5,6 miljoen euro dus pas in 2022 worden gerealiseerd en niet dit jaar.

Hetzelfde kabinet bevestigt ook dat, aangezien de taxibelastingen niet verschuldigd zijn in 2021, de overeenstemmende inkomsten inderdaad niet hadden mogen worden opgenomen in de aanpassing 2021.

Vraag van : Emmanuel De Bock (DéFi) over de niet-inschrijving van de nalatigheidsintresten in het ontwerp van aangepaste begroting, in programma 021 voor een bedrag van 1,9 miljoen euro.

Dankzij de integratie begin dit jaar van de interface (tussen de beheerssystemen van Brussel Fiscaliteit en de algemene boekhouding) werd er beslist om deze inkomst vanaf 2021 te alloceren op een specifieke basisallocatie omwille van de transparantie.

Gezien de voorgaande jaren deze ontvangst niet werd gelinkt aan een specifieke basisallocatie werd er voor 2021 zowel voor de INI als de AJ niets ingeschreven. Voor 2022 zal hieraan de nodig aandacht worden besteed.

Vraag van : John Pitseys – Waarom stijgen de ontvangsten in programma 260 "Uitrustingen en verplaatsingen" met 4% (hoger dan de inflatie)

Ce groupe d'experts, constitué d'éminents juristes et professeurs, ont exprimé d'importantes réserves quant à la compétence de la Région en la matière et aussi que ses moyens d'actions pour contrer les techniques légales d'évitement des droits d'enregistrement sont limités.

Rappelons aussi que l'étude universitaire de 2010 sur l'évitement des droits révélait déjà la complexité pour les régions pour lutter contre de tels techniques vu la répartition des compétences dans la Belgique fédérale et qu'il serait hâtif de croire qu'une fiscalité plus stricte permettrait de récupérer la totalité des montants éludés, dès lors qu'une série d'opérations n'auraient alors plus lieu ou seraient tout simplement délocalisées.

Questions plus ponctuelles

Question de : Emmanuel De Bock (DéFi) concernant la recette de 5,6 millions d'euros au Programme 170 et plus précisément la vente de biens immeubles, ainsi que la recette de 1,5 million d'euros inscrite au Programme 040 (taxes taxis). (beide AB's beheerd door kabinet Vervoort)

En ce qui concerne la vente d'immeubles, le cabinet fonctionnellement compétent confirme que le processus de vente est en cours mais plus compliqué que prévu (plusieurs copropriétaires). La vente étant reportée, la recette de 5,6 millions d'euros ne sera dès lors réalisée qu'en 2022 et non cette année.

Ce même cabinet confirme également que les taxes taxis n'étant pas dues en 2021, la recette y afférente n'aurait en effet pas dû être conservée à l'ajusté 2021.

Question de : Emmanuel De Bock (DéFi) concernant la non inscription au projet de budget ajusté des intérêts de retard au programme 021 pour un montant de 1,9 millions d'euros.

Grâce à l'intégration de l'interface (entre les systèmes de gestion de Bruxelles Fiscalité et la comptabilité générale) au début de cette année, il a été décidé d'affecter ces recettes à une allocation de base spécifique à partir de 2021 dans un souci de transparence.

Comme les années précédentes, cette recette n'était pas liée à une allocation de base spécifique, rien n'a été inscrit pour 2021 tant pour INI que pour l'AJ. En 2022, l'attention nécessaire y sera accordée.

Question de : John Pitseys – Comment expliquer que les recettes au programme 260 « Equipements et déplacements » augmentent de 4 % (soit plus que l'inflation) ?

De bijzondere dotatie in verband met het mobiliteitsbeleid, de belangrijkste ontvangst van programma 260, wordt niet alleen geïndexeerd, maar ook aangepast aan 50 % van de reële groei van het bruto binnenlands product van het betrokken begrotingsjaar (zie artikel 64bis van de BFW), terwijl andere BFW-dotaties in het kader van de herfinanciering van Brussel, zoals de toewijzing ter gedeeltelijke compensatie van het inkomensverlies als gevolg van de aanwezigheid van internationale ambtenaren, alleen maar geïndexeerd worden. Het Rekenhof heeft bevestigd dat het weerhouden bedrag overeenkomt met het bedrag dat voorzien is door federaal en mijn eigen diensten van het Middle Office hebben de federale berekening bevestigd.

Vraag van: Alexia Bertrand (MR) en John Pitseys (Ecolo): *quid* ontvangsten Klimaatfonds/ETS (programma 333) die bij INI 2022 sterk stijgen met meer dan 50 miljoen euro.

Antwoord van het bevoegde kabinet (Maron) betreffende de ramingen op het niveau van het programma 333 en meer in het bijzonder de inkomsten in het kader van de handel in emissierechten. Indien in 2022 inderdaad een « Burden Sharing »-overeenkomst wordt bereikt, zullen wij in dat jaar met terugwerkende kracht de inkomsten voor 2021 en 2022 ontvangen.

En onder voorbehoud dat de huidige sleutel wordt verlengd, zullen wij om verschillende redenen genieten van een gestage stijging van de inkomsten:

- geleidelijke vermindering van de gratis toewijzingen, hetgeen een toename van de verkochte emissierechten impliceert;
- uitbreiding van ETS tot de luchtvaart voor vluchten buiten de EU; heden worden alleen vluchten binnen de EU getroffen;
- nog te overwegen elementen: effect van Brexit + stijging van de prijs van emissierechten (volgens de wetten van de markt).

In het verslag zal ook de federale raming van oktober voor Brussel worden opgenomen, die de 72 miljoen inkomsten in de initiële begroting van 2022 bevestigt.

Vraag van: Alexia Bertrand (MR) en Emmanuel De Bock (DéFi) over de terugbetalingen van de GIMB (programma 204) en de opmerking van het Rekenhof dat het ontwerp van aangepaste begroting de ontvangsten met 52,5 miljoen euro overschat omdat de voorwaarden voor de terugbetaling eind september gewijzigd zijn.

Er zijn verschillende wijzigingen aangebracht in de overeenkomst tussen het Gewest en de GIMB. Bij de laatste, van 21 september, werden de voorwaarden voor terugbetaling aan het Gewest gewijzigd. Zoals echter door

La dotation spéciale en raison de la politique de mobilité, principale recette du programme 260 est non seulement indexée, mais aussi adaptée à 50 % de la croissance réelle du produit intérieur brut de l'année budgétaire concernée (voir article 64bis de la LSF), alors que d'autres dotations LSF dans le cadre du refinancement de Bruxelles, comme la dotation pour compenser partiellement la perte de revenus du fait de la présence de fonctionnaires internationaux, ne sont seulement indexées. La Cour des comptes a confirmé que le montant inscrit correspond au montant prévu par le Fédéral et mes propres services du Middle Office ont confirmé le calcul du Fédéral.

Question de: Alexia Bertrand (MR) et John Pitseys (Ecolo): *quid* recettes Fonds Climat/ETS (programme 333) qui à l'INI 2022 augmentent fortement de plus de 50 millions d'euros

Réponse fournit par le cabinet compétent (Maron) concernant les estimations au niveau du Programme 333 et plus particulièrement les recettes dans le cadre des échanges de quotas d'émission. Si un accord « Burden Sharing » intervient effectivement en 2022, nous recevrons cette année-là les revenus 2021 et 2022 et ce de manière rétroactive.

Et sous réserve que la clé actuelle soit prolongée, nous bénéficierons d'une augmentation continue des recettes, et ce pour plusieurs raisons:

- diminution progressive des allocations gratuites, ce qui implique une augmentation des quotas vendus;
- élargissement de l'ETS à l'aviation pour les vols en dehors de l'Union européenne; pour l'instant, seuls les vols intra UE sont impactés;
- éléments encore à considérer: impact du Brexit + augmentation du prix des quotas (selon la loi du marché).

Au rapport sera fourni la projection d'octobre du Fédéral pour Bruxelles qui confirme la recette de 72 millions inscrite à l'initial 2022.

Question de: Alexia Bertrand (MR) et Emmanuel De Bock (DéFi) sur les remboursements de la SRIB (programme 204) et la remarque de la Cour des Comptes que le projet de budget ajusté surestime les recettes de 52,5 millions d'euros dès lors que les modalités de remboursement ont été modifiés fin septembre.

Ce qui s'est passé, c'est qu'il y a eu plusieurs avenants à la convention entre la Région et la SRIB. Le dernier, datant du 21 septembre modifie en effet les modalités de remboursement vers la région. Or, comme nous le confirme

het functioneel bevoegde kabinet is bevestigd, is bij de boeking van de ontvangsten geen rekening gehouden met dit aanhangsel. Voorlopig heerst er nog onzekerheid over de reacties van de ondernemingen en is het raadzaam een afwachtende houding aan te nemen en de ontwikkelingen op dit gebied op de voet te volgen. In ieder geval zal bij de aanpassing van 2022 nauwlettend toezicht worden gehouden.

Vraag/opmerking van : Christophe De Beukelaer (cdH) over het feit dat het ontwerp van initiële begroting 2022 geen rekening meer houdt met de gezondheidstoestand, bijvoorbeeld voor wat betreft de heffing op de automatische ontspanningstoestellen waarvoor 11 miljoen euro wordt ingeschreven alsof er niets aan de hand is.

Vooralsnog is er geen wettelijke basis voor een verlaging of vrijstelling van de belasting voor de betrokken toestellen. Daarom hebben wij de prognose van de federale administratie, die deze belasting voor onze rekening int, voor 2022 weerhouden, mede rekening houdend met het voornemen van de federale regering om – tot nader order – geen sectoren meer te sluiten.

Er zij ook aan herinnerd dat het hoofdzakelijk om bingo's en andere gokautomaten gaat, en dat de Brusselse Regering tot dusver van oordeel was dat een vrijstelling van drie vierde in 2021 volstond om de goksector te ondersteunen.

Aangezien de belasting echter forfaitair wordt berekend op basis van de veronderstelde winst die voortvloeit uit de plaatsing van deze toestellen, zou dit standpunt mijns inziens opnieuw kunnen worden bekeken in geval van daadwerkelijke sluiting van de lokalen om gezondheidsredenen.

le cabinet fonctionnellement compétent, cet avenant n'a pas été pris en compte lors de l'encodage des recettes. Pour l'instant, des incertitudes subsistent encore quant aux réactions des entreprises et il convient de prendre une position attentiste tout en suivant de près les évolutions en la matière. En tout cas, un suivi attentif sera assuré à l'occasion de l'ajustement 2022.

Question/remarque de : Christophe De Beukelaer (cdH) sur le fait que le projet de budget initial 2022 ne prend plus en compte la crise sanitaire, par ex. en ce qui concerne la taxe sur les appareils automatiques de divertissement (AAD) où l'on inscrit 11 millions d'euros comme si de rien n'était.

Pour l'instant, aucune base légale ne permet de réduire ou d'exonérer la taxe sur les appareils concernés. Dès lors, nous avons inscrit pour 2022 la prévision de l'administration fédérale qui perçoit cette taxe pour notre compte, en prenant également en compte la volonté – jusqu'à nouvel ordre – du Gouvernement fédéral de ne plus fermer aucun secteur.

Rappelons aussi qu'il s'agit principalement de bingos et autres machines à sous, et que le gouvernement bruxellois a estimé jusqu'à maintenant qu'une exonération de trois trimestres en 2021 suffisait comme mesure de soutien au secteur du jeu.

Cependant, la taxe étant calculée de manière forfaitaire sur la base des bénéfices supposés résultant de l'installation de ces machines, cette position pourra à mon sens être réévaluée en cas de fermeture effective des locaux pour raisons sanitaires.